

Uchwała Nr 34/2013

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

z dnia 18 kwietnia 2013 roku

**w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierz za 2012 rok wraz
z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami**

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący – Joanna Marczevska

Członkowie - Wojciech Czerw

- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), po zbadaniu w dniu 18 kwietnia 2013 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Miasta Sandomierz za 2012 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta Sandomierz sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

1. Przedłożone przez Burmistrza Miasta Sandomierz sprawozdania za 2012 rok obejmują sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok sporządzone zostało przez Burmistrza Miasta na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zakresie planu dochodów i wydatków w szczególności działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. w szczególności nie mniejszej niż określona w uchwale budżetowej.

Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wyżej opisane sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przedłożone do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie wynikającym z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający nie odnosił się do załączonych do sprawozdania z wykonania budżetu rozliczeń dotacji podmiotowych za 2012 r. Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sandomierzu i Sandomierskiego Centrum Kultury, które mogą stanowić materiały do wykorzystania przy analizie wykonania budżetu za dany rok budżetowy natomiast nie są elementem sprawozdania rocznego z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

2. Do sprawozdania z wykonania budżetu nie załączono informacji o stanie mienia komunalnego Miasta, co jednak nie narusza art. 267 ustawy o finansach publicznych.
3. Informacje dotyczące stopnia zaawansowania realizacji programów wieloletnich zawarte zostały w tabeli pn. *Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej (przedsięwzięcia)* będącej częścią sprawozdania z wykonania budżetu zgodnie z art. 269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Informacja dotycząca zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, której obowiązek zamieszczenia wynika z art. 269 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zawarta została w tabeli pn. *Zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonywanych w trakcie roku budżetowego* będącej częścią sprawozdania z wykonania budżetu.

4. Zaplanowane dochody budżetu Miasta zrealizowano w 91,30% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody majątkowe Miasta zrealizowano w 43,49% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody bieżące wykonano w wysokości 95,41% w stosunku do dochodów planowanych.

Należy wskazać, że wymienione w sprawozdaniu z wykonania budżetu zwiększenie dochodów własnych nie powinno obejmować dochodów klasyfikowanych w § 2007 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”, § 2009 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”, § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)”, § 2750 „Środki na uzupełnienie dochodów gmin”, § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, § 6207 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”, § 6330 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)”

Skład Orzekający stwierdził, że wykonane wydatki bieżące są niższe niż wykonane dochody bieżące zgodnie z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zaległości w podatkach i opłatach oraz innych należnościach niepodatkowych wg sprawozdania Rb-27S stanowią ogółem kwotę 6.289.971,06 zł. W sprawozdaniu zawarta została informacja dotycząca zaległości podatkowych w poszczególnych rodzajach podatków. Ze sprawozdania z wykonania budżetu Miasta wynika, że Miasto podejmowało czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności podatkowych.

5. Plan wydatków wykonano w 89,67% w stosunku do wydatków planowanych. Realizacja planowanych wydatków majątkowych wyniosła 57,04%, a wydatków bieżących 95,48%.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Miejskiej oraz Zarządzeń Burmistrza Miasta nie stwierdzono przekroczeń planowanych

wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W sprawozdaniu Rb-28S ujęto wydatki w § 4580 „Pozostałe odsetki” oraz w § 4600 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, które należy przeanalizować pod kątem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

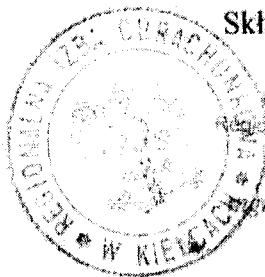
6. Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2012 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 4.715.935,48 zł przy planowanym deficycie w wysokości 6.859.124,31 zł. Przychody budżetu z tytułu obligacji komunalnych planowane w wysokości 6.878.121 zł zostały wykonane wysokości 6.500.000 zł. Planowane w wysokości 2.672.785 zł rozchody wykonano w tej samej wysokości.
7. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na koniec 2012 roku oraz sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Miasto nie posiadało zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania niewymagalne jednostek budżetowych wg sprawozdania Rb-28S stanowiły natomiast kwotę 3.617.640,99 zł.
8. Zobowiązania Miasta według tytułów dłużnych na koniec 2012 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 38.750.000 zł i stanowią zobowiązania z tytułu obligacji komunalnych.
Dług Miasta na koniec roku budżetowego 2012 wynosi 48,18% w stosunku do dochodów wykonanych, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, stosowanego na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 z późn. zm).

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) Burmistrzowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego



Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Joanna Marczevska