

Uchwała Nr 131/2011

VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 6 grudnia 2011 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Sandomierza na 2012 rok

VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Monika Dębowska-Sołtyk	- przewodniczący
Iwona Kudła	- członek
Zbigniew Rękas	- członek

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2011 roku Projektu budżetu Miasta Sandomierza na 2012 rok złożonego przez Burmistrza na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalili, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta Sandomierza na 2012 rok z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Burmistrz projekt budżetu Miasta Sandomierza na 2012 rok przekazał w dniu 14 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłem pokrycia deficytu,
- 4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

- 6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż suma planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych wykazana w załączniku Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku” oraz w załączniku Nr 4 „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku” wynoszą łącznie (3.518.457 zł + 1.998.000 zł) 5.516.457 zł. podczas gdy z treści § 9 projektu uchwały oraz z załącznika Nr 5 „Przychody i rozchody budżetu” wynika, że kwota planowanych do uzyskania w 2012 roku przychodów zakładana na sfinansowanie planowanego deficytu wynosi 4.205.336,00 zł z czego kwota 3.165.369,00 zł. jest planowana w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Takie ujęcie wydatkowania przychodów może wskazywać na nieprawidłowe wykazanie kwoty przychodów w budżecie lub ich niewłaściwe wydatkowanie.

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1,

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Burmistrza do:

- 1) zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1;
- 2) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej, stosownie do zapisu art. 258 ust 1 ustawy o finansach publicznych,
- 3) dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej polegających na zmianach między wydatkami bieżącymi i majątkowymi z wyłączeniem zmian dotyczących limitów wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku.
- 4) dokonywania zmian w wydatkach na zadania inwestycyjne roczne w ramach paragrafu,

- 5) przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków, na podstawie art. 258 ust 2 w/w ustawy,
- 6) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych, W projekcie budżetu zawarto ponadto upoważnienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dotyczące maksymalnej kwoty kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez burmistrza w roku budżetowym.

W treści § 10 projektu uchwały wskazano upoważnienia zarówno dla Wójta, Burmistrza, Prezydenta. Wskazanie upoważnienia w Uchwale Rady Miasta dla organu wykonawczego innych jednostek samorządu gminnego jest bezzasadne.

Budżet na rok 2012 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie kwot rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w projekcie wieloletniej prognozy finansowej nie wykazano kwoty przychodów planowanych do zaciągnięcia w budżecie 2012 roku. Przedłożony projekt budżetu Miasta na 2012 rok zakłada zaciągnięcie przychodów w kwocie 6.878.121,00 zł. tytułu papierów wartościowych (obligacji) których zbywalność jest ograniczona, natomiast w WPF przychody zostały wykazane na kwotę 0 zł. Powyższe narusza art. 229 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym, wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodnie co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

W załączniku Nr 3 do projektu uchwały budżetowej pn. „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku” w poz. 3 w odniesieniu do zadania „Budowa ulicy Patkowskiego w Sandomierzu – przebudowa jezdni, oświetlenia i odwodnienia , budowa parkingów i chodników” ujęto kwotę 250.000,00 zł jako środki i dotacje pochodzące od innych jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych podczas gdy powinny one zostać ujęte jako dotacje i środki pochodzące z budżetu państwa, gdyż w załączniku Nr 1 „Dochody budżetu” zaplanowane je jako dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin.

W załączniku Nr 7 pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2012 roku” w odniesieniu do wydatków w dziale 751 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej,

kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdz. 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” wykazano planowane dochody z tytułu dotacji w kwocie 4.380,00 zł. tj. wyższej od kwoty dochodów planowanych w tym zakresie w załączniku Nr 1 „Dochody budżetu”, gdzie zostały wykazane na kwotę 4.282,00 zł. W załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu” zaplanowano wydatki w tej podziale klasyfikacji w kwocie wyższej niż planowane do uzyskania zgodnie z załącznikiem Nr 1 dochody.

W załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu” zaliczone zostały wydatki planowane w § 413 do grupy wynagrodzeń i składek od nich naliczanych podczas gdy powinny one zostać zaliczone do grupy „zadań statutowych”. Nieprawidłowo również ujęto „zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”, które również powinny zostać ujęte w grupie „wydatków związanych z realizacją zadań statutowych”. Nieprawidłowości te skutkują błędnym wykazaniem kwoty wynagrodzeń i pochodnych oraz dotacji w uzasadnieniu do projektu budżetu.

Stwierdzono również brak podsumowania wydatków majątkowych w załączniku „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej raz innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na 2012 rok” w odniesieniu do projektu pn. „Remont i przebudowa infrastruktury drogowej w Sandomierzu prawobrzeżnym”.

Dochody budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, rozdziałów i paragrafów, natomiast wydatki budżetu w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody przeznaczone są na planowane rozchody i sfinansowanie deficytu.

Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590).

Projekt zakłada realizację w 2012 roku zadań obligatoryjnych gminy.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych

w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

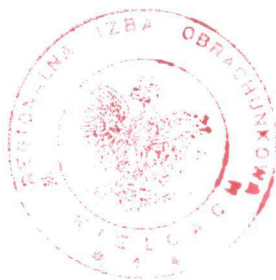
W toku analizy projektu uchwały budżetowej stwierdzono, że określony w § 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta Sandomierza na 2012 rok wraz uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

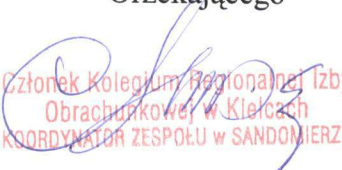
Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrzowi Miasta Sandomierza prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu
Orzekającego


Członek Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Kielcach
KOORDYNATOR ZESPOŁU w SANDOMIERZU
mgr Monika Dębowska-Sołtyk