

**Uchwała Nr XXXIV/309/2006
Rady Miasta Sandomierza
z dnia 15 marca 2006 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi P K M

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kpa (tj. Dz. U. z 2000 Nr 98 , poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta uchwała co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi P K M zamieszkałej w Sandomierzu przy ul.Z na bezczynność Burmistrza Miasta Sandomierza w sprawie,cyt.:

- „1. Rozebrania muru betonowego na drodze gminnej nr i nie udroźnienia drogi, doprowadzenia jej do stanu pierwotnego w części przylegającej do działki M B
2. Wydania nakazu ograniczenia ruchu po tej drodze do Zakładu Pomocy Drogowej P.P.B
3. Wydania decyzji w sprawie odszkodowania za drogi nr i
4. Nie zabezpieczenia mojego budynku przed katastrofą budowlaną ze względu na fakt, iż sama nie mogę tego uczynić z uwagi na mur betonowy na drodze .”

- uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Zatwierdza się treść odpowiedzi na skargę jak w uzasadnieniu do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEDSIĘWZYSTY
Rady Miasta
mgr Burmistrz Sandomierza



Uzasadnienie

W odpowiedzi na zarzut beczynności :

Ad.1 Działka oznaczona Nr ewid. _____ w obrębie Sandomierz Lewobrzeżny – przy założeniu ewidencji gruntów w 1969 roku - została zaliczona jako tereny komunikacyjne (droga i ciąg pieszy) powszechnego korzystania, nie zaliczone do dróg publicznych. Gmina Sandomierz nie jest właścicielem wymienionej działki gruntu. Z działki tej korzystają właściciele przyległych nieruchomości. Przylega ona bezpośrednio, między innymi, do zabudowanej działki Nr _____ stanowiącej współwłasność Pani K _____ M _____ oraz P _____ R _____ K _____ i na tym odcinku jest wykorzystywana przez te osoby. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez P _____ R _____ K _____, mur oddzielający współwłaścicieli na działce 899 i przedłużony na drogę Nr _____ wybudowali poprzednicy prawni – rodzice P _____ K _____ M _____ i P _____ R _____ K _____. Usunąć mur mogą sami współwłaściciele.

O rozstrzygnięcie zaistniałego sporu strony mogą wystąpić do sądu – Urząd Miejski nie jest kompetentny do rozstrzygania sporów cywilno-prawnych.

Ad.2 Zamknięcie dla ruchu drogowego drogi Nr _____ i _____ spowodowałby konieczność likwidacji Zakładu P _____ M _____ B _____ świadczącego usługi w zakresie: mechanika pojazdowa, blacharstwo, lakiernictwo, holowanie oraz parkowanie pojazdów.

Brak uzasadnienia dla takich działań, tym bardziej, że działka ma przeznaczenie do powszechnego korzystania.

P _____ K _____ M _____ ma bezpośredni dojazd do swojego budynku od ulicy Z _____ drogą Nr _____ i _____

Ad.3 P _____ K _____ M _____ złożyła w dniu 30.12.2005 roku wniosek o wypłatę odszkodowania za grunty pod drogami znajdującymi się na działkach Nr _____ i Nr _____

W odpowiedzi Burmistrz Miasta Sandomierza wyjaśnił, że wydawanie decyzji w sprawie odszkodowań za pozbawienie własności nieruchomości nie należy do kompetencji gminy. Przede wszystkim jednak gmina Sandomierz nie pozbawiła wnioskodawczyni własności żadnej nieruchomości.

Ad.4 Sprawy technicznego zabezpieczenia budynków należą do ich właścicieli i zarządców.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).