



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.76.2018

Kielce, dnia 23-10-2018

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2018, poz. 994 ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr LXV/852/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 24 września 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza.

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2018 roku Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę Nr LXV/852/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano m.in. art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn. Dz. U. 2017, poz. 1257 ze zm. – dalej jako k.p.a.) zgodnie z którym, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

W § 1 przedmiotowej uchwały wskazano, iż uznaje się za nieuzasadnioną skargę na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza dotyczącą naruszenia przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz. U. 2017r. poz. 1161) przy budowie ul. Czereśniowej. Zgodnie zaś z treścią § 2 uchwały stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do tej uchwały. Uzasadnienie uchwały ograniczono do przytoczenia przekazanego Radzie Miasta stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Wskazana wyżej uchwała wpłynęła do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 28 września 2018 roku. W dniu 11 października 2018 roku organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Sandomierza o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały Nr LXV/852/2018 oraz o możliwości złożenia przez radę wyjaśnień w tej sprawie do dnia 15 października 2018 roku. Rada Miasta nie skorzystała jednak z tej możliwości.

Stosownie do treści art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Podzielić należy stanowisko wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 czerwca 2016 roku, II SA/Go 221/16, iż uchwała rady gminy o uznaniu wniesionej na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta) skargi za nieuzasadnioną jest zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi, przewidzianym w art. 238 § 1 k.p.a.. Kategoryczne brzmienie tego przepisu wskazuje zaś, że wyliczone w nim elementy muszą obligatoryjnie znaleźć się w zawiadomieniu o sposobie załatwieniu skargi. Analizowana uchwała nie zawiera wymaganych ustawowo elementów w postaci uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a. Uzasadnienie uchwały ogranicza się bowiem do przedstawienia stanowiska Komisji Rewizyjnej. Również załącznik do uchwały zawiera ustalenia Komisji Rewizyjnej, nie zaś Rady Miasta Sandomierza jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

W związku z nieujawnieniem stanowiska Rady Miasta Sandomierza nie można stwierdzić, czy poddała ona analizie przedstawioną przez Komisję Rewizyjną opinię i jakie wnioski z niej wywiodła. W uzasadnieniu uchwały Rada nie przytoczyła także żadnych przepisów prawa, z których wynikałaby bezzasadność złożonej skargi. Obowiązkiem Rady było zaś powołanie takich przepisów oraz wyjaśnienie ich znaczenia w tym konkretnym stanie faktycznym, aby możliwe było zapoznanie się przez Skarżącego z ich brzmieniem oraz znaczeniem dla rozpatrywanej sprawy. Skarżący nie został ponadto pouczone o możliwości podtrzymania przez Radę stanowiska bez zawiadamiania Skarżącego w przypadku ponowienia przez niego skargi bez wskazania nowych okoliczności.

Uznać zatem należy, iż uchwała Nr LXV/852/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 24 września 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Sandomierza została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. przepisu art. 238 § 1 k.p.a.
W związku z powyższym stwierdzenie nieważności tej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski