

PROTOKÓŁ NR 6/1/2020

wspólne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej

w dniu 8 stycznia 2020 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonych do protokołu listach obecności.

Radni nieobecni: Komisja Rewizyjna – Pan Andrzej Lebida.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również:

Pan Wojciech Czerwec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza,

Pan Paweł Niedźwiedz – Zastępca Burmistrza Sandomierza,

Pan dr Piotr Maria Kossak – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu,

Pan Przemysław Gołębiowski – Stowarzyszenie „Przedsiębiorcy dla Sandomierza”,

Pan Jakub Dziedzic - Stowarzyszenie „Przedsiębiorcy dla Sandomierza”.

Ad. 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Renata Kraska, powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie list obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Zapoznanie się z pismem Pani M* w sprawie nieprawidłowości w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu.
4. Zapoznanie się z pismem Pani J* w sprawie sytuacji kadrowej w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu.
5. Zapoznanie się z pismem Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” dotyczącym opłaty za zajęcie pasa drogowego.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Pana P*.
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani R*.
9. Sprawy różne, wnioski Komisji.
10. Zamknięcie obrad.

W związku z obecności na posiedzeniu przedstawicieli Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” Pani Renata Kraska zaproponowała zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie przewidzianego w pkt. 5 zapoznania się z pismem Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” dotyczącym opłaty za zajęcie pasa drogowego w miejsce pkt. 3:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- 3. Zapoznanie się z pismem Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” dotyczącym opłaty za zajęcie pasa drogowego.**
4. Zapoznanie się z pismem Pani M* w sprawie nieprawidłowości w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu.
5. Zapoznanie się z pismem Pani J* w sprawie sytuacji kadrowej w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Pana P.
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor.
9. Sprawy różne, wnioski Komisji.
10. Zamknięcie obrad.

Nowy porządek obrad przegłosowano jednomyślnie:

- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji: 5 głosów „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”,

- Komisja Rewizyjna: 10 głosów „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 3. Zapoznanie się z pismem Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” dotyczącym opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Pani Renata Kraska odczytała pismo Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” i poprosiła o zabranie głosu obecnych na posiedzeniu przedstawicieli organizacji. Jako pierwszy głos zabrał Pan Przemysław Gołębiowski, który przedstawił zebranym krótką prezentację - porównanie wysokości stawki za zajęcie pasa drogowego na cele związane z prowadzeniem działalności gospodarczej lub organizacji ogródków gastronomicznych. Prezentacja ta obejmowała wykresy obrazujące porównanie stawki za zajęcie pasa drogowego w kilku ważniejszych miastach turystycznych (załącznik do protokołu). Pan Gołębiowski w swej wypowiedzi szczególną uwagę zwrócił na sposób rozwiązywania przedmiotowej kwestii w Sopocie. Wskazał, iż w mieście tym jej wysokość jest zróżnicowana w zależności od okresu turystycznego. Zaproponował, by takie zróżnicowanie zostało wprowadzone również w Sandomierzu. Dodał, iż w Sopocie najwyższa stawka opłaty za zajęcie pasa drogowego obejmuje tylko 3 miesiące. Poza sezonem opłaty te są niższe. Pan Gołębiowski dodał, iż w Sandomierzu mamy do czynienia z bardzo wysoką sezonowością, a co za tym idzie część lokali jest zamykana w okresie zimowym, albo funkcjonują one w bardzo ograniczonym stopniu. Ma to wpływ na wizerunek Sandomierza. Dlatego jego zdaniem tak ważne jest wypracowanie konsensusu w przedmiotowej sprawie. Ma to znaczenie zarówno ekonomiczne dla przedsiębiorców, jak i dla samego miasta, gdyż może wpłynąć na wydłużenie sezonu turystycznego. Wydłużenie takie na okres zimowo – jesienny byłoby możliwe, ale wiąże się z dużymi nakładami finansowymi dla przedsiębiorców. Dodał także, że o ile w sezonie w weekendy jest dość duże obłożenie turystów, o tyle od poniedziałku do piątku w godzinach przedpołudniowych ogródki gastronomiczne stoją w zasadzie puste. Pan Gołębiowski wskazał, iż może zajść taka sytuacja, że poza ścisłym sezonem przedsiębiorcy będą zmuszeni zawęzić powierzchnię ogródków, gdyż staną się one nieopłacalne. Propozycję Pana Gołębiowskiego w przedmiocie zróżnicowania opłat zajęcie pasa drogowego w zależności od wysokości sezonu turystycznego poparł Pan Jakub Dziedzic.

Wskazał on m. in., że w roku bieżącym weekend majowy będzie o wiele krótszy od zeszłorocznego, a tym samym znacznie zmniejszą się przychody z tytułu prowadzonej działalności gastronomicznej. Zróżnicowanie opłaty pozwoli podmiotom gastronomicznym działającym w obrębie Starego Miasta na prowadzenie ogródków na tym samym poziomie, bez konieczności zawężania ich powierzchni w stosunku do natężenia sezonu turystycznego. Pan Jakub Dziedzic zaproponował, by przez okres lipiec-sierpień stawka opłaty za zajęcie pasa drogowego pozostała na poziomie dotychczasowym, czyli 2 zł za 1 m², natomiast w okresie maj - czerwiec oraz wrzesień – październik została zmniejszona. Obaj przedstawiciele stowarzyszenia wskazali, iż są świadomi, że Gmina szuka źródeł dochodów, ale ich zdaniem podwyższanie opłat za zajęcie pasa drogowego nie wpłynie znacząco na poprawę sytuacji budżetowej miasta.

W stosunku do wypowiedzi przedstawicieli w/w stowarzyszenia, głos zabrał Pan Janusz Poński, który zapowiedział zwołanie posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji Miasta poświęcone tylko i wyłącznie przedmiotowej kwestii. Radny zapytał Zastępcę Burmistrza, czy proponowane stawki za zajęcie pasa drogowego były konsultowane z przedsiębiorcami. Pan Niedźwiedź odpowiedział, iż odbyły się dwa spotkania, ale w okresie opracowywania projektu poprzednio obowiązującej uchwały. Radny wskazał, iż warto zastanowić się nad przedstawioną propozycją i nad zróżnicowaniem stawek zwłaszcza, że stowarzyszenie nie neguje obowiązujących stawek całkowicie i przedsiębiorcy wskazują na pozostawienie ich w okresie wysokiego okresu turystycznego, czyli w okresie wakacyjnym. Opierając się na przedstawionym przez przedsiębiorców zestawieniu stawek opłat dla poszczególnych miast turystycznych dodał, iż opłata w Sandomierzu jest zawyżona.

Pan Jakub Dziedzic w trakcie dyskusji zapytał Zastępcę Burmistrza, jakie były dochody Gminy w 2019 roku z tytułu opłaty za zajęcia pasa drogowego. Pan Paweł Niedźwiedź odpowiedział, iż była to kwota rzędu około trzystu tysięcy złotych. W dalszej części Zastępcę Burmistrza podziękował przedstawicielom stowarzyszenia za wykazaną inicjatywę i przedstawioną propozycję. Wskazał jednak, że z uwagi na fakt, iż Sandomierz jest miastem zabytkowym, na zagadnienie całoroczności ogródków gastronomicznych znaczny wpływ ma opinia konserwatora zabytków, a ta na chwilę obecną jest negatywna. Pan Niedźwiedź podkreślił, iż opłata za zajęcie pasa drogowego ma charakter cykliczny, sezonowy. Ponośzona jest tylko w okresie funkcjonowania ogródków gastronomicznych. Dodał, że była propozycja podniesienia opłat czynszowych za lokale gastronomiczne, które ponoszone są całorocznie. Z tego rozwiązania Gmina jednak zrezygnowała i zwiększona

została opłata za zajęcie pasa drogowego. Przypomniął, że to właśnie Gmina jest organizatorem licznych imprez, które przyciągają wielu turystów, a stowarzyszenie na jednym ze spotkań zobowiązało się do sfinansowania jednej z nich. Niestety rozmowy w tym przedmiocie nie były kontynuowane. Pan Przemysław Gołębiowski odpowiedział, że w dalszym ciągu są gotowi do rozmów, zarówno co do wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego, jak i poniesienia kosztów finansowych organizacji określonego wydarzenia. Przypomniął, że stowarzyszenie zaproponowało swego czasu np. organizację miasteczka bożonarodzeniowego. Podkreślił przy tym potrzebę zmiany działań marketingowych w zakresie promocji miasta. Wskazał, iż obecnie takie działania, to przede wszystkim działania w przestrzeni wirtualnej, dotarcie do szerokiej świadomości na podstawie dostępnych instrumentów internetowych, np. blogów turystycznych.

Pani Renata Kraska odnosząc się do propozycji stowarzyszenia zróżnicowania opłaty za zajęcie pasa drogowego zapytała, czy lokale gastronomiczne mają stałą wielkość ogródków przez cały czas trwania sezonu. Pan Jakub Dziedzic odpowiedział, że do tej pory była to powierzchnia o stałej wielkości. Dodał jednak, że przy założeniu utrzymania opłaty w obowiązującej wysokości, prawdopodobnie będzie musiała być ona zmniejszona, gdyż przestanie kalkulować się utrzymywanie ogródków o dotychczasowej powierzchni. W trakcie dyskusji podkreślono, że zmiana obowiązującej stawki opłaty może być uzasadniona, gdyż w przypadku konieczności zmniejszenia powierzchni ogródków gastronomicznych może okazać się, że wpływy z tego tytułu do budżetu ulegną zmniejszeniu, zamiast zwiększeniu. Wskazano również, że w interesie miasta jest to, by konsultować tego typu zmiany i to po stronie miasta właśnie powinna znaleźć się inicjatywa takich rozmów.

Na zakończenie Pan Paweł Niedźwiedz zaproponował przedstawicielom stowarzyszenia, by przedstawili swoją propozycję zmian na piśmie. Będzie ono wówczas stanowiło podstawę do prowadzenia rozmów i wypracowania wspólnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Ad. 4 i 5. Zapoznanie się z pismami Pani M* oraz Pani J* w sprawie nieprawidłowości i sytuacji kadrowej w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu.

Z uwagi na zbliżoną problematykę pism Pani M* oraz Pani J* (nieprawidłowości, w tym nieprawidłowości w zakresie polityki kadrowej, w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu – dalej: PEC), Komisja zapoznała się z ich treścią w jednym punkcie obrad. Komisja uznała, iż pisma te nie mają charakteru skargi, a są jedynie informacją o sytuacji

wewnętrznej przedsiębiorstwa. Pani Renata Kraska poinformowała zebranych, iż w dniu 7 stycznia 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu wpłynęły od obu Pań pisma z prośbą o odroczenie terminu posiedzenia Komisji. Mając jednak na względzie wagę zasygnalizowanego problemu, ale i liczne wątpliwości dotyczące w szczególności właściwości rzeczowej Rady Miasta Sandomierza do zajmowania stanowiska w przedmiotowej sprawie, zwołane zostało wspólne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza. W trakcie dyskusji, jaka wywiązała się w stosunku do w/w pism, podniesiona została przede wszystkim kwestia właściwości Rady Miasta Sandomierza do ich rozpoznawania i rozstrzygania. Członkowie obu Komisji stwierdzili, iż radni mogą zapoznać się z treścią tych pism, ponieważ przedsiębiorstwo podlega miastu, natomiast poważne zastrzeżenia budzi możliwość ich rozpatrywania. Jak zostało to bowiem podkreślone, pisma te dotyczą wewnętrznej sytuacji przedsiębiorstwa, które jest spółką prawa handlowego, a Burmistrz wykonuje jedynie uprawnienia korporacyjne poprzez Walne Zgromadzenie. Nie ma on administracyjnych uprawnień władczych wobec Prezesa przedsiębiorstwa. Obecny na posiedzeniu radca prawny poinformował, iż wg. posiadanych przez niego informacji, w związku z w/w pismami Rada Nadzorcza PEC-u zobowiązała Prezesa przedsiębiorstwa do pisemnego ustosunkowania się do podniesionych w nich zarzutów. Na 30 stycznia 2020 r. zwołane zostało posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym przedmiotowe kwestie zostaną rozpoznane. W opinii mec. Kossaka pisma te nie są jednak skargami, nie podlegają tym samym rozpoznaniu wg. przewidzianego prawem trybu skargowego, a ponadto zostały skierowane do niewłaściwego organu. Pan Wojciech Czerwiec poinformował zebranych, że zwrócił się do Prezesa przedsiębiorstwa o ustosunkowanie się do przedstawionych w w/w pismach zarzutów i przedstawienie Radzie pisemnych wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu treści pism Pani M* oraz Pani J*, po wysłuchaniu opinii prawnej w ich przedmiocie, członkowie obu komisji wskazali na brak właściwości rzeczowej Rady Miasta Sandomierza do zajęcia stanowiska i rozstrzygania w spornej sprawie. Za zasadnością takiego stanowiska oprócz wspomnianych powyżej argumentów przemawia również fakt, iż w/w pisma dotyczą sytuacji wewnętrznej przedsiębiorstwa, a dokładnie spraw pracowniczych (w tym mobbingu), czyli kwestii, których rozpatrzenie podlega przepisom ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. tekst jedn. Z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.).

Mając powyższe na uwadze członkowie obu komisji merytorycznych Rady Miasta Sandomierza zwrócili się do obecnego na posiedzeniu Zastępcy Burmistrza z prośbą o poinformowanie radnych o sposobie rozstrzygnięcia spornej kwestii.

Z uwagi na dalsze punkty obrad i właściwość merytoryczną w przedmiocie projektów uchwał przedłożonych do zaopiniowania, posiedzenie Komisji opuścili członkowie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Pani Renata Kraska odczytała projekt uchwały i wyjaśniła okoliczności związane z potrzebą przygotowania kolejnej wersji uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała ta została bowiem unieważniona w całości. Przewodnicząca odczytała przedmiotowy projekt, a następnie zapytała członków Komisji o uwagi w przedmiocie uchwały. Nikt nie zgłosił żadnych zastrzeżeń. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały: 5 głosów „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Pana P.

Pani Renata Kraska przypomniała członkom Komisji, iż projekt uchwały w sprawie skargi Pana P. dotyczy rozpatrywanej przez Komisję skargi Pana P* na Dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu. Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zwróciła się do członków Komisji z zapytaniem, czy zgłaszają do niego jakieś uwagi. Nikt z obecnych nie zgłosił zastrzeżeń. Przystąpiono do głosowania nad jego zaopiniowaniem: 5 głosów „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani R*.

Pani Renata Kraska odczytała kolejny projekt, a następnie zapytała członków Komisji o uwagi w przedmiocie uchwały. Nikt nie zgłosił żadnych zastrzeżeń. Przystąpiono do głosowania: 5 głosów „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 9. Sprawy różne, wnioski Komisji.

Na zakończenie posiedzenia członkowie Komisji ponownie podjęli temat wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego. Podkreślono potrzebę zwołania osobnego posiedzenia odpowiedniej komisji merytorycznej, które poświęcone zostanie tylko i wyłącznie podniesionej kwestii. Zastępca Burmistrza przypomniał, iż opłata ta ma charakter cykliczny.

Jest ona ustalana w trybie decyzji administracyjnej, którą poprzedza złożenie odpowiedniego wniosku. Opłata ta może być naliczana za okres różnej długości, nie musi obejmować całego sezonu turystycznego. Pan Janusz Poński odnosząc się do podniesionej kwestii zwrócił uwagę na konieczność kontroli rzetelności przeprowadzanych obmiarów ogródków gastronomicznych, ale i potrzebę ujednolicenia estetyki obiektów handlowych znajdujących się w obrębie Starego Miasta.

Pani Renata Kraska odczytała następujące pisma Wojewody Świętokrzyskiego:

1. Znak PNK.I.4131.477.2019.MM z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uchwały Nr XV/183/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 29 listopada 2019 roku *w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Sandomierza do rozpatrzenia skargi Pana G.* i przekazania jej według właściwości;*
2. Znak PNK.III.1410.25.2019 z dnia 16 grudnia 2019 r. skierowane do Pana Grzegorza Grębowca w przedmiocie wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 26 listopada 2019 r. na działania Rady Miasta Sandomierza w sprawie sposobu załatwienia skargi.

Ad. 10. Zamknięcie obrad.

Pani Renata Kraska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Rewizyjnej

Renata Kraska

Sylwester Łatka

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1).
Anonimizacji dokonała: Marlena Lasek – Wydział Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu .