

**Protokół Nr 37/6/2010
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 2 września 2010r.**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.
Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Ad. 1

Pan Władysław Teter stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przyjęty jednogłośnie porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie odpowiedzi na wnioski Komisji z dnia 15 lipca 2010r.
4. Informacja dotycząca umorzenia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Sandomierza - Ds. 94/10/Sp(c)
5. Informacja dotycząca wniesienia zażalenia w dniu 23 sierpnia 2010r. na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pińczowie z dnia 30.06.2010r. sygn akt Ds. 94/10/Sp(c) o umorzeniu śledztwa w sprawie o przestępstwo z art. 231 § 1 KK i art. 585 § 1 KSH.
6. Wnioski Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Pan Władysław Teter przedstawił obecnym treść wniosków wypracowanych przez Komisję Rewizyjną zawartych w Protokole Nr 36/5/2010r. z dnia 15 lipca 2010r.:

1. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza Sandomierza o przekazanie informacji na jakiej podstawie PTTK użytkował obiekt Bramy Opatowskiej w latach 2001-2010
2. Komisja składa wniosek o przeprowadzenie przez Audytora Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu kontroli działalności PTTK pod kątem zawartych umów i rozliczeń finansowych z Gmina Sandomierz.

Przewodniczący obrad poinformował, że w odpowiedzi na wnioski otrzymał pismo Burmistrza Sandomierza z dnia 20.08.2010r. zank: KiAW.0913-4/2010 i odczytał obecnym przedmiotowe pismo. Wniosek nr 2 Komisji mówi wyraźnie – „przeprowadzenie kontroli działalności PTTK pod kątem zawartych umów i rozliczeń finansowych z Gminą Sandomierz”. W świetle tego zapisu odpowiedź zawarta w piśmie Pana Burmistrza jest nieprecyzyjna i wymijająca. Dalszą część pisma stanowi odpowiedź na wniosek nr 6. Komisja przyjęła do wiadomości powyższe informacje.

Komisja zapoznała się z następnymi wnioskami protokołu z dnia 15 lipca 2010r.:

3. Komisja wnioskuje o sprawdzenie umów najmu zawartych na lokale użytkowe w mieście w związku z niepokojącymi incydentami podnajmowania tych lokali
4. Komisja Rewizyjna wnioskuje o sprawdzenie stanu prawnego funkcjonowania Sandomierskiego Stowarzyszenia Kulturalnego w piwnicach Ratusza i zasad podnajmowania tego lokalu Pani Filipowskiej-Podsiadły.
5. Komisja Rewizyjna zapoznawała się ze skargą Pana Brzozowskiego i stwierdza, iż nie ma umocowania prawnego by wydawać opinię w tej sprawie.

6. Komisja Rewizyjna wnosi o sprawdzenie przez Audytora Wewnętrznego działalności Towarzystwa Przyjaciół Zwierząt za okres od 2005-2010r.
7. Komisja Rewizyjna składa wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o zbadanie czy została zachowana procedura zwoływania sesji nadzwyczajnej wnosimy również o wyjaśnienie przyczyn nieobecności na sesji Zastępcy Burmistrza i pracowników Urzędu .Głosowano: 4 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
8. Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą do Komisji Budżetu i Finansów o przeanalizowanie budżetu miasta pod kątem pozyskania środków na doraźną pomoc dla powodzian.

Komisja stwierdza, że na pięć wniosków nie uzyskała odpowiedzi, dotyczyły one:

- przekazania informacji na jakiej podstawie PTTK użytkował obiekt Bramy Opatowskiej w latach 2001-2010,
- przeprowadzenia przez Audytora Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu kontroli działalności PTTK pod kątem zawartych umów i rozliczeń finansowych z Gmina Sandomierz – odpowiedź wymijająca.
- sprawdzenia umów najmu zawartych na lokale użytkowe w mieście w związku z niepokojącymi incydentami podnajmowania tych lokali,
- sprawdzenia stanu prawnego funkcjonowania Sandomierskiego Stowarzyszenia Kulturalnego w piwnicach Ratusza i zasad podnajmowania tego lokalu Pani Filipowskiej-Podsiadły,
- zbadania czy została zachowana procedura zwoływania sesji nadzwyczajnej wnosimy również o wyjaśnienie przyczyn nieobecności na sesji Zastępcy Burmistrza i pracowników Urzędu,

W dalszej dyskusji członkowie Komisji wyrazili oburzenie w związku z lekceważeniem statutowego obowiązku udzielania odpowiedzi na wnioski zawarte w protokołach. W związku z powyższym Komisja złoży skargę na bezczynność Burmistrza.

Pan Jacek Dybus przedstawił swój wniosek w tym temacie: należy ponownie zwrócić się do Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na wnioski Komisji.

Głosowano: 3 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Michał Saracen przedstawił wniosek – Komisja Rewizyjna składa skargę do Wojewody Świętokrzyskiego na bezczynność Burmistrza uchylającego się od udzielania odpowiedzi na wnioski Komisji Rewizyjnej.

Głosowano: 3 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

Pan Jacek Dybus zgłosił zdanie odrębne do przyjętego wniosku: „Do Wojewody można napisać skargę wtedy, jeśli Burmistrz nie wykonuje zadań podjętych uchwałą Rady Miasta. W tej sytuacji należy złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zdyscyplinowania Burmistrza w udzielaniu odpowiedzi na wnioski Komisji Rewizyjnej. Podjęta na sesji uchwała jeśli nie zostanie przez Burmistrza wykonana podlega zaskarżeniu do Wojewody”.

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w związku z działalnością Sandomierskiego Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierząt skierowane zostało do Komisji pismo Pani Danuty Wójcik. Poprosił Pana Wojciecha Czerwca o jego odczytanie, następnie udzielił głosu obecnej na posiedzeniu Pani Danucie Wójcik. Mówczyni przedstawiła informację w sprawie rozliczeń finansowych ze Stowarzyszeniem za 2009r. z której wynika, że do chwili obecnej nie zwrócono jej kwoty w wysokości 1600 zł. Pani Wójcik prosi o pomoc w jej odzyskaniu.

Pan Jacek Dybus poinformował, że działalność finansowa Stowarzyszenia w zakresie rozliczenia dotacji od Gminy Sandomierz była przedmiotem kontroli Audytora Wewnętrznego, zaś Komisja Rewizyjna działająca w strukturze Stowarzyszenia bada całą

działalność Stowarzyszenia. Komisja ta stwierdziła nieuzasadnione podwojenie wydatków na zakup karmy dla zwierząt.

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek wyraziła opinię, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza powinna sprecyzować wniosek w którym zobowiąże Stowarzyszenie do zwrotu pieniędzy jakie należą się Pani Wójcik.

Pan Władysław Teter stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie jest władna by podjąć taki wniosek.

Pan Jacek Dybus zauważył, że w związku z zarzutem Pani Wójcik pod adresem Zarządu Stowarzyszenia dobrze byłoby wysłuchać co do powiedzenia w tej sprawie mają członkowie tego Zarządu.

Pan Władysław Teter przypomniał, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza nie ma takiej mocy by dyscyplinować Zarząd Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierząt, zgodnie z prawem organem nadrzędnym dla Stowarzyszenia jest Starosta. Zasugerował, by Pani Wójcik złożyła do Starosty pisemną prośbę o interwencję w sprawie odzyskania utraconych pieniędzy.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek ponowiła swoją prośbę, by Komisja Rewizyjna sprecyzowała w protokole poparcie dla Pani Wójcik w jej staraniach o prawidłowe rozliczenie się z faktur jakie przedstawiła Zarządowi Stowarzyszenia.

Pan Władysław Teter stwierdził, że w każdej chwili Pani Wójcik może otrzymać wyciąg z protokołu z tego posiedzenia Komisji i może się nim posłużyć w swojej sprawie. Protokoły Komisji są jawne.

Ad. 4,5

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji przedstawił zawiadomienie o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Sandomierza - Ds. 94/10/Sp(c). Nadmieniał, że dopiero na wysłany w dniu 5.08.2010r wniosek do Prokuratury w Pińczowie otrzymał uzasadnienie do tego postanowienia.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek zauważyła, że uzasadnienie to było w posiadaniu innych radnych którzy nie są stroną w sprawie i posłużyli się nim na sesji Rady Miasta.

Pan Władysław Teter poinformował, że w dniu 23.08.2010r. złożył zażalenie do Sądu Rejonowego w Pińczowie na postanowienie Prokuratury Rejonowej.

Pan Wojciech Czerwiec przytoczył dwa fragmenty uzasadnienia Prokuratury dotyczyły one: wysokości stawek opłat za wodę i ścieki oraz faktu, że wobec Pilkington nie były stosowane ulgi za odprowadzanie ścieków. Do tych fragmentów miał duże zastrzeżenia, z uwagi na to, że Komisja nie mogła ich zweryfikować a z posiadanych dokumentów wynikało, że na ścieki były też stosowane upusty cenowe.

Pan Michał Saracen przypomniał, że w podobnej sprawie dotyczącej umorzenia śledztwa w sprawie dachu na ul. Krótkiej Komisja nie wiedziała że może się odwołać od postanowienia Prokuratury w Sandomierzu. W tej chwili zmieniły się okoliczności. Wiemy że jest to możliwe. Radca Prawny Urzędu Miejskiego powinien nam doradzić co możemy zrobić w tej sprawie.

Pan Wojciech Czerwiec – przedstawił wniosek w tej sprawie: należy zwrócić się do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o wyjaśnienie przyczyn które spowodowały że nie zostało złożone zażalenie na postanowienie Prokuratury o umorzeniu śledztwa w sprawie dachu na ul. Krótkiej.

Pan Michał Saracen stwierdził, że powrót do tej sprawy jest uzasadniony ponieważ nadal mieszkańcy skarżą się na nieszczelność dachu budynku przy ul. Krótkiej.

Pan Wojciech Czerwiec zasygnalizował, że wykonawstwo wielu remontów wykonanych w szkołach budzi wątpliwości – kto za to odpowiada?

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Wojciecha Czerwca.

Głosowano:5 „za”, 1 „przeciwny”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 6,7

Komisja wypracowała następujące wnioski:

Komisja Rewizyjna złoży skargę do Wojewody Świętokrzyskiego na beczynność Burmistrza polegającą na uchylaniu się od udzielania odpowiedzi na wnioski Komisji.

Głosowano: 3 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

Zdanie odrębne Pana Jacka Dybusa do przyjętego wniosku „Do Wojewody można napisać skargę wtedy, jeśli Burmistrz nie wykonuje zadań podjętych uchwałą Rady Miasta. W tej sytuacji należy złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zdyscyplinowania Burmistrza w udzielaniu odpowiedzi na wnioski Komisji Rewizyjnej. Podjęta na sesji uchwała jeśli nie zostanie przez Burmistrza wykonana podlega zaskarżeniu do Wojewody”.

Komisja Rewizyjna zwraca się do Przewodniczącego Rady Miasta o wyjaśnienie sprawy dotyczącej braku informacji w sprawie możliwości złożenia zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu dotyczącego remontu dachu na budynku przy ul. Krótkiej.

Głosowano: 5 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – jeden członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 6,7

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Władysław Teter

Protokołowała:
Renata Tkacz