

SK+FN+Nk+SO+(OR)+ZIAS
+SCK+MBP

Kielce, 6 listopad 2015 r.

WK-60.14/3720/2015

URZĄD MIEJSKI w Sandomierzu
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

WPLYNEŁO
DNIA 09. 11. 2015 IŁOŚĆ ZAŁ. 2585

Nr wpl. Wvz.

Pan Marek Bronkowski
Burmistrz Miasta Sandomierz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu, w dniach od 5 maja do 22 lipca 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sandomierz za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 7 września 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. Kontrola wykazała także niewykonanie wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK – 60.74.2011.2270.2012 z dnia 1 czerwca 2012 roku w zakresie: dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, nieterminowego ujmowania w księgach rachunkowych zmian stanu środków trwałych, niebieżącego ujmowania zaangażowania, nieprawidłowego stosowania klasyfikacji budżetowej, niewłaściwej systematyki i nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, wprowadzonej Zarządzeniem Nr SK.3200.1.2012.CG Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 16.04.2012 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie określono wykazu ksiąg rachunkowych, tj. faktycznie funkcjonujących w jednostce dzienników częściowych, pomimo dokonywania w trakcie roku budżetowego 2014 grupowania operacji w 14 dziennikach częściowych oraz nie dokonano aktualizacji wykazu wersji stosowanego w jednostce oprogramowania, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości²,
- nie określono zasad funkcjonowania kont Urzędu w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, tj. nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów wynikających z rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego³,
- w założowym planie kont Urzędu nie ujęto konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, pomimo dokonywania w ciągu 2014 roku operacji na tym koncie, dla konta 080 wskazano nazwę „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” zamiast „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, nie określono zasad funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, a dla konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., dalej ustawa o rachunkowości,

³ Dz. U. Nr 208 poz. 1375 z późn. zm., dalej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.,

budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” niewłaściwie określono zasady przypisu do zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Powyższe narusza art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania wyżej wymienionych kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministerstwa Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów konta dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych – dzienników organu i jednostki ustalono następujące nieprawidłowości:

- w dzienniku organu dokonywano zbiorczych zapisów operacji z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, opłaty skarbowej, opłaty za postój na przystankach, bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym te dowody powinny być wymienione, co w konsekwencji uniemożliwiło jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku z zatwierdzonymi dowodami księgowymi, co narusza art. 14 ust. 2, w związku z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- dochody, które bezpośrednio wpływały na rachunek budżetu i zostały ujęte w dzienniku budżetu, następnie ujęto powtórzonym zapisem w dzienniku jednostki bez podziałki klasyfikacji budżetowej. Podziałkę klasyfikacji wprowadzano dopiero pod datą ostatniego dnia danego miesiąca na podstawie dokumentu PK, co narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W 2014 roku w księgach Urzędu podwójnie ewidencjonowano dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, które najpierw ujmowano w dzienniku „Jednostka dochody UM Sandomierz nr 2” zapisem zbiorczym, a następnie według podziałki klasyfikacji budżetowej w dzienniku „Zajęcie pasa drogowego nr 16” (np. WB/00235 z dnia 01.12.2014 r. na kwotę 629,20 zł), co w konsekwencji spowodowało zawyżenie sumy bilansowej w sprawozdaniach finansowych Urzędu Miejskiego, tym samym stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W 2014 roku wystąpiły liczne przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w fakturach oraz umowach, w tym co najmniej na kwotę 30.567,83 zł za miesiąc listopad 2014 roku oraz na kwotę 367.339,69 zł płatności dotyczących 2014 roku, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Zewnętrzne dowody księgowe (faktury od dostawców) stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych 2014 roku nie zawierały prawidłowego stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji na kontach księgowych) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2013 i 2014 roku nie poprzedzono weryfikacją wszystkich obciążających jednostkę kosztów, na skutek czego w księgach rachunkowych 2014 roku ujęto koszty 2013 roku co najmniej na kwotę 121.516,43 zł oraz w księgach rachunkowych 2015 roku ujęto koszty 2014 roku co najmniej na kwotę 18.068,25 zł, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ewidencję analityczną środków trwałych w zakresie gruntów prowadzono bez podziału na podgrupy i rodzaje, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji środków trwałych zawartych w dziale I.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r.,

⁵ Dz. U z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

Objaśnienia wstępne pkt. 1.3. Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST)⁶.

W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki w 2014 roku stwierdzono, że:

- nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych co najmniej w kwocie 2.105.679,85 zł, na skutek niebieżącego sporządzania dowodów OT, co w konsekwencji spowodowało nieterminowe przyjmowanie na stan środków trwałych z zakończonych inwestycji;
- na koncie 201 „Rozrachunki z tytułu dostaw i usług” rozrachunki z tytułu prowizji za pobieranie opłaty targowej i parkingowej, co najmniej w kwocie 1.572.999,50 zł, ujmowano w innych okresach sprawozdawczych, niż okres którego dotyczyły.

Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu operacji gospodarczych, dotyczących:

- przyjęcie środków trwałych z inwestycji (konto 080 „Środki trwale w budowie (inwestycje)”) na stan środków trwałych (konto 011 „Środki trwale”) ewidencjonowano za pośrednictwem konta 800 „Fundusz jednostki”, tj. dokumentem księgowym (np. PK nr 5 z dn. 17.10.2014 r.) dokonano zapisu Wn 800 Ma 080, a następnie na podstawie dowodu OT dokonano zapisu Wn 011 i Ma 800, co narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,
- wpływy dokonywane bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miejski z tytułu podatków, opłat i pozostałych dochodów (np. z tytułu opłat komorniczych, opłat za zajęcie pasa drogowego, podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego) ujmowano zapisem Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 224 „Rozrachunki budżetu”, zamiast Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 901 „Dochody budżetu” wg podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów, co narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,
- na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów, dokonywano jedynie w przypadku okresów kwartalnych (tj. za m-c marzec, czerwiec, wrzesień oraz grudzień 2014 r.), co narusza zasady funkcjonowania konta 224 „Rozrachunki budżetu” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Na podstawie sprawozdań jednostkowych Urzędu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące wrzesień, październik oraz listopad 2014 roku stwierdzono, że udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie wpływu na rachunek bankowy wykazano jedynie w sprawozdaniu kwartalnym Rb-27S za m-c wrzesień 2014 roku w kwocie 893.778,52 zł, przy czym ta sama kwota została wykazana w podziale klasyfikacji budżetowej 756-75621-0020 w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w sprawozdaniach Rb-27S za miesiące październik i listopad 2014 roku. Zgodnie z dokumentami księgowymi, tj. wyciągami bankowymi za m-ce październik i listopad 2014 roku dokumentującymi wpływ na rachunek bieżący Gminy udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych z poszczególnych urzędów skarbowych, stwierdzono że:

⁶ Dz. U. Nr 242, poz. 1622 z późn. zm.

- w miesiącu październiku 2014 r. urzędy skarbowe przekazały na rachunek bieżący Gminy udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w łącznej kwocie 196.067,67 zł, w związku z czym w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za m-c październik w kolumnie „Dochody wykonane” w podziale klasyfikacji 756-75621-0020 należało wykazać kwotę 1.089.846,19 zł;

- w miesiącu listopadzie 2014 r. urzędy skarbowe przekazały na rachunek bieżący Gminy udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w łącznej kwocie 75.674,78 zł, w związku z czym w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za m-c listopad „Dochody wykonane” w podziale klasyfikacji 756-75621-0020 należało wykazać kwotę 1.165.520,97 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z zapisami § 2 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 wspomnianego rozporządzenia.

W 2014 roku w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu za okres I kwartału oraz za I półrocze 2014 r. wykazywano jedynie dane w kolumnach: „Plan (po zmianach)”, „Należności”, „Potrącenia”, „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”, „Dochody otrzymane”, „Saldo końcowe”. Natomiast dane dotyczące skutków udzielonych ulg, zwolnień tj.: „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”, „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...”, „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” wykazywano dopiero w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S przekazywanym do RIO. Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 3) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 tegoż rozporządzenia.

W 2014 roku ZEAS sporządzał po dwa częściowe sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za 2014 rok w zakresie poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, tj. dla podziałki klasyfikacji 854/85415 sprawozdanie Rb-28S „Stypendia” i sprawozdanie Rb-28S dla podziałki klasyfikacji 801/80114, a także dwa częściowe sprawozdania Rb-27S dla podziałki klasyfikacji 758/75814, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku.

W 2014 roku wystąpiły przypadki, że na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie ewidencjonowano na bieżąco wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów, tj. zaangażowanie wydatków budżetowych na stronie Ma ewidencjonowano w momencie ujęcia wydatku na koncie zespołu „4” do wysokości zrealizowanego wydatku, zamiast na podstawie zawartych umów, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wpłaty na PFRON w łącznej kwocie 1.330,00 zł zaklasyfikowano do § 4430 „Różne opłaty i składki” zamiast do § 4140 „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”,
- wydatki w łącznej kwocie 2.430,00 zł wynikające z wezwań Sądu Rejonowego w Sandomierzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich do uiszczenia opłat stałych od wniosków w sprawie o zastosowanie obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu oraz zaliczek na poczet badań biegłych zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”

- odsetki w łącznej kwocie 2.316,86 zł wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym dotyczące nieterminowego uregulowania faktury, zaklasyfikowano do § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki”,
- odsetki, koszty zastępstwa prawnego w egzekucji oraz opłaty egzekucyjne w łącznej kwocie 352.300,48 zł, wynikające z zajęć komorniczych, zaklasyfikowano do §§ 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki” oraz 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”,
- dopłatę do udziałów w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w łącznej kwocie 3.590.114,60 zaklasyfikowano do § 6010 „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych” zamiast do § 4150 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego”,

co narusza zasady klasyfikacji wydatków, określone w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷.

Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych (ujmowanych na kontach 011 i 013) znajdujących się na terenie strzeżonym, podlegających inwentaryzacji co najmniej raz na cztery lata została przeprowadzona wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. Nie przeprowadzono inwentaryzacji ww. składników, których wartość na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 158.437.245,04 zł, a na dzień 31.12.2014 r. 171.498.286,75 zł oraz dóbr kultury (podlegających spisowi z natury) ujmowanych na koncie 016, których wartość na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 8.024.934,81 zł. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto inwentaryzacją wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. (jak również w latach poprzednich od 2009 r.) nie objęto znajdujących się w jednostce składników aktywów, będących własnością innych jednostek powierzonych jej do używania, a w konsekwencji nie powiadomiono tych jednostek o wynikach spisu. Wartość tych składników majątku na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 109.983,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetu

Nie prowadzono czynności sprawdzających wobec osób fizycznych, które na podstawie CEDiG rozpoczęły działalność gospodarczą w styczniu i lutym 2014 roku na terenie gminy Sandomierz i mogły na rzecz tej działalności zająć nieruchomości. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁸ opodatkowaniu podlegają grunty, budynki – powierzchnia użytkowa i budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy w powyższym przypadku zaniechał przeprowadzenia czynności sprawdzających w zakresie ustalenia stanu faktycznego i zapewnienia powszechności opodatkowania, co narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁹ oraz wezwania podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji, wskazując przyczyny.

Decyzją z dnia 25.11.2011 r. określono zobowiązanie podatkowe w podatku od środków transportowych za 2011 rok w kwocie 7.520 zł dla spółki z o.o. w likwidacji. Zgodnie z wpisem do KRS: z dnia 23.11.2011 r. spółka z o.o. uległa likwidacji poprzez rozwiązanie na podstawie aktu notarialnego

⁷ Dz.U. z 2014 r., poz.1053 z późn. zm. dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r

⁸ Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zmianami

⁹ Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zmianami

Rep. A 13132/2010 z dnia 16.10.2010 r. Zatem w dacie wydania decyzji określającej podmiot, do którego była ona adresowana nie istniał.

Organ podatkowy w chwili powzięcia informacji o likwidacji spółki powinien wszcząć procedurę stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej. Zaniechanie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej narusza art. 247 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W ewidencji podatkowej prowadzonej za 2014 rok (podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny od osób prawnych oraz od osób fizycznych) nie dokonano na kontach szczegółowych podatników przypisu podatku w terminie, w którym podatnik odpowiednio, złożył deklarację lub pokwitował odbiór decyzji wymiarowej. Przypisu podatków dokonywano na koniec miesiąca, np. 28.02.2014 r. dla osób fizycznych oraz 31.01.2014 r. dla osób prawnych. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁰.

W dniu 11.08.2014 r. wydano dwie decyzje zezwalające na usunięcie drzew i krzewów dla dwóch osób prawnych. Za usunięcie drzew i krzewów ustalono opłaty w wysokości odpowiednio 1.655.538,60 zł i 254.342,20 zł, których uiszczenie zawieszono na trzy lata pod warunkiem nasadzenia nowych drzew i krzewów na terenie miasta Sandomierza. W wydanych decyzjach nie określono ilości drzew i ilości krzewów podlegających nasadzeniu, ich rodzaju (gatunku) oraz nie wskazano miejsc nasadzenia. Nieprawidłowość narusza art. 84 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 5a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹¹, który zgodnie z jego ówczesnym brzmieniem stanowił, że opłaty za usunięcie drzew lub krzewów oraz termin ich usunięcia, przesadzenia lub posadzenia innych drzew lub krzewów ustala się w wydanym zezwoleniu, a organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów odracza, na okres 3 lat od dnia wydania zezwolenia, termin uiszczenia opłaty za ich usunięcie, jeżeli zezwolenie przewiduje przesadzenie ich w inne miejsce lub zastąpienie innymi drzewami lub krzewami. Jeżeli przesadzone albo posadzone w zamian drzewa lub krzewy zachowały żywotność po upływie 3 lat od dnia ich przesadzenia albo posadzenia lub nie zachowały żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew lub krzewów podlega umorzeniu przez organ właściwy do naliczania i pobierania opłat, ale jeżeli przesadzone albo posadzone inne drzewa lub krzewy nie zachowały żywotności w okresie do 3 lat od dnia przesadzenia lub posadzenia, posiadacz nieruchomości jest obowiązany niezwłocznie do uiszczenia opłaty za usunięcia drzew.

W zakresie wydatków budżetu

W 2014 roku zawyżono wysokość naliczonych i wypłaconych nagród jubileuszowych, z powodu uwzględnienia w ich podstawie, nagród uznaniowych wypłaconych pracownikowi w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc w którym pracownik nabył prawo do nagrody. Nieprawidłowość narusza art. 38 ust.4 ustawy o pracownikach samorządowych¹² w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz

¹⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375

¹¹ Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zmianami

¹² Dz.U. z 2014 r., poz.1202 z późn. zm. dalej ustawa o pracownikach samorządowych

ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹³. W 2014 roku zawyżono 10 pracownikom wysokość wypłaconych nagród jubileuszowych na łączną kwotę 4.172,35 zł.

Nieprawidłowo naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok z powodu pomniejszania podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego o dodatek stażowy za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej¹⁴, zgodnie z którym, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie z § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednio dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów. W § 6 w/w rozporządzenia nie wskazano wśród wyłączeń dodatku stażowego. Dla 34 pracowników zaniżono wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok na łączną kwotę 1.627,50 zł.

Wystąpiły przypadki zawierania umów zleceń powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych bez kontrasygnaty Skarbnika Miasta (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁵ oraz § 12 pkt 7 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej do stosowania w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu Zarządzeniem Burmistrza Nr FN.3200.1.2012/BG.

Burmistrz w dniu 29 stycznia 2014 roku zawarł umowę zlecenia pomiędzy Gminą Sandomierz a Kancelarią Adwokacką za wynagrodzeniem 12.300,00 zł. Przedmiotem umowy było poprowadzenie spraw sądowych toczących się w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu, Wydział I Cywilny z powództwa Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział im. A. Patkowskiego w Sandomierzu przeciwko Sandomierskiemu Centrum Kultury. Zaciągnięcie zobowiązania wynikającego z w/w umowy przez byłego Burmistrza narusza art. 27 ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej¹⁶ zgodnie z którym instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków.

Nie dokonano rzetelnej kontroli wstępnej w zakresie oceny prawidłowości operacji gospodarczych i finansowych z prawem i planem finansowym a także wstępnej kontroli kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności czterech faktur na łączną kwotę 4.900,00 zł, dotyczących wydatków z zakresu ochrony zdrowia, co narusza art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych a także § 10 pkt 1 i 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr FN.3200.1.2012/BG Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 25 stycznia 2012 roku.

¹³ Dz.U. z 1997 r., Nr 2 poz. 14 z późn. zm.

¹⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1144 z późn. zm.

¹⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.

¹⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.

Zamawiający w SIWZ opracowanej na zadanie pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Gołębickej i częściowo Topolowej w Sandomierzu wraz z odbudową nawierzchni jezdni – Etap I” w pkt 9 ppkt 5 żądał od wykonawców, aby oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w pozostałych dopuszczalnych formach tj. poręczeniu bankowym lub poręczeniu spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, poręczeniu udzielanym przez podmioty o których mowa w art.6 b ust.5 pkt.2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, był dołączony do oferty, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość zamówienia publicznego pn. „Budowa ul. Patkowskiego w Sandomierzu – przebudowa jezdni, oświetlenia i odwodnienia, budowa parkingów i chodników” ustalono w kwocie 750.000,00 zł, tj. w wartości brutto zamiast w kwocie netto. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

W zakresie długu publicznego

W 2013 roku o kwotę 5.000,00 zł zostały zaniżone rozchody z tytułu spłat kredytów co w konsekwencji spowodowało, że w sprawozdaniu Rb-NDS za 2013 roku w pozycji D.2 została wykazana kwota 5.000.000,00 zł, podczas gdy faktycznie dokonano spłaty rat kredytów i pożyczek na kwotę 5.005.000,00 zł. Różnica powstała na skutek nieprawidłowego ujęcia w ewidencji księgowej zapisem Wn 751 „Koszty finansowe” Ma 130 „ Rachunek bieżący jednostki” oraz zaklasyfikowaniu do działu 757 rozdziału 75702 i § 8110 spłaty dokonanej w dniu 27 listopada 2013 roku, raty pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zgodnie z którym rozchodami publicznymi są spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów.

Weryfikacja prawidłowości wykazania kwoty rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykazanych w:

- Uchwale Nr XXXVI/373/2013 Rady Miasta w Sandomierzu z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2014-2026,
 - Uchwale Nr IV/12/2014 Rady Miasta w Sandomierzu z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2014-2028,
 - Uchwale Nr VIII/38/2015 Rady Miasta w Sandomierzu z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2015-2029,
- wykazała, rozbieżności w zakresie wysokości spłat kredytów i pożyczek w latach 2014-2029 pomiędzy obowiązującymi umowami bankowymi oraz harmonogramami spłat a wielkością wykazaną w w/w uchwałach.

Rozbieżności ustalono w niżej wymienionym zakresie:

- dane z WPF na rok 2015 – kwota 1.005.000,00 zł, spłaty wymagalne w tym roku według zawartych umów kredytu lub pożyczki – 5.000.000,00 zł;
- dane z WPF 2016 rok – kwota 1.000.000,00 zł, spłaty wymagalne w tym roku według zawartych umów kredytu lub pożyczki – 4.750.000,00 zł.

W efekcie nadwyżki budżetu gminy planowane na lata 2015-2016 nie zabezpieczają rzeczywistych potrzeb w zakresie finansowania rozchodów budżetu z tytułu spłat rat kredytów wynikających z obowiązujących harmonogramów spłat. Prognozowana kwota nadwyżki budżetowej wynikająca

z Uchwały Nr VIII/38/2015 Rady Miasta w Sandomierzu z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie zmiany WPF Gminy Sandomierz na lata 2015-2029 wynosi na rok 2016 – 1.000.000,00 zł natomiast przypadających do spłaty rat (wykupu papierów wartościowych) wynosi 4.750.000,00 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W dniu 21 stycznia 2015 r. przyjęto uchwałę budżetową na 2015 rok w której wskazano nieprawidłowe wielkości planowanych rozchodów z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.005.000,00 zł. Przypadające do spłaty w 2015 r. zaciągnięte przez Miasto Sandomierz kredyty i pożyczki wynoszą 5.000.000,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 212 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W zakresie rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Sprawozdania finansowe Sandomierskiego Centrum Kultury oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sandomierzu za 2014 rok nie zostały zatwierdzone przez organ zatwierdzający (Radę Miasta w formie Uchwały) w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego, co stanowi naruszenie art. 53 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie wykazu ksiąg rachunkowych oraz wersji oprogramowania komputerowego stosowanego w jednostce, a także zkładowego planu kont, w szczególności w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z rozdziałem 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.
2. Dzienniki organu i jednostki prowadzić w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, w związku z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 wspomnianej ustawy.
3. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze z tytułu dochodów dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
4. Zapewnić regulowanie zobowiązań w terminach ich wymagalności wynikających z faktur oraz umów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Na zewnętrznych dowodach księgowych zamieszczać pełną dekretnację, w tym wskazywać sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej, miesiąc księgowania oraz podpis osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
6. W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Ewidencję analityczną środków trwałych, w tym w zakresie gruntów prowadzić w podziale na grupy, podgrupy oraz rodzaje, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).
8. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody przyjęcia środków trwałych OT były na bieżąco sporządzone i przekazywane w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.
9. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki - Urząd Miejskiego określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:
 - a) przyjęcie do eksploatacji środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”,
 - b) wpływ bezpośrednio na rachunek budżetu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miejski z tytułu podatków, opłat, ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej budżetu na kontach:

- Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 - Ma 901 „Dochody budżetu”,
- c) przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów dokonywać na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” pod datą ostatniego dnia miesiąca, za który wpłynęły udziały lub pod datą wpływu.
10. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego jako jednostki samorządu terytorialnego sporządzać rzetelnie, w sprawozdaniach wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającym z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:
- a) w sprawozdaniach jednostkowych sporządzanych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad oraz grudzień w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazywać dochody budżetowe, pobrane przez urzędy skarbowe na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, w wysokości otrzymanych wpływów na rachunek bieżący, stosownie do § 2 ust. 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia,
 - b) dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organy podatkowe na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy wykazywać w odpowiednich kolumnach sprawozdania, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9-11 i § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do w/w rozporządzenia.
11. Zobowiązać kierownika jednostki podległej ZEAS do sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S w pełnej szczegółowości w zakresie planu oraz wykonania, stosownie do § 5 w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
12. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, które mają być zrealizowane w latach następnych ujmować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
13. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów pochodzących ze źródeł zagranicznych.
14. Przeprowadzać czynności sprawdzające podmiotów (osób fizycznych i osób prawnych) rozpoczynających działalność gospodarczą na terenie gminy Sandomierz zapewniając powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchnię gruntów, budynków i wartość budowli zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
15. Zapewnić nadzór i kontrolę w Urzędzie Miejskim nad prawidłowym pozyskiwaniem i obiegiem dokumentacji mogącej zawierać informacje o powstaniu obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

16. W przypadku stwierdzenia, że decyzja określająca podatek od środków transportowych wydana została na podmiot nie istniejący w dacie jej wydania wszcząć procedurę w zakresie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, która została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie.
17. W ewidencji księgowej podatków przypisu podatków dla osób fizycznych dokonywać pod datą doręczenia decyzji, a dla osób prawnych pod datą złożenia deklaracji podatkowej zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
18. W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu od wykonania nasadzeń zastępczych oraz od przesadzenia tego drzewa lub krzewu w treści zezwolenia zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 83d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
19. Wynagrodzenie stanowiące podstawę naliczenia nagrody jubileuszowej, obliczać według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych. W podstawie nagrody jubileuszowej nie uwzględniać jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie stosownie do § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
20. Przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszać dodatku stażowego o dodatek wypłacany za czas niezdolności do pracy z powodu choroby stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej w związku z § 6 i § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
21. Dokonać wypłaty pracownikom zaniżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego w łącznej kwocie 1.627,50 zł brutto.
22. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
23. Zaprzestać zawierania przez Burmistrza umów skutkujących zaciągnięciem zobowiązania finansowego, których strony posiadają zdolność do czynności prawnych, samodzielnie gospodarują przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzą samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków.
24. Dokonywać rzetelnej kontroli wstępnej w zakresie oceny prawidłowości operacji gospodarczych i finansowych z prawem i planem finansowym a także wstępnej kontroli kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych stosownie do art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W razie ujawnienia nieprawidłowości w w/w zakresie zwracać dokument właściwemu rzeczowo pracownikowi, a w razie nieusunięcia nieprawidłowości odmawiać jego podpisania.
25. Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
26. Z należytą starannością ustalać wartość zamówienia publicznego - bez podatku od towarów i usług, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27. Dokonane spłaty rat pożyczek i kredytów wykazywać w ewidencji księgowej budżetu jako rozchody stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
28. Wieloletnią Prognozę Finansową opracowywać w sposób realistyczny określając dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:
 - a) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
 - b) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
 - c) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty, stosownie do art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
29. W uchwale budżetowej wykazywać prawidłowe dane w zakresie łącznej kwoty planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego stosownie do art. 212 ust.1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
30. Sprawozdania finansowe samorządowych instytucji kultury dla których organem założycielskim jest Rada Miejska Sandomierza za każdy rok budżetowy, przedkładać do zatwierdzenia przez Radę Miejską, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
31. Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w tym inwentaryzację znajdujących się na terenie strzeżonym środków trwałych raz w ciągu 4 lat stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
32. Na ostatni dzień każdego roku obrotowego obejmować inwentaryzacją drogą spisu z natury znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Sandomierzu

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rekas