

PROTOKÓŁ NR 14/13/2019

KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

posiedzenie w dniu 11 grudnia 2019 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonej do protokołu liście obecności.

Radni nieobecni: Pani Kazimiera Bednarska.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również:

Pan dr Dominik Płaza – Dyrektor Muzeum Okręgowego w Sandomierzu

Pan P* – mieszkaniec Sandomierza

Pan Jarosław Szczerowoda – inspektor w Wydziale Nadzoru Komunalnego UM Sandomierz.

Ad. 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji, Pani Renata Kraska, powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi Pana P* na działania Dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

4. Rozpatrzenie petycji Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego.

5. Sprawy różne, wnioski Komisji.

6. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przegłosowano jednomyślnie: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ” (nieobecna podczas głosowania była Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek).

Ad. 3. Rozpatrzenie skargi Pana P* na działania Dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała zebranych, że celem zachowania porządku dyskusji, po odczytaniu treści skargi o zabranie głosu poprosi najpierw Pana Dominika Płazę, a następnie Pana P*. Pani Renata Kraska odczytała treść skargi oraz załączonego do niej pisma Dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, a następnie poprosiła o ustosunkowanie się do niej Pana Dominika Płazę. Dyrektor muzeum wskazał na wstępie, iż niezrozumiałym jest dla niego sam fakt pojawienia się skargi, jak również jej forma. Dodał, iż skarga ta zawiera wiele nieścisłości w przedmiocie wspomnianej w piśmie rozmowy jaka odbyła się między nim, a skarżącym. Pan Płaza zaznaczył, iż ma tu na myśli wulgarne i obraźliwe zachowanie Pana P* wobec niego samego, jak i pracownicy muzeum uczestniczącej w spotkaniu. Dodał, iż w reakcji na taką postawę uprzedził Pana P*., iż w przypadku powtórzenia się takiej sytuacji, wyda zarządzenie o zakazie wstępu do muzeum dla niego. Przyznał, iż kolejną jego reakcją była prośba do skarżącego o opuszczenie gabinetu. Pan Płaza podkreślił, że wulgarne zachowanie skarżącego podczas w/w spotkania nie było jedynym przypadkiem. Dla przykładu wspominał o rozmowie jaka odbyła się wcześniej przy świadkach w postaci osób zwiedzających wystawy w przestrzeni wystawienniczej muzeum. Wówczas Pan P* również zachowywał się agresywnie i głośno wobec Dyrektora muzeum, a także ubliżał pracownikom muzeum. Pan Płaza zwracając się do skarżącego podkreślił, iż jego zdaniem sprawa będąca podłożem sporu i skargi jest bezprzedmiotowa, gdyż materiały, o które prosił Pan P*. były przygotowane i w dniu kiedy wpłynęła skarga, istniała możliwość wglądu do nich. Dyrektor muzeum wskazał, iż w piśmie, które otrzymał skarżący w przedmiotowej sprawie nie ma mowy, że materiały te nie będą udostępnione. Dodał, że w muzeum obowiązują procedury dotyczące udostępniania

dokumentów, czy też innych muzealiów będących w zbiorach jednostki. Przypomnił Panu P*., iż zgodnie z obowiązującymi procedurami poproszono go o ściśle wskazanie publikacji, do której będą wykorzystane i w jakiej formie. Podkreślił, iż muzeum nie może dopuścić do korzystania z muzealiów w sposób nieograniczony, by były publikowane bez kontroli, czy też by znajdowały się w domenie publicznej, jeżeli znajdują się w zasobach muzealnych Muzeum Okręgowego w Sandomierzu. Pan P*. podkreślił, że procedury udostępniania zbiorów obowiązują wszystkich jednakowo, są one akceptowane i przestrzegane. Dyrektor muzeum dodał, że zgodnie z ustaleniami ustnymi poczynionymi podczas rozmowy Pana P*. z pracownicą działu literatury muzeum, materiały dla skarżącego były przygotowane na dzień 9 grudnia. Niestety Pan P*. nie pojawił się w wyznaczonym terminie. Dodał, że przygotowanie takich materiałów jest czasochłonną czynnością chociażby z samego faktu, iż są to materiały obszerne. Takie materiały nie mogą być wielokrotnie wyjmowane z teczek, w których są przechowywane, przeglądane, przenoszone. Zgodnie z procedurami powinny być jednorazowo zdigitalizowane i dopiero w tej formie udostępnione. Pan Płaza wskazał, że tak też zaproponowano Panu P*., by sporządzić skany dokumentów, gdyż są to bardzo delikatne i kruche dokumenty. Skarżący jednak chciał pracować na oryginałach dokumentów i odmówił tej formy udostępnienia mu materiałów.

Przewodnicząca Komisji zapytała, kiedy dokładnie miała miejsce wizyta Pana P*. u Dyrektora muzeum z prośbą o udostępnienie materiałów. Pan Płaza odpowiedział, że było to na początku października, o ile dobrze pamięta 7 października b. r. Pani Kraska poprosiła również o wskazanie jakie regulacje prawne w w/w przedmiocie obowiązują w muzeum. Pan Płaza wskazał na *Regulamin realizacji kwerendy i udostępniania zbiorów Muzeum Okręgowego w Sandomierzu*, który jest ogólnodostępny na stronie internetowej muzeum. W dalszej kolejności Dyrektor muzeum odniósł się ponownie do załączonego do skargi pisma i stwierdzenia, że do przygotowania roboczych skanów poszczególnych dokumentów, czy listów potrzeba czasu i zaangażowania kilku osób. Wskazał, iż w tym wypadku byłoby to zaangażowanie nie tylko jego osoby, ale przede wszystkim pracownika działu literatury, pracownika zajmującego się dokumentacją fotograficzną, inwentaryzatora. Dodał przy tym, iż prośba Pana P*. nie jest jedyną, jaka spłynęła do muzeum, a osoba zajmująca się przygotowywaniem materiałów z działu literatury pracuje na pół etatu, w godz. od 13:00-16:00. Dodatkowo prośba skarżącego o udostępnianie materiałów została zgłoszona w trakcie przygotowywania uroczystości tegorocznej edycji Bonum Publicum. Przewodnicząca

zapytała, kiedy były udostępnione Panu P*. materiały, których prośba dotyczyła. Pan Płaza poinformował, iż było to na początku listopada.

Głos zabrał Pan P*. Przypomniwał, iż jego skarga dotyczy utrudniania mu dostępu do materiałów archiwalnych. Dodał, że żadna inna instytucja takich utrudnień nie czyni, a korzysta m. in. ze zbiorów Archiwum Państwowego w Sandomierzu. Wskazał, iż jest to o tyle dla niego przykre, że sam przyczynił się do zebrania materiałów znajdujących się w zbiorach muzeum. Skarżący przypomniał, iż jego wizyta u dyrektora w dniu 7 października nie była jedyną, gdyż wcześniej wielokrotnie bywał w muzeum i rozmawiali na temat Aleksandra Patkowskiego. Przewodnicząca Komisji zapytała Pana P*., czy miał świadomość, że muzeum posiada regulamin i w oparciu o jego zapisy udostępnia swoje zbiory, czy dyrektor poinformował go o takich procedurach. Skarżący odpowiedział, iż nie miał takiej wiedzy, nie został o tym poinformowany. Wskazał, iż dla niego są to proste zasady udostępniania dokumentów, stąd cała sprawa wydaje się być żenująca. Dodał, że zgłaszając się do muzeum, jak każda inna osoba powinien mieć dostęp do dokumentów, nie zaś ich odwzorowań cyfrowych, czy kserokopii. Z opinią tą nie zgodziła się Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek, która stwierdziła, że korzystając ze zbiorów zgromadzonych przez takie instytucje jak muzea, musi być uzyskana zgoda dyrektora lub pracownika muzeum odpowiedzialnego za dane materiały. Wskazała bowiem, iż znane są skrajne przypadki, że korzystający np. z dokumentów archiwalnych, czy muzealnych, dopuszczali się ich kradzieży, wynosili je celem skopiowania poza obręb instytucji, która wyraziła zgodę na wgląd do nich. Muszą być zachowywane w tym przedmiocie ścisłe procedury. Osoba zainteresowana udostępnieniem materiałów, powinna zwrócić się w tym przedmiocie do dyrektora instytucji wskazując jakimi materiałami jest zainteresowana, dlaczego, w jakim celu, w jaki sposób będą one wykorzystane. W odpowiedzi na takie pismo należy wskazać zainteresowanemu termin, kiedy udostępnione mu będą dokumenty, czy inne zbiory. Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek dodała, że jej zdaniem spór poszedł za daleko. Dodała, że można dojść do porozumienia i kompromisu w kwestii przedmiotu tegoż sporu. Podkreśliła, że zarówno Pan P*., jak również Pan Płaza, czynią wiele dobrego dla miasta i z tego względu powinni ze sobą współpracować, nie zaś spierać się. Pogląd ten podzielił Radny Janusz Poński, który wskazał na wolę udostępnienia dokumentów ze strony muzeum i potrzebę współpracy.

Głos zabrał Pan P*., który stwierdził, że to nie jest sprawa procedur, tylko dobrych chęci. Powtórzył, że nie miał wiedzy o regulacjach proceduralnych obowiązujących w muzeum w w/w przedmiocie. Niezrozumiałym były dla skarżącego zarówno rzekome

procedury – wyznaczanie terminów np. 20 dniowych, po upływie których możliwe będzie skorzystanie z materiałów, jak i zachowanie Dyrektora muzeum. Na pytanie Przewodniczącej Komisji skierowane do Dyrektora muzeum, czy Pan P*. określił w piśmie cel wykorzystania materiałów, odpowiedzi udzielił sam skarżący twierdząc, że poinformował w nim o przygotowywanej publikacji dot. Aleksandra Patkowskiego. Dodał, iż o tejże publikacji wspominał również podczas uroczystości Bonum Publicum. Jego zdaniem taka publikacja powinna powstać już dawno temu.

Pan Sylwester Łatka zapytał Dyrektora muzeum, czy terminy udostępniania muzealiów są sztywno określone. Pan Płaza odpowiedział, iż termin ten może być różny, a zależy to od bardzo wielu czynników.

Po wysłuchaniu skarżącego i Dyrektora muzeum komisja przeszła do dyskusji nad zasadnością skargi i przegłosowaniem swojego stanowiska. Komisja uznała skargę za bezzasadną – głosowanie: 4 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 4. Rozpatrzenie petycji Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1411.56.2019 z dnia 22 listopada 2019 r. skierowane do Przewodniczących Sejmiku Województwa, Rad Powiatów, Rad Gmin, Rad Miast i Gmin oraz Rad Miast województwa świętokrzyskiego w przedmiocie rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. Z uwagi na fakt, iż postulowane zmiany w zakresie prawa lokalnego obejmują swym zakresem właściwość organów samorządu terytorialnego różnego szczebla, Komisja skupiła się nad zagadnieniem parkingów znajdujących się w sąsiedztwie sandomierskich kościołów, cmentarzy oraz szpitala. O przedstawienie ich statusu, wskazanie czy są parkingami odpłatnymi, Przewodnicząca poprosiła Pana Jarosława Szczerowodę. Z poczynionych przez niego wyjaśnień wynika, iż jedynie w przypadku miejsc parkingowych znajdujących się w pobliżu sandomierskiej Bazyliki Katedralnej, przy ul. Mariackiej i Katedralnej, pobierane są opłaty parkingowe. Związane jest to z włączeniem tych ulic w strefę płatnego parkowania w Sandomierzu znajdującej się w obrębie Starego Miasta. Podkreślono przy tym, iż w niedzielę (a więc dniu, gdy bazylika jest najczęściej odwiedzana przez wiernych) parkowanie w tym obszarze jest zwolnione z opłat, a ponadto utworzony stosunkowo niedawno parking w pobliżu Domu Katolickiego oraz Instytutu

Teologicznego im. bł. W. Kadłubka w Sandomierzu jest bezpłatny. Podobnie przedmiotowa kwestia ma się w przypadku parkingów w pobliżu sandomierskich cmentarzy i szpitala. Są one bezpłatne. Mając powyższe na uwadze Komisja przyjęła stanowisko, że petycja Pani Sutor jest bezprzedmiotowa w zakresie proponowanych zmian prawa lokalnego w odniesieniu do sandomierskich parkingów. Głosowanie w tym przedmiocie przebiegało następująco: 4 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 5. Sprawy różne, wnioski Komisji.

Zreferowano treści pism Wojewody Świętokrzyskiego, które wpłynęły do Rady Miasta Sandomierza w okresie 22-29 listopada 2019 r.:

1. Rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.I.4130.95.2019.WS oraz PNK.I.4130.96.2019.WS z dnia 22 listopada 2019 r. stwierdzające nieważność uchwał nr: XIII/151/2019 Rady Miasta Sandomierz z dnia 30 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi oraz XIII/159/2019 Rady Miasta Sandomierz z dnia 30 października 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwały te zostały unieważnione z uwagi na brak uzasadnienia prawnego i pouczenia o treści art. 239 KPA;
2. Pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.25.2019.KR z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie wyjaśnień w przedmiocie skargi Pana G*. na Radę Miasta Sandomierz, a dotyczącą sposobu poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi oraz działania Rady Miasta na sesji w dniu 30 października 2019 r. w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza zostały przesłane do wojewody w dniu 9 grudnia 2019 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP;
3. Przesłane do wiadomości Rady Miasta Sandomierza pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.22.2019 z dnia 29 listopada 2019 r. skierowane do Pana G*. w przedmiocie złożonej przez niego skargi na nieprawidłowe rozpatrzenie skargi przez Radę Miasta Sandomierza. W opinii wojewody skarga, która do niego wpłynęła jest częściowo zasadna (wskazanie niewłaściwego organu, za pośrednictwem którego należy wnieść ponaglenie), częściowo bezzasadna (zarzut wobec Przewodniczącego Rady i nadużycia przez niego uprawnień).

Nikt z obecnych nie zgłosił żadnych wniosków.

Ad. 6. Zamknięcie obrad.

Pani Renata Kraska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Renata Kraska

Protokołowała: Magdalena Żukowska
Inspektor w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonała: Magdalena Żukowska – Inspektor Ochrony Danych.