

**Protokół Nr 12/2/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 7 lutego 2012 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni na posiedzeniu:

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Andrzej Gleń

Pan Maciej Skorupa

Pan Marek Chruściel

Nieobecni:

Pan Marek Jarema

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił obecnym projekt porządku obrad i poprosił o jego przyjęcie.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R..P.–K.*) – stanowisko Komisji.
4. Sprawy różne, wnioski Komisji.
5. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciwnych”, 1 „wstrzymujący się”. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Pan Jacek Dybus przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2012 roku Komisja zapoznała się dokładnie z:

- pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach znak: WK-060-/5624/2011 z dnia 22 grudnia 2011r.

- załączoną do w/w pisma skargą Pani R. P.–K. na Starostę Sandomierskiego i Burmistrza Sandomierza z dnia 09.12.2012r.

- wysłuchała informacji przedstawionej osobiście przez Panią R. P.–K., w której Zainteresowana stwierdziła, że jej skarga dotyczy bezczynności Burmistrza Sandomierza w okresie od stycznia 2010 roku, czyli braku działań zmierzających do odzyskania przez Gminę nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a.

W porządku obrad XVI sesji Rada Miasta Sandomierza przewidziano punkt - podjęcie uchwały w tej sprawie skargi Pani R. P.–K..

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy przygotowany także alternatywny projekt uchwały uznający skargę za uzasadnioną.

Członkowie Komisji otrzymali w materiałach na sesję projekt uchwały uznający skargę Pani R. P.–K. za nieuzasadnioną wraz z wyjaśnieniem tego stanowiska.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że z uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały o odrzuceniu skargi (przygotowanym przez Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego), wynika, że w sprawie odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 toczą się postępowania przed Ministrem Infrastruktury oraz Wojewodą Świętokrzyskim. Zasugerował, aby w uzasadnieniu dopisać adres nieruchomości o którą chodzi.

Podczas dyskusji podniesiono między innymi kwestię, dlaczego na przedstawionym uzasadnieniu do projektu uchwały nie widnieje podpis Radcy Prawnego.

Pan Jacek Dybus stwierdził, że Radca Prawny parafował projekt uchwały uznający skargę za nieuzasadnioną.

Wobec braku uwag do omawianego tematu Pan Jacek Dybus poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały uznającego skargę Pani R. P.–K. za nieuzasadnioną.

Zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu?

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Na podstawie wyniku głosowania Pan Jacek Dybus stwierdził, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.– K. jako nieuzasadnionej.

Ad 4,5

Pan Jacek Dybus - Przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Pan Maciej Skorupa.....

Pan Marek Chruściel.....

Pan Maciej Kuśmierz.....

Pan Andrzej Gleń.....

Protokołowała: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz.1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.)**