

**Protokół Nr 19**  
**z XIX sesji Rady Miasta Sandomierza**  
**w dniu 18 marca 2020 roku – Ratusz**

Godz. rozpoczęcia sesji – 10.00

Godz. zakończenia sesji – 12.30

**Ad. 1**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

**Sesji przewodniczył Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.**

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył XIX sesję Rady Miasta Sandomierza, przywitał obecnych. Poprosił radnych o zalogowanie terminali do głosowania. Stwierdził, że w sesji bierze udział „11 (jedenastu) radnych na 21 (dwudziestu jeden) całego składu Rady. Kworum mamy zapewnione, wszystkie decyzje, które dzisiaj podejmiemy, będą wiążące”.

**Ad 2**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Poniżej porządek obrad ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta, przekazany radnym wraz z materiałami sesyjnymi:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.\*)
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2020 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom i placom w mieście Sandomierzu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/60/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przejęcia przez Gminę Sandomierz od Powiatu Sandomierskiego zadania własnego powiatu w zakresie letniego utrzymania dróg powiatowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sandomierz na rok 2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Placówki Wsparcia Dziennego "Przystanek Błonie" za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Świetlicy Środowiskowej za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2019 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2019 r.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu za 2019 r.
20. Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Miasta Sandomierza.
21. Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
23. Zamknięcie obrad.

**Pan Wojciech Czerwiec** zapytał, czy są uwagi do tego porządku obrad.

**Pan Marcin Marzec** poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Dodał, że zmiana w budżecie dotyczy kwoty 239 728,00 zł, projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

**Radny Andrzej Bolewski** poprosił o:

- wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Informacja burmistrza w sprawie pandemii i podjętych przez niego działań, wskazana by była też informacja dotycząca zespołu antykryzysowego”,
- ograniczenie porządku obrad sesji do uchwał o budżetowych.

**Pan Marcin Marzec** powiedział, że nie zgadza się ze stanowiskiem Radnego o ograniczeniu porządku obrad sesji. Samorząd musi funkcjonować mimo ograniczeń związanych z epidemią.

**Radny Andrzej Bolewski** odpowiedział „jak najbardziej życie musi funkcjonować, ale już samo to, że dzisiaj obradujemy w ograniczonym składzie, bez udziału publiczności, to jest uzasadnione w związku z sytuacją tutaj dotyczącą pandemii, no ale też jest i Ustawa o Samorządzie, jest statut. No jeżeli chodzi tu o osoby, sprawy osób prywatnych, skarg, no jednak mają takie prawo, żeby publicznie na sesji, czyli temu największemu organowi samorządowemu mieli prawo w swojej sprawie się wypowiedzieć. Tyle, nie chcę polemizować już dalej, dziękuję”.

**Pan Wojciech Czerwiec** przypomniał, że jest nas jedenastu radnych, każda zmiana porządku obrad musi być w tym momencie przegłosowana jednogłośnie. Obrady sesji Rady dzisiejszej są transmitowane na żywo online, każdy obywatel tego miasta może uczestniczyć

praktycznie rzecz biorąc w obradach tej sesji, dlatego też jest sytuacja bardzo nadzwyczajna. (...) Nie mamy tej pewności, więc każda zmiana dzisiejszego porządku obrad powoduje to, że wiele tych punktów zostanie odroczonych, może być odroczonych na miesiąc, dwa lub więcej. My jako radni i Urząd Miasta musi jakoś pracować, nie wyobrażam sobie, żeby Urząd Miasta nagle przestał pracować i my jako radni też byśmy przestali pracować. Nie ma takiej możliwości, w mniejszym lub w większym zakresie musimy pracować. Szanowni Państwo, padły dwie propozycje: padła propozycja pana burmistrza wprowadzenia do porządku obrad punktu w sprawie zmian w budżecie i padła propozycja pana Andrzeja Bolewskiego, aby praktycznie chyba ściągnąć wszystkie projekty uchwał od punktu szóstego, jeżeli dobrze zrozumiałem”.

**Radny Andrzej Bolewski** powiedział, że chodzi mu o uchwały o budżetowe.

**Pan Wojciech Czerwiec** zapytał o które uchwały chodzi „czyli?”

**Pan Marcin Marzec** wskazał, że w porządku obrad znajduje się istotny projekt uchwały dotyczący zajęcia pasa drogowego.

**Radny Andrzej Bolewski** powiedział, że jest to uchwała o budżetowa.

**Pan Wojciech Czerwiec:** „Czyli rozumiem, że trzeba by ściągnąć szóstkę, siódmkę, ósemkę, dziewiątkę...”

**Radny Jacek Dybus** powiedział: „siódmkę nie”.

W związku z powstałym zamieszaniem co do wniosku złożonego przez Radnego Andrzeja Bolewskiego **Radny Piotr Chojnacki** poprosił o to by wnioskodawca konkretnie wskazać, które projekty uchwał według niego należy zdjąć z porządku obrad.

**Pan Wojciech Czerwiec:** „Panie Andrzeju, bardzo proszę wskazać, które punkty według Pana powinny być ściągnięte”.

**Radny Andrzej Bolewski:** „Na pewno punkt dotyczący rozpatrzenia skargi. (...) Na pewno punkt ósmy i dziewiąty. Nie zgadzam się do końca odnośnie wyboru Rady Muzeum, że nagle Muzeum nie będzie funkcjonować prawidłowo (...) i szóstkę też”.

**Pan Wojciech Czerwiec** podsumował: „czyli te trzy punkty”.

**Radny Andrzej Bolewski** odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w przedmiocie wprowadzenia do porządku obrad punktu: podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta gminy Sandomierz na 2020 rok.

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt w sprawie zmian w budżecie gminy Sandomierz na 2020 rok, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Dziękuję. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Jedna osoba nie głosowała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(JEDNA OSOBA NIE WZIĘŁA UDZIAŁU W GŁOSOWANIU)

**Radny Jacek Dybus** poprosił o reasumpcję głosowania. Radny podniósł mandat w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady Miasta „kto jest za?” Powiedział, że głosował za.

**(Pani Aneta Przyłucka – Sekretarz Miasta – podeszła do stołu prezydialnego podając dokument radnym oraz Przewodniczącemu Rady Miasta).**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił radnych o poważne potraktowanie dzisiejszego posiedzenia sesji. „Zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów”.

Po krótkiej wymianie uwag Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie w przedmiocie wprowadzenia do porządku obrad sesji punktu – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Zapytał: „Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Stwierdził przyjęcie wniosku o zmianę w porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu 3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.\*).

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 3

PRZECIW – 8

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Stwierdził odrzucenie wniosku.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu 6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 3

PRZECIW – 8

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Stwierdził odrzucenie wniosku.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom i placom w mieście Sandomierzu.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 3

PRZECIW – 8

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Stwierdził odrzucenie wniosku.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 3

PRZECIW – 7

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(JEDNA OSOBA NIE BRAŁA UDZIAŁU W GŁOSOWANIU)

Stwierdził odrzucenie wniosku.

**Pan Wojciech Czerwiec** przypomniał, że w wyniku głosowania do porządku obrad sesji będzie wprowadzony jeden punkt - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Zaproponował aby punkt „w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok był punktem piątym i automatycznie wszystkie kolejne punkty będą miały numerację o jeden większą, czyli obecny punkt 5. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Sandomierz na lata 2020-2042”, będzie punktem szóstym i następne w kolejności plus jeden, czyli punkt dwudziesty drugi będzie dwudziestym trzecim”.

**Radny Andrzej Bolewski** przypomniał, że złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie sytuacji epidemicznej w Sandomierzu.

**Pan Marcin Marzec** powiedział, że w punkcie „informacja burmistrza” odniesie się do tej kwestii.

Radny zgodził się na takie rozwiązanie.

**Pan Wojciech Czerwiec** zarządził głosowanie w przedmiocie przyjęcia porządku obrad sesji z przyjętym dodatkowym punktem zgłoszonym przez burmistrza miasta.

Zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem nowego porządku obrad, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw?

**Radny Piotr Chojnacki** powiedział, że jedna osoba nie zagłosowała.

Radni wymienili uwagi co do sposobu głosowania oraz wymaganej większości przy przyjmowaniu porządku obrad w tym o potrzebie przeprowadzenia ponownego głosowania.

**Radna Kazimiera Bednarska** złożyła wniosek o ponowne przeprowadzenie głosowania.

**Pan Wojciech Czerwiec** powiedział: „Wniosek padł o reasumpcję głosowania, bardzo proszę Państwa radnych o spojrzenie na ekran. Jeżeli ekran się zaświeci wtedy można zagłosować. I informacja się wyświetli. Szanowni Państwo, bardzo proszę o skupienie się (...). Każdy z nas jest troszeczkę zdenerwowany, więc myślę, że chwila... Szanowni Państwo, mamy reasumpcję głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem nowego porządku obrad z punktem wprowadzonym przez pana burmistrza, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie”.

Radni ponownie zauważyli błąd w oddanych głosach (jedna osoba nie oddała głosu)

**Radny Robert Kurosz** złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

**Pan Wojciech Czerwiec:** „Szanowni Państwo, bardzo proszę, przypominam jeszcze raz: każdy z nas przyszedł tutaj naprawdę z dobrej woli i szanujemy się nawzajem. Szanowni Państwo, padł kolejny wniosek o reasumpcję głosowania porządku obrad. Bardzo proszę Państwa radnych o skupienie się i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem nowego porządku obrad z punktem wprowadzonym przez pana burmistrza, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Proszę patrzeć na ekran. Za nowym porządkiem obrad zagłosowało jedenastu radnych, porządek obrad XIX sesji Rady Miasta Sandomierza został przyjęty”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

#### **PRZYJĘTY PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.\*)

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r. (WPROWADZONA)
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2020 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom i placom w mieście Sandomierzu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/60/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przejęcia przez Gminę Sandomierz od Powiatu Sandomierskiego zadania własnego powiatu w zakresie letniego utrzymania dróg powiatowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sandomierz na rok 2020.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Placówki Wsparcia Dziennego „Przystanek Błonie” za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Świetlicy Środowiskowej za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2019 r.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2019 r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu za 2019 r.
21. Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Miasta Sandomierza.
22. Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.
23. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad.

### **Ad. 3**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.\*)**

**Pan Wojciech Czerwiec** powiedział „Mają Państwo przed sobą uzasadnienie tej uchwały. Uchwała była procedowana przez Komisję Skarg i Wniosków i Petycji. Nie ma dzisiaj pani przewodniczącej, bardzo proszę Pana Sylwestra Łatkę (zastępca przewodniczącej) o przedstawienie opinii Komisji”.

**Radny Sylwester Łatka** – Zastępca przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Opinia Komisji Skarg i Wniosków jest taka, że uznaje się skargę za bezzasadną”.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

**Radny Jacek Dybus** powiedział, że głosował za zdjęciem z porządku obrad tego punktu „nie mam żadnych informacji, czy ta pani, bo rozumiem, że to jest kobieta, czy ta pani była obecna na komisjach (...) Dzisiaj też jej nie widzę tutaj. Ja wiem, jaka to jest sprawa, bo ta sprawa dotyczy się, ciągnie się już bodajże chyba z dziesięć lat, dobrze by było, żeby to raz na zawsze skończyć i przy okazji dowiemy się, co w trawie piszczy, bo nam burmistrz powie”.

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił Burmistrza o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

**Pan Marcin Marzec** poprosił swojego zastępcę Pana Pawła Niedźwiedzia o udzielenie informacji.

**Pan Paweł Niedźwiedź** powiedział:

„Szanowni Państwo, na samym wstępie chciałbym Państwu dziękować za obywatelską i pełną poświęcenia postawę, że Państwo z uwagi na konieczność przyszłście tutaj na sesję, w tej naprawdę szczególnej sytuacji wykazaliście się Państwo odwagą, odpowiedzialnością i za to bardzo, bardzo serdecznie Państwu dziękuję, natomiast jeśli chodzi o sprawę zwrotu kamienicy, bo tak można tę sprawę nazwać, przy ulicy Opatowskiej 3, ona rzeczywiście ciągnie się, powiedzmy sobie szczerze, nawet więcej niż dziesięć lat, pewnie już za chwilę będzie dwadzieścia lat. Generalnie o co chodzi? Chodzi generalnie o to, że w ubiegłej kadencji na wniosek złożony przez pełnomocnika ówczesnego pana burmistrza zostało wszczęte powstępowanie w sprawie o zasiedzenie nieruchomości położonej przy ulicy Opatowskiej 3. Zakończyło się ono w pierwszej instancji orzeczeniem Sądu Rejonowego o tym, że własność nieruchomości na skutek zasiedzenia została przyznana Skarbowi Państwa, bo na ówczesny czas, na lata osiemdziesiąte, gminy nie funkcjonowały w obrocie prawnym. Następnie od powyższego został złożony środek zaskarżenia, sprawa trafiła do Sądu Okręgowego, gdzie Sąd Okręgowy podtrzymał orzeczenie Sądu Rejonowego. Następnie, jak to zwykle w przyrodzie bywa, złożona została skarga kasacyjna, nadzwyczajny środek zaskarżenia, no i w tym momencie sprawa w Sądzie Najwyższym leży. W obiegu gmina Sandomierz w tym postępowaniu występowała, korzystając z okresu zasiedzenia, który miał jej poprzednik prawny, czyli Skarb Państwa, więc de facto zasiedzenie nastąpiło na Skarb Państwa, nie na gminę miejską Sandomierz. W obiegu prawnym do niedawna jeszcze funkcjonowała decyzja ministra, która decyzję komunalizacyjną wojewody tarnobrzskiego uchylała, co znaczy, że jedynym prawnym właścicielem tej nieruchomości jest Skarb Państwa, reprezentowany tutaj przez pana starostę sandomierskiego. Następnie ta decyzja, zostało wszczęte w tej sprawie postępowanie administracyjne w sprawie unieważnienia decyzji i ta decyzja została unieważniona, więc w obiegu prawnym wciąż występuje, tutaj została załączona nawet 27 lutego chyba zdaje się, że jest klauzula ostateczności na tej decyzji, i w związku z powyższym to pozwala nam w chwili obecnej wystąpić jako miasto Sandomierz o to, żeby dokonać stosownych wpisów w Księdze Wieczystej, ale dopiero z tą

datą możemy cokolwiek robić. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu, ja mam co do tego odrobinę wątpliwości. Dlaczego? Dlatego, że nieznane są wyroki Niebios i nieznane są wyroki Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy może utrzymać w mocy wyrok orzeczenia po kolei Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego, natomiast wcale nie musi tak zrobić, może przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia. Jeśli tak robi, szanowni Państwo, to tak na dobrą sprawę trzeba będzie wszcząć kolejne postępowanie administracyjne w sprawie unieważnienia decyzji ministra, który unieważnił decyzję swoją o unieważnieniu decyzji komunalizacyjnej i już się chyba zaplątałem, tak jak zresztą Państwo. Tak że powiem szczerze, ja osobiście uważam, że powinniśmy poczekać do orzeczenia Sądu Najwyższego i dopiero wszystkie te decyzje uchylać, bo w tym momencie może być taka sytuacja, szanowni Państwo, że rzeczywiście my wystąpimy do Sądu Wiczytostoksięgowego o dokonanie zmiany wpisu, w Dziale II Księgi Wiczytostej wykreślenie obecnie funkcjonującego tam właściciela, wpisanie tam zgodnie z orzeczeniami sądów gminy miejskiej Sandomierz, następnie sprawa zostanie przez Sąd Najwyższy przekazana do ponownego rozpatrzenia i znowu wpis w Księdze Wiczytostej trzeba będzie zmieniać. Po co? W związku z powyższym uznaję taki jest nasz wniosek i takie jest nasze zdanie, że skarga jest zupełnie bezzasadna. Dziękuję bardzo”.

**Radny Janusz Poński:** „Panie przewodniczący, Panie burmistrzu, szanowni Państwo, bo przed chwilą dosłownie otrzymaliśmy pismo skierowane do Rady Miasta, Komisji Skarg i Wniosków i do pana burmistrza od pani, która wniosła skargę. Nie mieliśmy możliwości zapoznać się z treścią tego pisma, szkoda, że pani, która wniosła tę skargę, też nie może brać udziału w dzisiejszym posiedzeniu, ale jeśli mogę to tutaj są sformułowane takie zarzuty w punktach...”

**Radny Jacek Dybus** zapytał o jakie pismo chodzi.

**Radny Janusz Poński** kontynuował: „Pani, która wniosła skargę, która zarzuca burmistrzowi beczynność z rażącym naruszeniem prawa z powodu: I tak, w punkcie pierwszym - niepozyskania klauzuli wykonalności postanowienia o zasiedzeniu z dnia 27 marca 2019 roku, to już minął rok. Burmistrz miał obowiązek wnieść do Ksiąg Wiczytostych wnioski o wykreślenie B.P. – to są inicjały”

**Pan Paweł Niedźwiedź** zapytał, czy może na bieżąco udzielać wyjaśnień.

**Radny Janusz Poński** odpowiedział twierdząco.

**Paweł Niedźwiedź** powiedział między innymi: „z tego, co się orientuję, Skarb Państwa reprezentowany przez pana starostę to zrobił. My takie prawo mamy dopiero od momentu 27 lutego 2020 roku”.

**Radny Janusz Poński:** „I punkt drugi: „Niewystąpienie do ministra o unieważnienie decyzji dekomunalizacyjnej, a było to w interesie gminy wystąpić zaraz po uzyskaniu postanowienia drugiej instancji o zasiedzeniu, czyli w lutym 2019 roku. To był obowiązek burmistrza”.

**Pan Paweł Niedźwiedź:** Postępowanie w tej sprawie zostało wszczęte z urzędu.

**Radny Janusz Poński:** Punkt trzeci: „Wprowadzenie Rady w błąd i utrzymywanie przed Radą w tajemnicy, że decyzja jest prawomocna i ostateczna od 27 lutego 2020 roku. Komisja po mojej skardze zobowiązała burmistrza do wystąpienia do ministra o uzyskanie prawomocności decyzji – załączam pismo – o prawomocności i ostateczności, od dnia 27 lutego 2020 roku jest to dowód, że autor uzasadnia, uzasadnienia okłamują radę, że nie da się ostatecznej formy rozstrzygnięcia, czyli decyzji, przewidzieć podczas gdy jest już wydana i nie ulegnie zmianie”.

**Pan Paweł Niedźwiedź:** „Szanowni Państwo, na dzień odbycia Komisji my nie posiadaliśmy wiedzy, że ta klauzula została decyzji nadana. Przypominam, szanowni Państwo, że zawsze

funkcjonuje ten okres czasu, kiedy można złożyć, szanowni Państwo, odwołanie od decyzji, czy wniosek o unieważnienie, czy jakkolwiek inny, określony przepisami KPA środek, nazwijmy go zaskarżenia. Można to zrobić, szanowni Państwo, za pośrednictwem poczty, więc powiedzmy, że trzydziestego uznajemy, że decyzja jest ostateczna, trzydziestego ktoś nadał w polskiej placówce pocztowej na przykład odwołanie i ono skutki prawne wywoła, tak że to też nie jest tak, że my sobie ustalamy, że odwołanie powinno wpłynąć do, powiedzmy, trzydziestego i trzydziestego wbijamy klauzulę – nie, my musimy poczekać jeszcze te parę dni na to, czy czasem coś w ciągu tygodnia na przykład nie przyjdzie z poczty”.

**Radny Janusz Poński:** I kolejny, czwarty punkt: „Nieistotne jest wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji przez bezpodstawnie wzbogaconą. Postanowienie Sądu Okręgowego drugiej instancji jest prawomocne. Minister nie obawia się kasacji i wydał decyzję ostateczną i prawomocną, a burmistrz boi się korzystać z prawa, jakie dał gminie minister i Sąd Rejonowy i nie chce wykreślić B.P. z Księgi Wieczystej”.

**Pan Paweł Niedźwiedź:** Jeszcze raz podkreślam, szanowni Państwo: zasiedzenie miało miejsce na Skarb Państwa. Dopiero od 27 lutego my jako gmina możemy składać wnioski o dokonywanie konkretnych wpisów w tej konkretnej sprawie do Wydziału Wieczystoksięgowego. Dopiero z dniem 27 lutego.

**Radny Janusz Poński:** podziękował za wyjaśnienia.

**Radny Jacek Dybus** zapytał, „czy Komisja nie miała tego pisma wcześniej?”

**Pani Aneta Przyłucka** wyjaśniła, że przedmiotowe pismo „pani zostawiła przed drzwiami” (chodzi o drzwi sali w której odbywa się sesja).

**Radny Jacek Dybus** zauważył, że „pismo napisano w dniu wczorajszym 17 (siedemnastego)”.

**Pani Aneta Przyłucka** dodała, że pismo pozostawione przez Skarżącą pod drzwiami (Sali obrad) przekazała (kilka minut temu) radnym.

Radny Sylwester Łatka powiedział: „Pismo jest z datą 17 marzec, no bo było wczoraj, a jeszcze chciałem Państwu powiedzieć, że wszystkie strony, Pani skarżąca była na Komisji i miała prawo się wypowiedzieć i to trwało dłuższy okres czasu. Każdy na Komisji Skarg i Wniosków wypowiada się i argumentuje swoje racje.”

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

**Pan Wojciech Czerwiec** powiedział „Przypominam, głosujemy punkt trzeci porządku obrad, Rozpatrzenie skargi pani R.K.\*) Kto z Państwa radnych jest za projektem uchwały, czyli w paragrafie 1 „Po rozpatrzeniu skargi pani R.P.K. na bezczynność burmistrza Sandomierza uznaje się skargę za bezzasadną”, kto z Państwa jest za takim projektem uchwały, bardzo proszę o podniesienie mandatu. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za projektem uchwały zagłosowało dziewięciu radnych, dwie osoby nie głosowały (...)”

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(DWIE OSOBY NIE WZIĘŁY UDZIAŁU W GŁOSOWANIU)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/230/2020  
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K\*)**

**Radny Jacek Dybus** powiedział, że głosował „za” natomiast w wynikach głosowania nie ma jego głosu. Przyznał, że jego głos nie zaważyłby na wyniku głosowania.

#### **Ad. 4**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.**

**Pan Wojciech Czerwec** poprosił o opinie komisji.

**Radna Mariola Stępień** – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną opinię komisji.

**Pani Barbara Grębowiec** wyjaśniła: „Powyższa zmiana dotyczy uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nakazała nam zmniejszenie dochodów z tytułu wpływów z podatku dochodowego do osób fizycznych. Jest ta kwota wykazana w budżecie niezgodnie z informacją, która przyszła od ministra. (...) Zgodnie z uchwałą Regionalnej Izby dokonujemy zmian, czyli zdejmujemy z Działu 756 Rozdz. 75621 paragrafu 0010 kwotę 443 877, 00 zł zwiększając dochody tym samym o 80 000,00 zł dochody z wpływu z Urzędu Skarbowego od czynności cywilno-prawnych, i o 70 000,00 zł z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ostatnia pozycja 293 877,00 zł są to wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych”.

**Pan Wojciech Czerwec** otworzył dyskusję.

**Radny Robert Kurosz** poprosił o skracanie wypowiedzi i pytań ponieważ na komisjach szczegółowo omawiano wszystkie projekty uchwał.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

#### **Uchwała Nr XIX/231/2020 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.**

#### **Ad. 5**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r. (WPROWADZONA)**

**Pan Wojciech Czerwec** poprosił o opinie komisji.

**Radna Mariola Stępień** – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji.

**Pan Wojciech Czerwec** otworzył dyskusję.

**Pani Barbara Grębowiec** przedstawiła uzasadnienie

Projekt uchwały dotyczy zwrotu dotacji, jeżeli chodzi o ulice Chwałecką i Mokoszyńską. Zwracaliśmy na początku roku 239 728,00 zł zabezpieczona kwota w budżecie – 416 000,00 zł. Mamy teraz zgodnie z załącznikiem nr 3 i z załącznikiem nr 5 przychody 177 069,20 zł.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/232/2020  
w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.**

**Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Radna Mariola Stępień** – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji. Dodała :

„Były tak zwane cztery poprawki, w jednej rubryce oczywiście, na stronie 5e, (materiałów na sesję) proszę Państwa żeby sobie zaznaczyć tutaj 2020, jeżeli macie Państwo dokumenty, tutaj kwota 603 743, (dot. Załącznika Nr 1 do projektu uchwały str. 5 e, w tabeli rubryka kolejno: 4.2; 4.2.1; 4.3; 4.3.1) to jest związane oczywiście z nowym projektem uchwały, który przed chwilą żeśmy procedowali. Trzeba wpisać kwotę 364 015,29 zł w rubryce (4.2) tę samą kwotę, 364 015,29 zł ( w rubryce 4.2.1) , i następna, przedostatnia kwota, to jest 1 109 639,69 zł (w rubrykach: 4.3 i 4.3.1)”

Po krótkiej wymianie zdań co do wprowadzonych nowych kwot w projekcie uchwały Przewodniczący obrad zapytał burmistrza, czy należy te zmiany traktować jako autopoprawkę wynikłą z podjęcia poprzedniej uchwały?

**Pan Marcin Marzec** odpowiedział : „Tak, dokładnie”.

**Pani Barbara Grębowiec** dodała: „I mamy drugą wersję objaśnień. Głosują Państwo nad drugą wersją objaśnień, w tych objaśnieniach dołożyliśmy punkt trzeci o przychodach, o tym właśnie zwrocie dotacji, o którym mówiłam przy poprzedniej uchwale”.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/233/2020  
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.**

**Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Robert Kurosz** – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – przedstawił pozytywną opinię komisji.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/234/2020**

**w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.**

**Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2020 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Robert Kurosz** – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – przedstawił pozytywną opinię komisji.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1

(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/235/2020**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2020 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.**

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom i placom w mieście Sandomierzu.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Pan Marek Chruściel** – Przewodniczący Komisji Praworządności – powiedział: że Komisja ze względu na brak quorum nie zaopiniowała przedmiotowego projektu uchwały. Dodał, że temat nadania nazw ulicom był wielokrotnie omawiany na poprzednich posiedzeniach

i opiniowany pozytywnie z wnioskami do burmistrza o przygotowanie stosownego projektu uchwały.

**Radny Andrzej Bolewski** poprosił o poinformowanie radnych o osobach, które wnioskowały o nadanie nazw ulicom.

**Pan Marcin Marzec** odpowiedział, że projekt został opracowany na podstawie wniosku Komisji, rozmów z Komisją, pism, które od komisji wpływały do Urzędu. „Inicjatywa oddolna, mieszkańcy udali się najpierw do Komisji Praworządności, a Komisja wystosowała wnioski do burmistrza i mamy projekt uchwały”.

**Pan Wojciech Czerwiec** powiedział, że główny wnioskodawca tego projektu uchwały jest na Sali - pan Cebula. „Pana Cebulę chyba wszyscy znamy, jest to regionalista związany z Ziemią Sandomierską od wielu, wielu lat i praktycznie rzecz biorąc chyba w ciągu tego ostatniego roku czasu każdy z radnych mógł się zapoznać z wnioskiem. Nowe ulice nie powodują żadnych ani kosztów finansowych ani kosztów związanych z wymianą dokumentów, wszelkich kosztów urzędowych nie ponosimy. Jedyńm kosztem, które gmina poniesie, jest to koszt tabliczek informacyjnych na tych ulicach”.

**Radny Andrzej Bolewski** w swoim wystąpieniu argumentował potrzebę opracowania regulaminu nadawania nazw ulicom i placom w mieście.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ –

(dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/236/2020  
w sprawie nadania nazw ulicom i placom w mieście Sandomierzu.**

**Ad. 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Pan Marek Chruściel – Przewodniczący Komisji Praworządności** powiedział: „Projekt oczywiście znów nie był opiniowany, ponieważ nie było kworum, natomiast rzeczywiście to jest wniosek, który został złożony w tej sprawie również przez sporą grupę mieszkańców, chyba stowarzyszeń, o ile dobrze pamiętam, ciągnie się chyba od 2018 roku. We wniosku była prośba taka, aby wskazać jakieś miejsce w mieście, gdzie można było nadać tę nazwę, takiego miejsca żeśmy nie znaleźli, które by mogło być w miarę godne, tak jak pisali wnioskodawcy. Padła propozycja złożona przez komisję, że takim miejscem jest most wybudowany w 2010 roku, który nie ma nazwy, zresztą muszę przyznać, że most wybudowany pięćdziesiąt lat temu też nigdy nie miał nazwy w Sandomierzu. Jak najbardziej wnioskodawcy przychyliłi się bardzo chętnie do tego wniosku, no i oczywiście wystąpiliśmy jako Komisja Praworządności również przy przegłosowaniu jednogłośnie o to, aby burmistrz przygotował projekt uchwały”.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

**Radny Jacek Dybus** wyraził zdanie, że nadanie imienia Jerzego Popiełuszki dla mostu będącego przedłużeniem ulic: Kwiatkowskiego oraz Żwirki i Wigury jest nielogiczne.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Pan Wojciech Czerwiec zapytał: „Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ –

(dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/237/2020  
w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Sandomierzu.**

**Pan Wojciech Czerwiec** dodał:

„Pragnę tylko przypomnieć Państwu radnym i mieszkańcom Sandomierza, że każdy obywatel tego miasta i każda grupa w tym mieście ma prawo złożyć wniosek do burmistrza, do Rady Miasta w każdej sytuacji, każdego nadania nazwy mostu, nazwy ulicy i nazwy skweru. Do tej pory te możliwości naszych mieszkańców nie są w pełni wykorzystane, może w którymś momencie zaczniemy bardziej wykorzystywać swoje możliwości jako mieszkańców miasta”.

**Radny Jacek Dybus** przypomniał Przewodniczącemu że na poprzedniej sesji deklarował powstanie wspomnianego regulaminu.

**Pan Wojciech Czerwiec** odpowiedział, że chodziło mu wówczas o regulamin nadania tytułu honorowego Obywatela Miasta Sandomierza.

**Ad. 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/60/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przejęcia przez Gminę Sandomierz od Powiatu Sandomierskiego zadania własnego powiatu w zakresie letniego utrzymania dróg powiatowych.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Andrzej Majewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – przedstawił opinię pozytywną.

**Radna Mariola Stępień** – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/238/2020**

**w sprawie zmiany uchwały Nr VI/60/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przejęcia przez Gminę Sandomierz od Powiatu Sandomierskiego zadania własnego powiatu w zakresie letniego utrzymania dróg powiatowych.**

**Ad. 12**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**

**Pan Wojciech Czerwec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Andrzej Majewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – przedstawił opinię pozytywną.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/239/2020**

**w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**

**Ad. 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sandomierz na rok 2020.**

**Pan Wojciech Czerwec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Andrzej Majewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – przedstawił opinię pozytywną.

W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 1

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/240/2020**

**w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sandomierz na rok 2020.**

#### **Ad. 14**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinie komisji.

**Radny Andrzej Majewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – przedstawił opinię pozytywną.

**Radna Mariola Stępień** – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił burmistrza o głos.

**Pan Marcin Marzec** powiedział „Na Komisji proponowałem dwie autopoprawki. Dotyczy to paragrafu 4 w punkcie najpierw 2, zacytuję ten punkt: „pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu handlowego lub usługowego o powierzchni większej niż 5 metrów kwadratowych – 2 złote za każdy następny metr kwadratowy”, taki dopisek. Toteż w wyniku dyskusji na komisji wyszła taka propozycja, oraz w punkcie 3: „pasa drogowego zajętego pod ogródki przed punktami gastronomicznymi” – kwota nie 2 złote, lecz 1 złoty. Uważam, że powinniśmy się nad tym pochylić, powinniśmy wyjść naprzeciw oczekiwaniom naszym przedsiębiorcom, restauratorom, którzy w tej chwili w związku z sytuacją kryzysową mają ograniczoną, właściwie nie prowadzą działalności gospodarczej. Mamy nadzieję, że ta sytuacja się poprawi, obserwujemy to praktycznie z godziny na godzinę i jeżeli ruszyłby sezon turystyczny, powiedzmy w wakacje, w lecie, no to wtedy taka zmniejszona opłata pozwoliłaby, czyli właściwie pozostawiona dotychczasowa, bo funkcjonowała 1 złoty. Tą uchwałą chcieliśmy podwyższyć na 2, ale myślę, że na ten kryzysowy moment możemy pozostawić po staremu, czyli 1 złoty z metra kwadratowego”.

**Pan Wojciech Czerwiec** wyraził nadzieję, że nie jest to ostatnia propozycja w celu poprawienia sytuacji gospodarczej dla prowadzących działalność w Sandomierzu.

**Pan Marcin Marzec** odpowiedział, że trwają prace nad wprowadzeniem stosownych regulacji w tej sprawie. Każdy przedsiębiorca może złożyć indywidualny wniosek w swojej sprawie.

**Radny Janusz Poński** złożył wniosek o wprowadzenie zmiany w projekcie uchwały. Powiedział: „dotyczący to opłaty za dzierżawę roczną słupa oświetleniowego. Na Komisji trwała burzliwa dyskusja co do kwoty, co do zasadności. Tak jak wyjaśniał Pan burmistrz Niedźwiedź, domykamy tutaj pewną sytuację, bo do tej pory te opłaty nie były pobierane, nie wiemy, jak to odczują ewentualnie przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność w oparciu budowę swoich sieci, głównie internetowych z wykorzystaniem słupów, dlatego też proponuję, żeby tę stawkę obniżyć do 24 złotych rocznie. Byłaby to stawka 2 złote miesięcznie za słup, co daje rocznie 24 złote rocznej opłaty, i chciałem to, żeby szanowna rada ewentualnie przegłosowała”.

**Pan Marcin Marzec** wyjaśnił, że stawka 40 złotych wynika z tego, że stawka 40 złotych funkcjonuje na słupach PGE. „Jeżeli Państwo przegłosują taką propozycję, żeby ona była niższa niż na naszych słupach, no to będą takie sytuacje, że tam, gdzie kabel będzie internetowy powieszony na słupie PGE, to przedsiębiorca będzie płacił 40 złotych, a ewentualnie na miejskim niższą stawkę. Tak to odczytuję i tak to rozumiem”.

**Radny Robert Kurosz** odniósł się do przedmówcy:

„Słupy zakładu energetycznego są przygotowane do wieszania ciężkich rzeczy, nasze słupy, jak Państwo sami twierdzą, nie były do końca przygotowane, więc skoro nie są przygotowane to dlaczego bierzemy opłatę taką samą jak zakład energetyczny? To jest pierwsza sprawa. Rozumiem, że ten punkt za umieszczenie na słupie oświetleniowym, stanowiącym własność gminy Sandomierz urządzenia niezwiązanego z przedmiotową infrastrukturą ustala się

roczną stawkę opłaty za jeden słup w wysokości 40 złotych, czyli ja tu doskonale rozumiem, że jeżeli będziemy oświetlenie świąteczne wieszać to 40 złotych od każdego słupa sami sobie będziemy płacić, tak? Bo tutaj nie jest zróżnicowane, co tam będzie wisiało, czyli jeżeli coś gmina powiesi, jakiegokolwiek niezwiązane z tą infrastrukturą, 40 złotych”.

Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Przychylił się do wniosku radnego J. Pońskiego. Ja się tutaj przychyliam do słów pana Janusza, jak najbardziej, 24 złote lub 20 złotych, (...) Wszyscy doskonale o tym wiemy, że kwarantanna nie będzie po prostu tak krótko trwała, jak nam się wydaje, więc uważam, że tutaj powinniśmy się troszkę przychylić i tak naprawdę pomóc ludziom raz – w rozwoju infrastruktury internetowej, dwa – nie dawać opłat takich, jak zakład energetyczny daje, który ma słupy przystosowane, żeby na całym słupie wieszać i duże obciążenie było, a jeżeli nam przeszkadza trzymilimetrowy kabelek, który wisi na słupie i wręcz niektórzy mówią, że ten kabelek słupy wywraca czy wyginają się od tego kabelka to gratuluję pomysłu”.

**Radny Andrzej Bolewski** powiedział: „Też na Komisji takie podzielałem stanowisko. Coraz częściej zaczynamy sięgać do kieszeni podatników. (...) Zaapelował o więcej rozsądku, „za dużo w ostatnim czasie mieliśmy tych podwyżek – a to ciepło, a to wody, a to ścieki, a za chwilę nas spotykać będą śmieci prawie 23 złote czy ileś. Troszkę przyłóżmy się i poszukajmy tych środków, tych oszczędności, może nie bezpośrednio tylko w kieszeni tej najmniejszej organizacyjnej jednostki gminy, jaką jest rodzina”.

**Pan Paweł Niedźwiedź** wyjaśnił. „Ja, szanowni Państwo, nie wiem, skąd pan radny Kurosz wziął taką informację, że słupy stanowiące własność PGE, których jest więcej na terenie miasta są przystosowane – oświetleniowo oczywiście – są przystosowane do wieszania na nich, urządzeń, które nie służą oświetleniu, bo kabel telekomunikacyjny za taki można uznać, absolutnie oświetleniu nie służy, a nasze do tego przystosowane nie są. Ja jestem w posiadaniu aprobaty technicznej (...) z posiadania ekspertyzy wynika, że spora część słupów, przynajmniej tych stanowiących naszą własność do tego typu działań przystosowanych nie są. Skutek może być, szanowni Państwo, taki, że jeśli coś się temu słupowi stanie, to ubezpieczyciel odmówi wypłaty odszkodowania z uwagi na fakt, że urządzenie obce, które nie było do tego przystosowane, na takim słupie wisi. Druga sprawa, szanowni Państwo, jest taka, że co do zasady tego rodzaju urządzenia powinny iść w ziemi, najzwyczajniej w świecie w ziemi. Do tego powinny być przystosowane i tak to generalnie powinno wyglądać. W chwili obecnej odchodzi się od wieszania napowietrznych linii energetycznych, to wszystko pakuje się do ziemi. Jest taniej i przede wszystkim jest bezpiecznie. Trzecia sprawa, szanowni Państwo, jest taka, że my w ten sposób likwidujemy jakąś lukę – lukę, gdzie było nierówne traktowanie przedsiębiorców, bo przedsiębiorca, który takie urządzenie umieścił w ziemi, czy umieścił na – też to widzimy – na jakichś dziwnych słupach ogrodniczych takie opłaty płacił, natomiast ten, który wieszał takie urządzenia, a zdarzały się i takie przypadki bez wiedzy i zgody zarządcy pasa drogowego, takich opłat nie płacił. Myślę, że ważne jest to, co powiedział pan burmistrz – 40 złotych to jest stawka, którą uiszcza się na rzecz właściciela urządzeń, których na terenie miasta jest najwięcej, czyli PGE. Nie wiem, czy jest zasadne różnicowanie stawek w stosunku do naszych słupów”.

**Pan Wojciech Czerwec** sprecyzował wniosek radnego J. Pońskiego:

„Przypominam, że w paragrafie 3 punkt 4 za umieszczenie na słupie oświetleniowym stanowiącym własność gminy Sandomierz urządzenia niezwiązanego z przedmiotową infrastrukturą ustala się roczną stawkę opłaty od jednego słupa w wysokości 40 złotych. Wniosek pana Janusza Pońskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju padł, aby tę kwotę zmniejszyć do 24 złotych. Wniosek o zmianę paragrafu 3 ustęp 4 z 40 złotych na 24 złote”.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego wniosku?

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 6

PRZECIW – 4

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził przyjęcie wniosku. Poprosił radnych o wprowadzenie stosownych zmian w projekcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki burmistrza.

„Szanowni Państwo radni, proszę poprawić w paragrafie 3 punkt 4 z 40 złotych na 24 złote. I przypominam o autopoprawce pana burmistrza, paragraf 4 podpunkt 2 punktu 1: „Za każdy dzień zajęcia pasa drogowego, w którym mowa w paragrafie 1 punkt 3 ustala się następujące stawki opłat za jeden metr kwadratowy powierzchni” i podpunkt 2: „Pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu handlowego lub usługowego o powierzchni większej niż 5 metrów kwadratowych 2 złote za każdy następny metr kwadratowy powyżej 5 metrów kwadratowych. Podpunkt 3 paragrafu 4, autopoprawka pana burmistrza: „Zajęcie pasa drogowego pod ogródki przed punktami gastronomicznymi”, z 2 złotych Pan burmistrz zmniejsza do 1 złotego. Dwie autopoprawki pana burmistrza i jedna poprawka Rady Miasta Sandomierza.”

**Pani Barbara Grębowiec** poprosiła radnych o sugestie: „Na podstawie tych dochodów, które mamy, formułujemy wydatki, to teraz bardzo Państwa proszę o zdecydowanie się, jakich wydatków nie będziemy realizować, ponieważ w tym nowym budżecie mamy 1 600 000,00 zł jeżeli chodzi o dochody z zajęcia pasa drogowego, z reklam (...).

Wszystkie wydatki, które mamy w tym roku, są wyższe przynajmniej o 10-20% jeżeli chodzi o wydatki związane chociażby z zawartymi umowami już z naszym przedsiębiorstwem, to jest tylko nasze przedsiębiorstwo. Wszystkie wydatki związane wzrosły nam w nowym roku, wzrosła najniższa krajowa, wzrosną wszystkie inne koszty. Będziemy mieli poważny problem ze spięciem tego budżetu. Jeżeli rezygnujemy z dochodów, musimy też zrezygnować z wydatków. Mamy pozawierane umowy. Proszę, podejmując takie decyzje, ja wiem, że wszystkim jest ciężko, ale miasto do samego wynagrodzenia nauczycieli dokłada 18 000 000. Bardzo proszę o tym pamiętać. Nie mamy żadnych inwestycji z naszych środków. Wszystko finansujemy, przypominam, 7 500 000 bierzemy kredytu. W przyszłym roku będzie to około, mamy w budżecie pięć, ale nie wiem, czy w dziesięciu się zmieścimy, jeżeli będziemy musieli realizować te wydatki. Bardzo proszę mieć to na uwadze, bo w październiku nie będziemy mogli przygotowując kolejny budżet w listopadzie. Będzie problem, naprawdę problem będzie. Nie uchwalimy tego budżetu i program naprawczy będziemy musieli wprowadzić. Proszę mieć to na uwadze”.

**Pan Wojciech Czerwiec** zapytał „Czy w budżecie zaplanowane były dochody z tego paragrafu?”

**Pani Barbara Grębowiec** odpowiedziała: „1 600 000,00 zł z zajęcia pasa drogowego, a my wszystkie stawki zmniejszamy, bo w tamtym roku, tak jak mają Państwo w wieloletniej prognozie finansowej, my mówimy, izba wymaga od nas, aby te dochody były szczegółowo opisane, z czego, dlaczego planujemy większe dochody. Są planowane większe do wykonania ubiegłego roku, bo podnieśliśmy stawki, tak? Teraz te stawki obniżamy, więc wiemy, że tych dochodów mieć nie będziemy. Są zaplanowane prawie 1 600 000,00 zł z zajęcia pasa, mieliśmy wpływy 900 000,00 zł.”

**Radny Piotr Chojnacki** zapytał Skarbnika „Czy Pani się odnosi do tych proponowanych stawek Pana burmistrza czy do tego, że my obniżyliśmy proponowaną stawkę z 40 złotych na 24, bo tej stawki w ogóle chyba nie było zaplanowanej w budżecie ani w tym projekcie uchwały, natomiast my się odnosimy do propozycji Pana burmistrza, który sam zaproponował obniżenie tej stawki, więc nie rozumiem, do której części Pani się odnosi”.

**Pani Barbara Grębowiec** odpowiedziała: „Odniosłam się do całości, bo tutaj, tak jak Pan burmistrz będzie mówił o tym, że będziemy albo przesuwac terminy spłaty albo może będziemy umarzać, nie wiem, jakie będą decyzje, bo to będą decyzje podejmowane do konkretnego przedsiębiorcy, do konkretnego podatnika. Podejmując takie decyzje proszę mieć na uwadze to, że my dochody będziemy mieć mniejsze, i ja nie odnoszę się konkretnie do tej uchwały, tylko mówimy o obniżaniu stawek, obniżaniu podatków”.

**Radny Piotr Chojnacki** zapytał „Czy dochód w wysokości 40 złotych z każdego słupa oświetleniowego był zaplanowany w budżecie miasta na ten rok czy nie był?”

**Pani Barbara Grębowiec** odpowiedziała, że tego do tej pory nie planowaliśmy.

**Radny Piotr Chojnacki:** „Nie planowaliśmy, czyli tak naprawdę mamy zysk 24 złote z każdego słupa”

**Pani Barbara Grębowiec:** „Też nie planowaliśmy tego, że będziemy musieli zapłacić PGE, nie wiem, Panie burmistrzu, dzierżawę, 2,50 plus VAT za każdy słup do PGE”.

Mówczyni dodała:

„Nie planowaliśmy też zwiększenia wydatków, jeżeli chodzi o energię, tak? One były minimalnie podniesione, bo jak Państwu już mówiłam, że minimalnie podnosimy opłaty za energię, ale wiemy, że jeżeli chodzi o gminę Sandomierz będzie to około 1 500 000,00 zł więcej niż w roku ubiegłym, tak że ja nie odnoszę się konkretnie do tej uchwały, natomiast mówię ogólnie.

Proszę mieć to na uwadze, że nie jest dobrze, a będzie gorzej, tak? Chociażby pan burmistrz był ostatnio na Związku Miast Polskich, artykuł ostatni, który po tym spotkaniu czytałam, takie miasto, jak na przykład Warszawa, 400 000 000 przeznaczała na inwestycje w roku poprzednim, w tym roku to już jest 170, natomiast w przyszłym roku będzie to 40 000 000. Jeżeli tak duże miasto jak Warszawa ma taką różnicę, jeżeli chodzi o inwestycje, to proszę zauważyć, co będzie z Sandomierzem. My tych dochodów mamy coraz mniej i ich będzie coraz mniej, patrząc na sytuację gospodarczą nie tylko Sandomierza, ale i nawet w związku z sytuacją obecną, tak że na pewno będzie coraz gorzej”.

**Pan Marek Chruściel** zasugerował „ponieważ myśmy zmienili w paragrafie 4 punkt 1, ale należałoby wykreślić całkowicie punkt 2. O tym żeśmy nie mówili. Ponieważ punkt 2 mówi nam o tej opłacie 2 złote powyżej 5 metrów kwadratowych, a ten punkt w ogóle tutaj się nie powinien znaleźć, jeżeli zmieniamy punkt 1. Paragraf 4 punkt 2 powinien zostać wykreślony żebyśmy wprowadzili poprawkę w punkcie 1.”

W dalszej dyskusji rewidowano prawidłowość zapisu paragrafu 4.

**Radny Andrzej Bolewski** powiedział między innym, że zgodnie z tym co powiedział burmistrz trzeba naszym restauratorom pomóc, „idziemy w niepewność, nie wiadomo, jaki wynik będzie w obszarze turystyki, a z drugiej strony tak, Pani skarbnik, już zaistniały sytuacje, i w budżecie nie tylko naszym, ale i w budżecie państwa, i oby się nie pograżało dalej, gdzie będzie miało wpływ na gospodarkę”.

(...) Dlatego jestem przekonany, Pani skarbnik, że tak czy owak będziemy musieli reagować na tę sytuację w budżecie, i to jest tak jak i Pani obowiązkiem, tak i jest naszym, rady, żeby... wątpię, czy zbilansujemy nasz budżet na koniec, ale to nie tylko my w takiej sytuacji jesteśmy”.

Po krótkiej wymianie zdań Przewodniczący obrad zarządził głosowanie przypominając o wniesionych autopoprawkach.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 8

PRZECIW – 1

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2

(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/241/2020**  
**w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.**

**Ad. 15**

**Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.**

**Pan Wojciech Czerwiec poinformował, że** Do Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zgłosiła akces pani Kazimiera Bednarska.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/242/2020**  
**zmieniająca Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.**

**Ad. 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Placówki Wsparcia Dziennego "Przystanek Błonie" za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinię komisji merytorycznej.

**Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia** – przedstawiła opinię pozytywną.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/243/2020**  
**w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Placówki Wsparcia Dziennego "Przystanek**  
**Błonie" za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.**

**Ad. 17**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Świetlicy Środowiskowej za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinię komisji merytorycznej.

**Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia** – przedstawiła opinię pozytywną.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 9

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/244/2020**  
**w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Świetlicy Środowiskowej za okres od**  
**01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.**

**Ad. 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2019 r.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Zaznaczył, że Sprawozdanie było dostępne w Biurze Rady oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia** – przedstawiła opinię pozytywną.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

(jedna osoba nie głosowała)

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/245/2020**  
**w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny**  
**za 2019 r.**

**Ad. 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2019 r.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Zaznaczył, że Sprawozdanie było dostępne w Biurze Rady oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia** – przedstawiła opinię pozytywną.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/246/2020**  
**w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania**  
**Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2019 r.**

**Ad. 20**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu za 2019 r.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Zaznaczył, że Sprawozdanie było dostępne w Biurze Rady oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia** – przedstawiła opinię pozytywną.

**Pan Wojciech Czerwiec** otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XIX/247/2020**  
**w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu za 2019 r.**

**Ad. 21**

**Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Miasta Sandomierza.**

**Pan Wojciech Czerwiec** poinformował, że do treści protokołów nie wniesiono żadnych uwag.

**Poprosił o ich przyjęcie.**

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 11

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

**Pan Wojciech Czerwiec** stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła protokoły z XIV i XV sesji.

**Ad. 22**

**Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.**

**Pan Marcin Marzec** powiedział:

- 27 lutego oraz 5 marca w godzinach wieczornych strażnicy miejscy oraz pracownicy OPS dokonali po raz kolejny monitoringu miejsc, w których mogą przebywać osoby bezdomne.
- 28 lutego odbyła się uroczysta Gala Orderu Rzeki Wisły, to już trzecia edycja.
- 1 marca odbyły się sandomierskie obchody Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, tego samego dnia zaraz po uroczystościach odbył się bieg tropem wilczym.
- 2 marca tutaj w tej sali o godzinie 10:00 odbyło się spotkanie konsultacyjne dotyczące budowania nowej strategii promocji miasta Sandomierza. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele sektora turystycznego, część z Państwa również radnych wzięła udział w tym spotkaniu.
- 5 marca o godzinie 10:00 przy ulicy Mariackiej odbyło się posiedzenie Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.
- 7 marca 2020 roku odbyła się w sandomierskim Zamku XX Gala Sandomierzanina Roku, też część z Państwa brała udział w tym przedsięwzięciu, Klub Miłośników Sandomierza jakby organizuje to wydarzenie w tym roku. Za rok dziewiętnasty sandomierzaninem roku został Pan Roman Chyła, znany wszystkim historyk, regionalista, działacz społeczny.
- 8 marca na Zamku Królewskim odbył się Dzień Kobiet pod hasłem „Moc Kobiecości”.
- 9 marca podpisałem umowę z firmą Kaldo, widzicie Państwo, że już rusztowania stoją i prace się rozpoczęły na odnowienie elewacji dachów zabytkowych kamienic na Starym Rynku.
- 11 marca została zawarta umowa z firmą Generali, ubezpieczenie majątku osób i odpowiedzialności cywilnej gminy Sandomierz wraz z jej jednostkami organizacyjnymi.
- 13 marca została podpisana umowa z przedsiębiorstwem Sambet, na wykonanie remontów częściowych w technologii przełożenia zapadniętej nawierzchni wraz z wykonaniem nowej podbudowy chodników na terenie miasta Sandomierza.

Ponadto:

- Wydano 83 decyzje w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości, rolnego, osobom fizycznym.
- Wydano 20 zaświadczeń w sprawach podatkowych,
- Wydano 109 abonamentów parkingowych,
- Wydano 76 wezwań do złożenia deklaracji podatkowych.

W dniu 9 marca został rozstrzygnięty otwarty konkurs ofert zgłoszonych przez burmistrza Sandomierza na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Kwota, jaka zostanie przekazana to 1 482 500,00 zł w obszarach kultura fizyczna, sport, ochrona, promocja zdrowia, przeciwdziałanie patologiom społecznym, działanie na rzecz osób niepełnosprawnych, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, ochrona zwierząt.(...)

- 12 marca Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej powołała nowego prezesa, pana Rafała Biniędę (...)

- 13 marca odbyło się posiedzenie Sztabu Kryzysowego Gminy, jest na Sali obecny pan starosta, myślę, że będzie też chciał opowiedzieć o tym, jak ta akcja przebiega na terenie powiatu. O tych działaniach, które podejmowałem w tym okresie to Państwo wszyscy mieszkańcy, myślę, że i radni są informowani za pośrednictwem różnego rodzaju przekazów medialnych, internetowych, radiowych, prasowych.

- Po decyzji rządu polskiego o kwarantannie dwutygodniowej w szkołach i zdalnym nauczaniu dzieci i młodzieży w domach podjąłem decyzję o zamknięciu basenu, wszystkich placówek kulturalnych, hal sportowych, bo ideą jakby bezpiecznego zachowania się całego społeczeństwa jest niekontaktowanie się osób, w ten sposób opóźniamy wystąpienie tego wirusa, jednak jak śledzimy doniesienia medialne, ten wirus rozwija się w naszym państwie. Jak dotąd nie odnotowaliśmy przypadków zachorowań na tę chorobę w mieście i w powiecie sandomierskim, natomiast spodziewamy się, bo widzimy, co się dzieje na granicach Polski i do powiatu, do miasta też zjeżdżają nasi obywatele spoza granic i tacy obywatele sami zgłaszają się już na kwarantannę poza miejscem zamieszkania w takim celu, żeby ochronić swoje rodziny przed ewentualnym wystąpieniem tego wirusa, i to jest ważne, żeby zachowywać higienę osobistą, czyli często myć ręce, nie zbliżać się na bliskie odległości do siebie, no i jakby pilnować tej takiej kwarantanny domowej, wtedy w jakiś sposób jesteśmy zabezpieczeni”.

Dyskusja:

**Radny Andrzej Bolewski** porównał działania sztabu kryzysowego z czasów powodzi w 2010 roku do sytuacji obecnej.

„Przyznam się szczerze, że między innymi z sandomierskiej spółdzielni zwrócił się do mnie też pan wiceprezes, żeby jako radny z kolei z Panem burmistrzem tutaj ten temat przedyskutować. Oczywiście z naszej strony jako zarządcy ograniczyliśmy jakby kontakty mieszkańców też bezpośrednio w zarządach spółdzielni czy wspólnot, precyzując to, żeby jednak kontaktować się za pomocą czy faksu, jeżeli to dotyczy przedsiębiorstw, a telefonicznie w ten sposób. Oczywiście te decyzje ogłoszenia Pana burmistrza zostały wywieszone na klatkach schodowych, informujące o zagrożeniu i jak się zachowywać w przypadku”.

Radny zasugerował uruchomienie środków z rezerwy budżetowej na finansowanie działań podejmowanych w celu „eliminowania zagrożenia”.

Powiedział między innymi o braku środków do odkażania oraz zagrożeniach związanych z zakupem skażonych środków bez atestu.

Zapytał czy burmistrz ma możliwość zakupu takich środków, kombinezonów, rękawic, masek w celu zabezpieczenia ludzi pracujących przy dezynfekcji, „czy będzie możliwość partycypowania budżetu gminy w takich środkach celem dokonania jakichś tam zakupów”.

Z Sali dobiegł głos że w pierwszej kolejności zaopatrywany jest szpital.

Mówca podkreślił, że pierwsza potyczka z wirusem zaczyna się u mieszkańca „chodzi o wykluczenie tego zagrożenia, żeby ktoś nie zachorował, i tu powinno być według mnie pierwsze uderzenie, żeby zneutralizować te wszystkie elementy, które spowodują, że w końcu ten człowiek wyląduje w szpitalu”

**Radna Kazimiera Bednarska** powiedziała między innymi:

„Bardzo ważny jest wywiad epidemiologiczny. Jeżeli cokolwiek komuś się stanie, ludzie obawiają się, że nie zostaną przyjęci na szpital, dopiero jak są na oddziale w trakcie hospitalizacji przypominają sobie, że mieli kontakt albo z matką, albo z synem, albo z ojcem, albo z kimkolwiek z przyjazdu z zagranicy, więc na szczęście się wyjaśniło, pan starosta czuwał nad sytuacją, pan burmistrz. Panie pielęgniarki pełniły dyżur bardzo długi, bo około trzydziestu godzin, kontaktowałam się z nimi, jeżeli coś trzeba było. Dużo osób do nich dzwoniło i w imieniu ich bardzo chciałam jeszcze raz serdecznie podziękować Panu staroście, Panu burmistrzowi, że po prostu ta współpraca była, niemniej jednak dostałam dużo telefonów niemiłych, pod kątem moim, pod kątem Pana starosty i pod kątem Pana burmistrza – gdzie my jesteśmy, czy jesteśmy w Polsce czy za granicą, że doszło do takiej sytuacji. Nie wiem, Pan starosta pewnie się do tego odniesie”.

Mówczyni dodała, że choć wie o organizowanych spotkaniach związanych z sytuacją epidemiczną to jednak jako radna nie była na nie zapraszana. Z własnej inicjatywy dopytuje w różnych miejscach jak wygląda ta sytuacja.

W dalszej części wystąpienia omówiła stan przygotowania szpitala do opanowania sytuacji epidemicznej, podała przykłady nieudolności procedur postępowania z osobą podejrzaną o zakażenie koronawirusem.

„Na ten moment w Sandomierzu nie wiemy, ile osób miało robiony test, według mnie to może tylko miały te dwie osoby robione, dlatego jest znikoma liczba osób chorych w Sandomierzu, ponieważ po prostu nie wykonujemy testów, bo jest to utrudnienie, gdyż testy są wykonywane tylko w Kielcach, musi to być laboratorium, wiadomo, o wyższej referencyjności, muszą być przeprowadzone te badania molekularne. Nie każdy to potrafi wykonać, musi to być diagnosta laboratoryjny, z odpowiednim wykształceniem, musi to być laboratorium odpowiednio zabezpieczone, bo wiadomo, też są tam odpady. Nie może dłużej przebywać ten diagnosta niż trzy-cztery godziny, dlatego są takie utrudnienia. Ja to wiem, ponieważ po prostu się dopytałam, ale według mnie, w mojej ocenie nikt mnie do tego nie upoważnił, sama to mówię, Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna powinna taką wiedzę też mieszkańcom dać, bo my tak naprawdę nie wiemy. Owszem, są telefony, dodzwonić się trudno, bo dużo osób dzwoni, ale szanowni Państwo, mieszkańcy też chcą mieć taką informację od pana właśnie dyrektora Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej.(...)”

Radna poprosiła o rozważenie możliwości dofinansowania szpitala w celu zakupu niezbędnego sprzętu „Mamy w szpitalu, mało respiratorów, (...) może by miasto po prostu ogłosiło jakąś zbiórkę pieniężną, może ludzie zechcą wpłacać”.

Podkreśliła, że personel szpitala potrzebuje wsparcia psychologicznego.

Radna poinformowała także, że „Była prośba do straży miejskiej, żeby pilnowała kilku wejść do szpitala, na dzień dzisiejszy rano dzwoniłam, pytałam pani naczelnej – nikogo nie było ze straży miejskiej, nikt się nie odezwał. Była straż pożarna i nie wiem, ktoś tam jeszcze chyba

z wojska był, natomiast straż miejska nie odpowiedziała na prośbę. Nie było kar do tej pory 5 000 złotych za nieprzestrzeganie kwarantanny. Moja prośba to jest taka, nie wiem, jak Państwa, jeżeli takie kary się pojawiły żeby może te pieniądze przekierować właśnie na szpital, na środki i potrzebne rzeczy (...). Bardzo bym prosiła o lepszą współpracę może między panem starostą, miastem i panem burmistrzem (...)"

W dalszej części wystąpienia radna poruszyła tematy:

- braku środków do dezynfekcji rąk dla personelu szpitala,
- wykonywania testów na obecność koronawirusa,
- sprzecznych informacji co do odbywania kwarantanny personelu szpitala,
- konieczności rygorystycznego przestrzegania izolacji dla osób, które stykały się z zakażonymi,
- dobrej organizacji transportu próbek pobranych wymazów do Kielc ze względu na ograniczoną ilość karetok pogotowia.

**Pan Marcin Marzec** podkreślił, że sytuacja jest wyjątkowa i nikt nie był na nią przygotowany.

**Radny Piotr Chojnacki** podkreślił rolę burmistrza i starosty w opanowywaniu paniki związanej z epidemią.

Mówca dodał: „Państwo robicie naprawdę dużo, aby przeciwdziałać tej panice i w jakiś sposób w miarę możliwości próbujecie nas zabezpieczyć, ograniczenie spotkań, ograniczenie kursowania autobusów czy inne działania związane z zakazem spotykania się pomagają na pewno w tej sytuacji i wszyscy trochę panikujemy (...)

Mam nadzieję, że Stacja Epidemiologiczno-Sanitarna ma nadzór nad osobami i listę osób, które są na kwarantannie, bo wczoraj na przykład do nas do firmy dwie osoby, które teoretycznie przyjechały z zagranicy, a raczej praktycznie przyjechały z zagranicy, bo się przyznały, powinny być na kwarantannie, a chciały przyjechać do nas zapłacić rachunki, załatwić sprawy, które związane są z przyłączem wodociągowym. (...)

Chciałem zapytać się o coś zupełnie innego, bo wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że będzie to potężne uderzenie w sferę gospodarczą i turystyczną naszego miasta, wielu restauratorów, hotelarzy, mieszkańców spotka się z problemami finansowymi, egzystencjonalnymi i z tym, że tak naprawdę nie będziemy mieli środków do życia, oni nie będą mieli środków do życia po to, żeby przeżyć, egzystować, ale też mamy dwie nasze instytucje – Sandomierskie Centrum Kultury i MOSiR. Te instytucje były nastawione na zysk, osiągnięcie zysku z turystyki oraz z tego, że na przykład wynajmują basen, że na przykład udostępniają różne kursy, po prostu zarabiają w ten sposób. Teraz z racji tego, że jest sytuacja taka, jaka jest, nie ma możliwości zarabiania i przez długi czas nie będzie, bo nawet jak już tej epidemii nie będzie to ludzie będą unikać takich miejsc, będą unikać przyjazdów, będą unikać, podejrzewam, koncertów, przychodzenia na baseny, do kina czy gdziekolwiek indziej i wiemy wszyscy, że tych pieniędzy będzie brakować i braknie. Już brakuje, bo zakładaliśmy optymistycznie, podniesiemy ceny biletów na bramę trasy, turyści na pewno przyjadą. Okazuje się, że ci turyści nie przyjadą. Z tego, co się pytałem pana dyrektora, tam już sytuacja w budżecie, pieniędzy starczy może na miesiąc, na dwa. Co dalej? Bo pieniędzy w budżecie też nie mamy. Rozumiem, że musimy wdrożyć jakieś działania, bo tak naprawdę coś przeciwdziałać już teraz i coś planować, bo za chwilę może być za późno.

**Radny Andrzej Bolewski** poprosił o szczególne zainteresowanie się „działaniami dotyczącymi newralgicznych gałęzi funkcjonowania miasta, czyli media, to wszystko żeby w miarę funkcjonowało (..) Nasza rola i zarządców mieszkaniowych ogranicza się do wywieszenia kartki o postępowaniu, jak możecie postępować. Nie mam narzędzi, nie mam środków, bo tych środków też nie mam, i dlatego proszę zastanowić się, Panie burmistrzu, Panie starosto,

żeby skoro rzeczywiście jest decyzja Unii Europejskiej, że państwo, nie tylko nasze, ale też wszystkie państwa, które są w składzie, że pójdą środki do tych państw zewnętrzne, to logiczne jest też, żebyśmy zastanowili się, Panie starosto, Panie burmistrzu, żeby zabezpieczyć jakieś rezerwy finansowe, dotyczące zakupu, bo myślę, że za chwilę rzeczywiście ukażą się te środki, że ten Orlen zacznie produkować, że to wytrąci tych wszystkich kombinatorów, którzy chcą zarobić na tych podróbkach środków nieatestowanych, bo to zaczyna być też i niebezpieczne”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Marcinowi Piwnikowi – staroście Sandomierskiemu.**

**Pan Marcin Piwnik** powiedział między innymi, że sytuacja epidemiczna jest dynamiczna, a dane z dnia na dzień się dezaktualizują. Opowiedział o dwóch znanych przypadkach podejrzenia o zakażenie i sposobie działania z osobami podejrzanymi.

„W tym momencie informacja z sanepidu, że tych pacjentów trzeba zawieźć na oddział zakaźny do Kielc, specjalnie tam i tam żeby im pobrali testy, bo my nie możemy. Absurd totalny, więc jak nie są chorzy to jak tam pojedą to na pewno będą chorzy, tak? Bo tam są potencjalni chorzy. Niepojęte. I druga rzecz: Busko tego pacjenta z SOR-u odmówiło przyjęcia i Kielce odmówiły, więc nawet nie było gdzie ich zawieźć nawet myśląc o SOR-ze. I powiem tak: w drodze wyjątku dzwoniłem wtedy do wojewódzkiego inspektora, te testy łaskawie kazano pobrać i przywieźć do Kielc. Łaskawie, w drodze wyjątku. To nie jest tak, jak się mówi, że się robi te testy – tych testów się nie robi, tych testów się po prostu nie robi. I tutaj, mówiąc szczerze, ustalaliśmy, sami sobie na łaskę losu w tym momencie oddani jako samorządy, żeby sobie z tym tematem radzić, a głównie szpitale. Z kolei jakie testy? Pytanie: kto pobierze te testy? Sanepid nie pobiera testów, nie robi nasz sanepid testów, nie pobiera nawet próbek, więc panie pobrały wymaz normalny, próby grypowe. Tak też uzyskaliśmy informację od wojewódzkiego inspektora. Pojechały te testy, panie zostały zamknięte, na wewnętrznym i na SOR-ze, bo nie mogliśmy ich wypuścić, żeby do domu poszli, nie mogli rodzin narazić. Wiemy, że były tragedie przez te godziny, było oczekiwanie na wyniki. Wiem, do pani dzwonili ludzie, wiem, że było nerwowo, a jeszcze bardziej było nerwowo, bo mieliśmy mieć zapewnienie, że na rano będą wyniki badań. Rano o 8:00 dzwonię do Kielc, nawet nikt nie nastawił tej próbki, która była w sobotę od 18:00 aby te badania zrobić. Dzwoniłem do Pana wojewody rano, interweniował – nastawione i wyniki przyszły około godziny 17:00 i cały dzień w oczekiwaniu, niedziela, panie zamknięte, dlatego rozumiem w pełni, tutaj dziękowaliśmy wspólnie z panem burmistrzem, z dyrektorem szpitala za to, co się tam... przepraszaliśmy. Nie było to do uniknięcia. Dzisiaj mamy taki sam przypadek z Buska-Zdroju, identyczny. Karetka, pacjent nie przyznał się ratownikom medycznym. Wjechali na SOR i lekarze, ratownicy i cały personel SOR-u jest poddany kwarantannie. Wyniki testu wskazały brak zakażenia (...)

Nauczyło nas to, że teraz od niedzieli stoi drugi namiot – pierwszy jest SOR-em, czyli tak jakby pierwszym kontaktem, gdzie jest wywiad przeprowadzany, drugi ewentualną izolatką. I co? Poniedziałek, 18:00, pani z podwyższoną temperaturą w tym pierwszym namiocie, do izolátky. Nie mogliśmy robić tego samego, co było w sobotę, bo byłaby powtórka z rozrywki. Gdzie panią wysłać, pytanie, gdzie tą panią, która przyszła, wysłać? Mamy zakaźny w Busku i w Kielcach. Nie ma miejsc, więc wysłaliśmy do Starachowic, mając pewność, bo ja dzwoniłem do starosty, że jej nie przyjmą, bo to nie jest szpital dla osób podejrzanych, to jest szpital dla osób, u których jest stwierdzone. I nawet mam informację, że niekoniecznie stwierdzeni będą tam przyjmowani, tylko stwierdzeni i ewentualnie niewydolność płuc i inne

schorzenia. Nie ma miejsca dla pacjentów, którzy są z podejrzeniem i jakieś mają schorzenie. Pani pojechała do Starachowic i pewnie wróciła z mężem do domu. Minister zdrowia wydał rozporządzenie, żeby się leczyć domowo. Wiele tu jest pytań, tu naprawdę wiele jest pytań, my musimy nasz szpital chronić podstawą. Jeżeli tam będzie problem, no to już dzisiaj będziemy leczyć. Są jeszcze zawały, są inne przypadki. Drogi Andrzej, nie myśl o tym Orlenie – kup sobie co innego?”

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego A. Bolewskiego mówca odpowiedział, że należy kupować spirytus do dezynfekcji.

Wyjaśnił, że starostwo już uruchomiło środki z rezerwy kryzysowej, które przeznacza się między innymi na zakup paliwa.

Zdaniem starosty „Nie jesteśmy do tego przygotowani, bo to nie jest powódź, którą znamy jakby cały alfabet co mamy robić. Na przykład mamy dwóch panów z gminy Koprzywnica, zadałem wczoraj pytanie, czy nie można zrobić im testów – nie, testy dopiero można zrobić osobom po siódmym dniu kontaktu niby z osobą zarażoną. Nie wiemy, kiedy był ten kontakt. Jeżeli był teraz, to za siedem dni. Dużo osób się zwraca, dzwonią ludzie z przedziwnych państw, że chcą być odizolowani. Na tę chwilę jest bursa, nie wiem, ja już mam teraz sygnał, że pięć osób kolejne, jest też internat w Mokoszynie, była przed chwilą kontrola sanepidu i straży pożarnej, też tam pani dyrektor jedno piętro przeznaczyła, bo nie dały nam hale sportowe szkoły, nie do końca są to takie warunki jakie byśmy chcieli na początek zapewnić, tak? Na tę chwilę mamy bursę, około miejsc siedemdziesiąt, internat w Mokoszynie – około trzydziestu, czyli sto miejsc. Jak to będzie mało, no to będą niestety, ale właśnie szkoły, świetlice czy hale sportowe. Kto płaci za te panie? Za wyżywienie tych osób płaci wójt, burmistrz danej gminy. To jest pismo od pana wojewody, który mówi: „Mamy pieniądze kryzysowe, tu należy je użyć”, jak również będzie.(...)”

Wczoraj odbyło się spotkanie, nie prosiłem pana burmistrza, bo to były tylko i wyłącznie służby – policja, straż pożarna, WOT, sanepid. Ustalaliśmy, kto za co jest kompletnie odpowiedzialny. Też napisałem pismo do wojewody o uruchomienie wojska, tego właśnie WOT-u celem, aby wejścia do szpitala były zabezpieczone. Kto będzie przewoził pożywienie przykładowo z restauracji sandomierskich, które mają ten kryzys, to będziemy posiłkować się cateringiem, bo to też do tych osób trzeba będzie wejść, zostawić to pożywienie, ewentualnie je odebrać, czyli tutaj jednorazowe kombinezony (...) to jest na naszych barkach, samorządu (...)

**Radna Kazimiera Bednarska** powiedziała, że jako pracownik szpitala otrzymała wiele niemiłych telefonów „o tej sytuacji” pod swoim adresem.

**Pan Marcin Piwnik** powiedział, że „po tej sobocie i niedzieli wiemy też, że niektóre osoby podgrzewały atmosferę”.

W dalszej dyskusji poruszono sprawę kontroli osób przyjeżdżających z zagranicy.

**Pan Marcin Piwnik** powiedział że jest to 82 osoby. Policja codziennie sprawdza, czy te osoby pozostają w domach. (...) „Dzisiaj może tych osób być 150 i będzie ich bardzo wiele, bo wszyscy wracają. Naprawdę, tu mamy bardzo trudną sytuację organizacyjną i to, żeby te osoby było w domu też powinien każdy patrzeć na znajomych, na tych, co wrócili dla naszego wspólnego bezpieczeństwa. Grożą duże kary, nie można tych kar przeznaczyć na rzecz szpitala, nie można, bo to będzie sprawa do sądu i będą konsekwencje finansowe. Respirator – nie kupimy, bo nie ma. Chińczycy wykupili wszystkie w Europie.”

Ponadto omówiono tematy:

- braku karetek pogotowia,

**Pan Marcin Piwnik** powiedział: „Karetka, która była przy szpitalu, została nam odebrana do Starachowic i na okres do końca czerwca, czyli ktoś zakłada taki scenariusz”.

- roli Agencji Rezerw Materiałowych w zaopatrywaniu szpitali w środki ochrony,
- podjętej przez miasto akcji szycia maseczek.

**Radny Marek Chruściel** podkreślił w swoim wystąpieniu konieczność zaopatrzenia we wszystkie środki ochronne „każdego zespół szpitalnego pierwszego kontaktu bez względu na to, czy pada podejrzenie, że osoba jest chora, zarażona”.

Radny zapytał „czy nasz sanepid może pobierać próbki na obecność wirusa”?

**Pan Marcin Piwnik** odpowiedział, że „tylko stacje wojewódzkie mogą to robić i to od niedawna (...) nawet próbek nie możemy pobierać”.

**Radny Andrzej Bolewski** przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie (...) czy będą środki, Panie burmistrzu, Panie starosto, czy podejmiecie działania, bo na razie pan starosta kupił te środki dezynfekujące, ale to przeznaczył na szpital, (...)czy my jako zarządcy substancją mieszkaniową, wielorodzinną, pytanie, czy podejmiecie działania, żeby była możliwość, żebyśmy mogli zakupić te środki? Bo tutaj jak dyskutujecie „A to kup sobie pół litra spirytusu”, czy kup sobie... nie ma nawet spirytusów, nie ma. Sekundę, Panie przewodniczący. I dlatego chcę wiedzieć, Panie burmistrzu, Panie starosto, czy podejmiecie działania? Mówicie, że działacie w imieniu obywateli – my też działamy, tylko nasze przebiecie jest inne, a inne jest Wasze”.

**Pan Marek Piwnik:** „Ja odsyłam do pana burmistrza”.

**Radny Andrzej Bolewski mówił dalej** „Panie burmistrzu, czy będą środki na te podstawowe rzeczy typu te płyny, typu te jakieś tam rękawiczki, typu jakiś kombinezon, jeżeli będzie trzeba uruchomić ludzi na tym poziomie najniższym, gdzie się to zaczyna? Gdzie tu jest niebezpieczeństwo zarażenia się? Czy będą środki, czy włączymy się jako urząd, jako samorządy, żeby tak, ściągnąć te środki tutaj, żeby były do dyspozycji i żeby można na tym poziomie zero, czyli mieszkań wielorodzinnych, na tych użyteczności publicznej”?

**Pan Marcin Marzec:** „No to Panie Andrzeju, każdy zarządca nieruchomości, każdy właściciel podejmuje decyzję o zakupieniu takich środków z własnego budżetu na własne potrzeby. W Urzędzie Miejskim, w jednostkach podległych są takie środki, chociażby mamy tutaj przykład, do dezynfekcji, do takiej bezpośredniej higieny zakupione. Jest wprowadzony szereg ograniczeń, żeby nie powodować kontaktów. Rezerwę, którą posiadamy zarządzania kryzysowego na poziomie 300 000 złotych, mamy taką rezerwę. Wiem, że jest problem w ogóle z kupieniem (...) Jest to problem ogólnościatowy, tak? I słyszymy, że problem z respiratorami jest, bo Chińczycy już wcześniej wykupili. (...) Rezerwę na zarządzanie kryzysowe uruchomimy na pewno w naprawę takiej ostatecznej kryzysowej sytuacji, kiedy już te zachorowania będą lawinowe, kiedy będziemy musieli, tak jak mówi Pan starosta, na przykład przeznaczyć halę sportową, bo pójdzie to w setki, pójdzie w tysiące liczba zachorowań. Wtedy będziemy musieli wyposażyć obiekty w łóżka polowe, w pościel, wyżywić te osoby. Na to musimy trzymać, w tej chwili nie możemy przeznaczyć rezerwy zarządzania kryzysowego na zakup środków dezynfekcji takiej bezpośredniej, bo to musi sobie zabezpieczyć każdy zarządca nieruchomości, czy zarządca jakiegoś obiektu, tak że na razie te apele skutkują i oby – ja cały czas apeluję do mieszkańców – i obyśmy podchodzili do tego problemu bardzo poważnie i rozsądnie i roztropnie. Jeżeli zakaz poruszania się po ulicach, zakaz gromadzenia się w skupiskach ludzkich, kwarantanna domowa, te akcje, które mamy zostać w domu, tak? Przez różne media propagowane, to niestety to jest w tej chwili jedyne lekarstwo dla nas, ponieważ ja uważam, że gdyby doszło do takich lawinowych zachorowań to nasz system zdrowotny po prostu jest niewydolny. Będzie taka umiERALNOŚĆ, że ludzie

będą, nie wiem, gdzie, no po prostu w domach umierać i nikt się nimi nie zajmie, tak? I będzie problem z pochówkami jeszcze. Oby do tego nie doszło, dlatego tak ważna jest ta kwarantanna domowa, to nieskupianie się, to wyciszenie, ograniczenie kontaktów do minimum, żeby nie rozprzestrzeniać tego wirusa po prostu, żeby ten szczyt zachorowań rozciągnąć maksymalnie w czasie, bo już czytamy dzisiaj, że pacjent zero z Zielonej Góry został wyleczony, tak? Czyli żeby to rozciągnąć w czasie, żeby pozwolić służbie zdrowia działać, żeby ci pacjenci, którzy zachorują, a też wiemy i też czytamy, że w różnym stopniu czy na różne sposoby poszczególne osoby mogą przechodzić tego koronawirusa. Może to być bardzo poważna choroba, dla niektórych ze skutkiem śmiertelnym, a dla niektórych jak zwykła grypa, albo bezobjawowo, ale będą zarażać innych, nie wiedząc nawet o tym, że są nosicielami, dlatego tak ważne jest ograniczenie kontaktów człowiek z człowiekiem, tak? I zachowanie bezpieczeństwa. Myślę, że jeszcze przez dłuższy czas”.

#### **Ad. 23**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.**

**Pan Wojciech Czerwiec** przypomniał radnym o terminie składania oświadczeń majątkowych. Zwrócił się do burmistrza”

„Jest komórka zarządzania kryzysowego w Urzędzie Miejskim, bardzo proszę o informację, co ta komórka przez ostatnie sześć tygodni zrobiła, i to bym chciał na piśmie, Panie burmistrzu. To jest jedna rzecz. Druga rzecz: jeżeli Państwo radni chcieliby wspomóc naszą koleżankę, proszę się do mnie zwrócić, ja deklaruję, że od siebie dam Kazi (Radnej K. Bednarskiej) i rękawiczki i żele do dezynfekcji i maseczki w najbliższym czasie. Ktoś będzie chciał pomóc, proszę się do mnie zwrócić albo wspomóc Panią Kazimierę. Dziękuję bardzo”.

**Radna Kazimiera Bednarska** dodała, że będzie to pomoc dla szpitala.

#### **Ad. 24**

**Zamknięcie obrad.**

**Pan Wojciech Czerwiec** zamknął obrady XIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

**Wojciech Czerwiec**  
**Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza**

Protokół sporządziła: Renata Tkacz, inspektor  
w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sandomierza

\*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.