

Protokół Nr 43/5/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 maja 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.

W posiedzeniu wzięło udział 15 (piętnastu) radnych. Komisja Rewizyjna składa się z 17 (siedemnastu) radnych.

Nieobecni: Andrzej Juda, Zbigniew Rusak.

Ad. 1

Pan Sylwester Łatka - Przewodniczący obrad - stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok.
4. Zapoznanie się z Uchwałą Nr 62/2018 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2018 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.
5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego j.s.t. za 2017 rok,
6. Rozpatrzenie informacji o stanie mienia Gminy Sandomierz - na 31.12.2017 rok,
7. Zaopiniowanie wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok.
8. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sandomierza za 2017 rok.
9. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 15 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Analiza wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok.

Przewodniczący obrad przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 9 maja br. omówiono i zaopiniowano część dochodową wykonania budżetu miasta za 2017 rok.

W związku z tym, że nie wszyscy radni byli obecni na tym posiedzeniu, przedstawił najważniejsze informacje z treści protokołu Nr 42/4/2018 - jak niżej:

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta – powiedziała między innymi, że w uchwale budżetowej na rok 2017 planowano dochody w wysokości 105 022 745,00 zł w tym dochody bieżące – 99 892 745,00 zł oraz dochody majątkowe - 5 130 000,00 zł.

Na wydatki planowane w wysokości 105 022 745,00 zł składały się wydatki bieżące – 93 353 213,00 zł i wydatki majątkowe w wysokości 11 669 532,00 zł.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku budżetowego plan dochodów i wydatków zmienił się:
- plan dochodów wynosił 107 887 440,00 zł a plan wydatków 115 921 590,00 zł.

Wykonanie dochodów wyniosło 101 876 184,65 zł natomiast wykonanie wydatków 102 532 418,63 zł.

Budżet zamknął się deficytem w wysokości 656 233,98 zł. Po stronie wykonania wykazano wolne środki w wysokości 8 602 718,39 zł pochodzące z nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym.

Na dzień 31.12.2017 r stan zadłużenia Gminy Sandomierz wynosił 36 250 001,08 zł. Stan zadłużenia wynika z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych, których wykup przedstawia tabela.

Na koniec roku 2017 należności gminy wynosiły 23 670 663,22 zł.

Radny Andrzej Anwajler zapytał o strukturę należności wymagalnych, które wynoszą 14 222 696,95 zł.

Pani Barbara Grębowiec poinformowała, że są to między innymi zaległości PTTK w wysokości 513 000,00 zł - kwota przypisana wyrokiem sądowym - zaległości z tytułu najmu dzierżawy i sprzedaży majątku w wysokości 440 000,00 zł.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jaka jest wartość zaległości czynszowych.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w stosunku do roku ubiegłego zaległość zmniejszyła się o 54 400,00 zł i wynosi 2 809 935,00 zł.

Radny wyraził opinię, że planowana w latach ubiegłych budowa budynku z mieszkaniami tymczasowymi była dobrym rozwiązaniem mobilizującym dłużników do spłaty zaległości pod groźbą przeniesienia do lokali tymczasowych.

Komisja omówiła wykonanie dochodów w poszczególnych działach:

Dział 756 – dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem

Radny Andrzej Anwajler zapytał dlaczego wpływy z opłaty miejscowej zrealizowano tylko w 69 %.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to wpływ liczony za pół roku, jest to nowa opłata i trudno było przewidzieć jej wysokość.

Radny Sylwester Łatka zapytał, jaka jest wysokość wpływów z parkingów w porównaniu z rokiem 2016 i jaka jest wysokość wpływów z abonamentu mieszkańca.

Pani Skarbnik powiedziała, że tą szczegółową informację poda na dzisiejszym posiedzeniu.

Dział 80104 – Oświata i wychowanie – zrealizowanych na poziomie 64,30%.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że planowane wpływy w 2017 roku są realizowane w roku bieżącym. Dotyczy to realizacji faktur z budowy nowego Przedszkola Nr 6. Przewidywaliśmy, że zaczniemy inwestycję wcześniej. Przy tej inwestycji najpierw Gmina ponosi koszty, a refundacja następuje później. W przypadku inwestycji finansowanych z Rewitalizacji i „Endogeniczności” najpierw mamy środki a później się rozliczamy. Opóźnienie w realizacji tej inwestycji wynikało z konieczności zmiany projektu posadowienia budynku. Nie mieliśmy pewności, czy ta zmiana zostanie zaakceptowana przez Urząd Marszałkowski.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy kwota 400 000,00 zł którą ponieśliśmy na zmianę dokumentacji będzie refundowana?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że mamy 2 mln zł z Urzędu Marszałkowskiego i ta kwota się nie zmienia, jest to kwota kwalifikowana. Pozostałe środki na realizację inwestycji poniesie Gmina.

Radni zwrócili uwagę na niskie wykonanie dochodów w dziale 921 – 27,79%.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że powodem niskiego wykonania planu jest między innymi rezygnacja z wynajmu domków na Jarmark Jagielloński.

Radny Jacek Dybus zapytał, czy w dziale 926 umieszczono wpływy z działalności grupy ratownictwa wodnego.

Pani Skarbnik udzieli odpowiedzi na dzisiejszym posiedzeniu.

Radny Andrzej Anwajler zapytał jakie opłaty wchodzi w skład dochodu ze stadionu sportowego – rekreacja?

Pani Skarbnik powiedziała, że tak szczegółowych odpowiedzi może udzielić dyrektor MOSiR

Radni nie wnieśli uwag do realizacji części dochodowej budżetu za 2017 rok?

Za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu za 2017 rok w części dochodowej głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez radnych na poprzednim posiedzeniu.

Pani Barbara Grębowiec poinformowała, że:

W 2017 roku dochody z parkingów wyniosły – 407 820,00 zł, a w 2016 r. wynosiły 545 269,00 zł.

Zmniejszenie to wynika z faktu, iż w 2016 roku dokonywano poboru opłat parkingowych w weekendy. Z abonamentu mieszkańca uzyskaliśmy w 2017 roku dochód w wysokości 42 120,00 zł natomiast w 2016 r - 40 752,00 zł.

Abonament miesięczny: w 2016 roku dochód - 14 450,00 zł, w 2017 r. - 11 750,00 zł.

Abonament tygodniowy: w 2016 r. – 750,00 zł, w 2017 – 360,00 zł.

Abonament roczny w 2016 i 2017 r. był na tym samym poziomie – 2 000,00 zł.

Obecny na posiedzeniu Pan Paweł Wierzbicki – dyrektor MOSiR w Sandomierzu – w nawiązaniu do pytania radnego Jacka Dybusa o dochody z działalności grupy ratownictwa wodnego poinformował, że jest to jednostka niezależna, nie mająca nic wspólnego z merytoryczną działalnością MOSiR – jej działalność jest prowadzona poza godzinami pracy MOSiR.

Przewodniczący podziękował za udzielenie odpowiedzi.

Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie danych o wydatkach w poszczególnych działach.

Podczas omawiania wydatków radni zwrócili uwagę na:

Dział 600 Transport i łączność.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy w związku z tym, że wykonawca przekroczył termin wykonania dokumentacji na budowę parkingów przy ul. T. Króla 6 i 8, naliczono kary i w jakiej wysokości?

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że kary zostały naliczone zgodnie z zawartą umową.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jakie są plany co do budowy ul. II Pułku Legionów „ponieważ od lat wisi w budżecie wydatek na dokumentację”

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że projektant tego zadania był wzywany kilkakrotnie do wykonania tej dokumentacji i przekazania przedmiotu umowy. Usługa ta została zakończona na etapie koncepcji. Zostały naliczone kary umowne, a gmina odstąpiła od wykonania tej umowy.

Radny Andrzej Lebida zapytał: „na czym polega zadanie - budowa ulicy Tatarska/Piszczele?”

Pan Krzysztof Kwieciński wyjaśnił, że jest to projekt na wykonanie schodów i ciągu pieszego. Prace projektowe rozpoczęto w roku 2016 natomiast zakończono je w 2017 r.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, jakiej wysokości karę poniosła firma projektowa za roczne opóźnienie w wykonaniu tej dokumentacji?

Pani Skarbnik powiedziała, że za chwilę poda te dane.

Mieszkanka Sandomierza zapytała „czego konkretnie dotyczą prace w Parku Piszczele?”

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że jest to dokumentacja dotycząca remontu odcinka ulicy Piszczele - nie chodzi o Park.

Radny Andrzej Lebida zapytał, czy w tym roku będzie budowana ta ulica.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że w budżecie 2018 r. nie ma tego zadania.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała, czy w tym roku będą wykonane parkingi przy ul. T. Króla 6 i 8?

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że w tym roku budżet 2018 nie przewiduje wykonania tego zadania, jest ono ujęte w ramach „Rewitalizacji”

Pani Skarbnik powiedziała, że zadanie to jest przewidziane w 2021 roku.

Radny Jacek Dybus zwrócił uwagę, że w wyjaśnieniach do działu 60016, gdzie wyliczono kolejno inwestycje na które wydatkowano środki w 2017 roku, w punktach 7, 10 i 16 t.j. wydatkowanie środków na projektowanie ulic: Kochanowskiego, Brzozowa i Piszczele widnieje identyczna kwota – 33 997,20 zł. Zapytał, jak to jest możliwe?

Pan Krzysztof Kwieciński wyjaśnił, że ogłoszono wspólny przetarg na wykonanie dokumentacji dla pięciu ulic. „Złożona oferta na wykonanie projektów całościowo mieściła się w naszym budżecie, natomiast przypisane przez oferenta kwoty do poszczególnych ulic różniły się od kwot przypisanych przez nas, dlatego dokonano przesunięć środków między tymi ulicami.”

Pani Skarbnik powiedziała, że nie ma tu mowy o błędzie są to kwoty zapisane prawidłowo.

Odpowiedziała na pytanie postawione przez Radnego Wojciecha Czerwca.

Kara za przekroczenie terminu wykonania umowy została potrącona z faktury i wynosiła - 18 750,00 zł.

Dział 750 – Administracja.

Radny Andrzej Anwajler zapytał o rozdział 75023 o kwotę 6 399 583,49 zł. W jakiej wysokości były nagrody dla pracowników?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to nagrody uznaniowe, kwartalne i w tej chwili nie jest przygotowana do przedstawienia tych danych..

Radny Andrzej Lebida zapytał, ilu pracowników przybyło w Urzędzie od początku kadencji?

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że złoży zapytanie do Burmistrza w tej sprawie.

Podczas omawiania rozdziału 75075 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego – Radny Wojciech Czerwiec poprosił o podanie szczegółów co do wydatkowania kwoty 132 015,50 zł – Pozostałe przedsięwzięcia promocyjne ponieważ jest to aż 40% całości wydatków.

Pani Skarbnik powiedziała, że odpowie na to pytanie za chwilę.

Dział 801 – Oświata i wychowanie.

Radny Jacek Dybus zapytał, jaka była wartość wydatków przed zmianami?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przed zmianami była to kwota 27 833 000,00 zł po zmianach – 33 935 000,00 zł. Dodała, że w trakcie roku otrzymujemy dotacje i po dochodach i wydatkach wartości się zwiększają.

Radny Marceli Czerwiński zapytał, kiedy będzie wykonany remont sali i szatni w Szkole Podstawowej Nr 1?

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że „w tym roku”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał o rozdział 80106 - dotacje na zadania bieżące 559 098,54 zł – dotacja udzielona dla Katolickiej Szkoły Podstawowej, czy jest to dotacja obligatoryjna czy dowolna?

Pani Barbara Grębowiec odpowiedziała, że jest to obowiązek miasta wynikający z ustawy.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, dlaczego nie ma wydatków na „przerobienie Szkoły Podstawowej Nr 4 na żłobek i miejsce usług społecznych, czy to oznacza, że wychodzimy z tego zadania?”

Pani Skarbnik poinformowała, że jest podpisana umowa na wykonanie tego zadania w tym roku i są zabezpieczone środki na to zadanie w wysokości ok. 200 000,00 zł

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała dlaczego klasy I-IV zostają w tej szkole na rok przyszły i jak będzie prowadzony planowany remont. Radna jest zdania, że SP Nr 4 z tak dobrze wyposażonym zapleczem i salą gimnastyczną nie powinna być przerabiana. Przedstawiła ogromne potrzeby lokalowe w Szkole Podstawowej nr 2.

(Radny Andrzej Lebida opuścił salę obrad – obecnych 14 (czternastu) radnych).

Pani Skarbnik udzieliła szczegółowych informacji na pytanie zadane przez Radnego Wojciecha Czerwca, co wchodzi w skład kwoty 132 015,50 zł – Pozostałe przedsięwzięcia promocyjne.

Dział 852 – Pomoc społeczna.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, czy jest już zamieszkałe mieszkanie chronione?

Pani Dorota Tarnawska – dyrektor OPS w Sandomierzu – powiedziała, że w tej chwili Ośrodek przejął od miasta to mieszkanie i dokona wyboru osoby najbardziej potrzebującej.

(Radni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek i Robert Pytka opuścili salę obrad – obecnych 12 (dwunastu) radnych)

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jakie są prowadzone działania w celu zmniejszenia zaległości w odzyskaniu należności alimentacyjnych.

Odpowiedzi udzieliła Pani Dorota Tarnawska, podkreślając, że ze strony Ośrodka Pomocy Społecznej podjęte są działania w granicach prawa, „najważniejszą część tej pracy wykonuje komornik, który nie zawsze ma możliwość ściągnięcia tych należności”.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, kto wykonuje zadania związane z utrzymaniem zieleni?

Mieszkanka Sandomierza zapytała, czy przy zmianie wykonawcy rozwieszającego iluminacje świąteczną są jakieś oszczędności?

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, dlaczego co roku wydaje się 40 000,00 zł na zakup oświetlenia świątecznego?

Odpowiedzi udzielił Pan Krzysztof Kwieciński, wskazując na nietrwałość tych materiałów i coroczne ubytki przy rozwieszaniu i zdejmowaniu ozdób. Ponadto iluminacje są rozmieszczane na coraz większym obszarze miasta.

Radny Jacek Dybus zapytał, dlaczego w rozdziale 90095 znajdują się wydatki na dwa zadania dotyczące tej samej ulicy Błonie – adaptacja budynku i zagospodarowanie działki?

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że budynek przy ul. Błonie był przeznaczony na mieszkanie, dokonano zmian w projekcie na budynek użyteczności publicznej. Druga pozycja dotyczy zupełnie innej działki przy tej ulicy, działki, która została zagospodarowana na altanę i miejsce wypoczynku.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał „ile miasto ma do spłaty budynku przy ul. Przemysłowej 2B?”

Pani Skarbnik powiedziała, że „dopiero zaczynamy spłacać”

Mieszkanka Sandomierza poprosiła radnych o zwrócenie uwagi na wydatki związane z promocją miasta w zestawieniu z wydatkami na gospodarkę komunalną. Zwróciła uwagę, że wydatkuje się pieniądze na boczną ulicę Tatarską, podczas, gdy remontu wymaga płyta Rynku.

Innych uwag nie wniesiono.

Pan Sylwester Łatka zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu miasta za 2017 rok w części wydatkowej?

Głosowano: 10 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 4

Zapoznanie się z Uchwałą Nr 62/2018 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2018 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.

Komisja zapoznała się z treścią powyższego dokumentu.

Radny Andrzej Anwajler wyraził opinię, że miasto nie robi nic, aby zmniejszyć zadłużenie czynszowe. Radny uważa, że rozwiązaniem tego problemu jest budowa budynków z mieszkaniami tymczasowymi, o czym mówił już wielokrotnie.

Pani Skarbnik zapewniła, że miasto działa w granicach prawa i robi wszystko, aby to zadłużenie zmniejszyć.

Ad. 5

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego j.s.t. za 2017 rok.

Pani Skarbnik powiedziała, że sprawozdanie finansowe jest dokumentem specyficznym. Znajdują się tu wszystkie przychody i wszystkie koszty zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Sprawozdanie z wykonania budżetu jest dokumentem kasowym związanym ze wszystkimi środkami, które przejdą przez rachunek bankowy.

Pani Skarbnik omówiła:

- Bilans z wykonania budżetu państwa, jednostki i samorządu terytorialnego Gminy Sandomierz sporządzony na dzień 31.12.2017 r.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31.12.2017 r.
- Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2017 r.

- Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31.12.2017 r.

Bilans z wykonania budżetu jeśli chodzi o Gminę Sandomierz z wszystkich jednostek wykazuje zysk w wysokości ponad 6 844 000,00 zł.

Radny Andrzej Anwajler zapytał „skąd wziął się wzrost o 2 mln zł w wynagrodzeniach pracowników urzędu?

(Radna Wiesława Sabat opuściła salę obrad - obecnych 11 (jedenastu) radnych)

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to kwota dotycząca wszystkich jednostek miejskich. Przypomniała, że radni podejmowali uchwały w sprawie zmian w budżecie w 2017 roku w których dokładano środki na wynagrodzenie dla OPS i MOSiR. Wzrasta również najniższe wynagrodzenie, wysokość usługi, odpisy świadczeń.

Radny Zapytał o ile wzrosło zatrudnienie w Urzędzie?

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – powiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdań finansowych j.s.t. za 2017 rok.

Głosowano: 9 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące” – opinia pozytywna.

Ad. 6

Rozpatrzenie informacji o stanie mienia Gminy Sandomierz - stan na 31.12.2017 rok.

Pani Skarbnik omówiła dane, podkreśliła, że dokonano inwentaryzacji mienia.

W związku z brakiem uwag, przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji o stanie mienia - stan na 31.12.2017 rok.

Głosowano: 9 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujące” – opinia pozytywna.

Ad. 7

Zaopiniowanie wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że dokonano analizy wykonania budżetu miasta za 2017 rok w oparciu o:

- sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok,
- sprawozdanie finansowe j.s.t. za 2017 rok,
- informację o stanie mienia Gminy Sandomierz na dzień 31.12.2017 r.,

- zapoznano się również z Uchwałą Nr 62/2018 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.

Zapytał kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2017 rok?

Głosowano: 9 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujące” – opinia pozytywna.

Ad. 8

Pan Sylwester Łatka powiedział, że w związku z przeprowadzoną analizą wykonania budżetu miasta za 2017 rok Komisja Rewizyjna przystąpi do sprecyzowania wniosku absolutoryjnego:

Sandomierz, 2018-05-16

Wniosek

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 maja 2018 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za 2017 rok.

Na podstawie art. 18a, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077)

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza po analizie:

- sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok,
- informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Sandomierz na dzień 31.12.2017 r.,
- sprawozdania finansowego Gminy Sandomierz za 2017 rok,

i zapoznaniu się z Uchwałą Nr 62/2018 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2018 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami,

oraz przeprowadzeniu kontroli gospodarki finansowej za 2017 rok

wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Upoważnia się Przewodniczącemu Komisji do formalnego przekazania wniosku na drogę legislacyjną Radzie Miasta Sandomierza oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach.

Uzasadnienie

wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za 2017 rok

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2017 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach oraz informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego przedłożonym przez Burmistrza Miasta, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta oceniła wykonanie budżetu za 2017 rok następująco:

I Dochody budżetowe:

W ciągu roku w stosunku do planu uchwalonego w Uchwale budżetowej planowane dochody zwiększyły się o kwotę 2 864 695,82 zł.

Zmiany te dokonywane były uchwałami Rady Miasta i Zarządzeniami Burmistrza Miasta i wynikały z bieżących potrzeb przy realizacji budżetu.

- plan po zmianach wyniósł 107 887 440,82 zł

- wykonanie 101 876 184,65 zł

- % wykonania 94,43%

**Realizacja planu dochodów budżetowych oraz
ich struktura**

		Rok 2017			
Lp.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach	Wykonanie	%	Struktura dochodów
1.	2.	3.	4.	5.	6.
A.	Podatki lokalne	18 949 260,00 zł	18 437 578,98 zł	97,30	18,10
1.	Podatek od nieruchomości				
	od osób fizycznych	2 833 510,00 zł	2 846 213,56 zł	100,45	2,79
	od osób prawnych	14 386 500,00 zł	13 961 956,31 zł	97,05	13,70
2.	Podatek rolny				
	od osób fizycznych	350 000,00 zł	307 631,28 zł	87,89	0,30
	od osób prawnych	14 500,00 zł	8 263,50 zł	56,99	0,01
3.	Podatek od środków transportowych				
	od osób fizycznych	650 000,00 zł	584 679,28 zł	89,95	0,57
	od osób prawnych	699 750,00 zł	706 985,85 zł	101,03	0,69
4.	Opłata od posiadania psów	15 000,00 zł	21 849,20 zł	145,66	0,02
B.	Dochody realizowane przez Urzędy Skarbowe	1 051 000,00 zł	1 053 355,16 zł	100,22	1,03
1.	Podatek od spadków i darowizn	180 000,00 zł	139 717,61 zł	77,62	0,14

2.	Podatek od czynności cywilnoprawnych	860 000,00 zł	900 311,79 zł	104,69	0,88
3.	Podatek od działalności gospodarczej os. fizycznych opłacany w formie karty podatkowej	11 000,00 zł	13 325,76	121,14	0,01
C.	Pozostałe dochody własne	23 170 900,92 zł	19 487 315,84 zł	84,10	19,13
1.	Opłata targowa	6 800 000,00 zł	5 545 901,00 zł	81,56	5,44
2.	Opłata skarbową	500 000,00 zł	391 241,34 zł	78,25	0,38
3.	Opłaty pobierane przez j.s.t. na podst. odrębnych ustaw	4 999 845,00 zł	4 657 900,33 zł	93,16	4,57
4.	Opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	590 117,00 zł	554 490,20 zł	93,96	0,54
5.	Pozostałe dochody własne	7 690 345,92 zł	6 126 203,75 zł	79,66	6,01
6.	Obwody łowieckie	300,00 zł	244,04 zł	81,35	0,00
7.	Mandaty i grzywny	105 000,00 zł	73 055,90 zł	69,58	0,07
8.	Odsetki od nieterminowych wpłat	546 710,00 zł	493 125,34 zł	90,20	0,48
9.	Wpływy z usług	1 918 583,00 zł	1 608 581,50 zł	83,84	1,58
10.	Zwroty dotacji pobranych w nadmiernej wysokości	0,00 zł	27 143,08 zł	0,00	0,03
11.	Opłata produktowa	20 000,00 zł	9 429,36 zł	47,15	0,01

D.	Dochody z mienia komunalnego	2 000 000,00 zł	1 301 586,33 zł	65,08	1,28
1.	Sprzedaż składników majątkowych	1 100 000,00 zł	406 454,58 zł	36,95	0,40
2.	Użytkowanie wieczyste	400 000,00 zł	448 668,10 zł	112,17	0,44
3.	Dzierżawa mienia	500 000,00 zł	446 463,65 zł	89,29	0,44
	Ogółem dochody własne	45 171 160,92 zł	40 279 836,31 zł	89,17	39,54
E.	Udziały we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa	21 923 543,00 zł	22 360 383,54 zł	101,99	21,95
1.	Udziały w podatku dochodowym osób fizycznych	20 223 543,00 zł	20 673 916,00 zł	102,23	20,29
2.	Udziały w podatku dochodowym osób prawnych	1 700 000,00 zł	1 686 467,54 zł	99,20	1,66
F.	Dotacje celowe	25 929 673,90 zł	24 372 901,80 zł	94,00	23,92
1.	na zadania własne i zlecone	24 485 760,37 zł	24 032 027,09 zł	98,15	23,59
2.	środki z innych źródeł	1 352 911,29 zł	249 872,47 zł	18,47	0,25

3.	Środki od pozostałych j.s.t	91 002,24 zł	91 002,24	100,00	0,09
G.	Subwencja ogólna	14 863 063,00 zł	14 863 063,00 zł	100,00	14,59
1.	Część oświatowa	14 863 063,00 zł	14 863 063,00 zł	100,00	14,59
	Razem dochody budżetu	107 887 440,82 zł	101 876 184,65 zł	94,43	100,00

Planowane dochody nie zostały w pełni osiągnięte w działach:

a) 010 – Rolnictwo i łowiectwo

- plan	22.113,61
- wykonanie	21.928,71
- % wykonania	99,16

b) 600 – Transport i łączność:

- plan	7.000,00
- wykonanie	6.928,64
- % wykonania	98,98

c) 630 – Turystyka:

- plan	1.000.000,00
- wykonanie	1.799,60
- % wykonania	0,18

d) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:

- plan	5.745.400,00
- wykonanie	4.606.104,29
- % wykonania	80,17

e) 710 – Działalność usługowa:

- plan	115.000,00
- wykonanie	85.148,60
- % wykonania	74,04

f) 750 – Administracja publiczna:

- plan	1.024.647,77
- wykonanie	916.632,13
- % wykonania	89,46

g) 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:

- plan	70.000,00
- wykonanie	53.296,70
- % wykonania	76,14

h) 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem:

plan	51.417.120,00
wykonanie	49.687.477,08
% wykonania	96,64

i) 801 – Oświata i wychowanie:

- plan	4.182.730,56
- wykonanie	2.976.876,93
- % wykonania	71,17

j) 852 – Pomoc społeczna:

- plan	2.379.426,96
- wykonanie	2.326.425,13
- % wykonania	97,77

k) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:

- plan	46.529,00
--------	-----------

- wykonanie	45.688,65
- % wykonania	98,19

l) 855 – Rodzina:

- plan	21.040.464,00
- wykonanie	20.674.341,48
- % wykonania	98,26

ł) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- plan	4.037.845,00
- wykonanie	3.963.511,38
- % wykonania	98,16

m) 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

- plan	20.000,00
- wykonanie	5.558,28
- % wykonania	27,79

n) 926 – Kultura fizyczna:

- plan	1.426.000,00
- wykonanie	1.123.161,90
- % wykonania	78,76

łącznie zaległości na 31.12.2017 r. wynoszą 15 199 714,78 zł,

w tym m. in.:

podatek od nieruchomości osób prawnych	3 053 498,80 zł
podatek od nieruchomości osób fizycznych	1 259 922,23 zł
podatek rolny osób fizycznych	116 952,09 zł
podatek od środków transportowych os. prawnych	30 745,41 zł
podatek od środków transportowych os. fiz.	294 692,05 zł
czynsz z lokali mieszkalnych i użytkowych	2 065 841,12 zł

Komisja Rewizyjna stwierdza, że podejmowane działania na rzecz osiągnięcia planowanych dochodów budżetowych oraz czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych były właściwe, a dochody według poszczególnych działań klasyfikacji budżetowej zrealizowano na poziomie ogólnego wskaźnika realizacji dochodów.

II. Wydatki budżetowe:

W stosunku do planu uchwalonego w uchwale budżetowej w ciągu roku budżetowego plan wydatków został zwiększony o kwotę 10 898 845,82 zł.

- plan po zmianach wyniósł 115 921 590,82 zł

- wykonanie 102 532 418,63 zł

- % wykonania 88,45%

W przekroju poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej planowane wydatki wykonane zostały od 0% do 100%.

a) 010 – Rolnictwo i łowiectwo

- plan 51.013,61

- wykonanie 50.207,23

- % wykonania 98,42

b) 600 – Transport i łączność:

- plan 5.000.964,85

- wykonanie 4.565.368,67

- % wykonania 91,29

c) 630 – Turystyka:

- plan 1.564,07

- wykonanie 0,00

- % wykonania 0,00

d) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:

- plan 3.297.100,00

- wykonanie	2.918.466,42
-------------	--------------

- % wykonania	88,52
---------------	-------

e) 710 – Działalność usługowa:

- plan	160.000,00
--------	------------

- wykonanie	74.539,93
-------------	-----------

- % wykonania	46,59
---------------	-------

f) 720 – Informatyka:

- plan	8.300,00
--------	----------

- wykonanie	2.600,00
-------------	----------

- % wykonania	31,33
---------------	-------

g) 750 – Administracja publiczna:

- plan	13.106.417,77
--------	---------------

- wykonanie	12.476.639,41
-------------	---------------

- % wykonania	95,19
---------------	-------

h) 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa:

- plan	7.045,00
--------	----------

- wykonanie	7.045,00
-------------	----------

- % wykonania	100,00
---------------	--------

i) 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:

- plan	462.000,00
--------	------------

- wykonanie	63.838,43
-------------	-----------

- % wykonania	13,82
---------------	-------

j) 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem:

plan	16.000,00
------	-----------

wykonanie	11.075,99
-----------	-----------

% wykonania	69,22
-------------	-------

k) 757 – Obsługa długu publicznego:

- plan	2.350.000,00
- wykonanie	1.079.035,00
- % wykonania	45,92

l) 758 – Różne rozliczenia:

- plan	473.394,00
- wykonanie	0,00
- % wykonania	0,00

ł) 801 – Oświata i wychowanie:

- plan	33.935.730,56
- wykonanie	29.309.013,86
- % wykonania	86,37

m) 851 – Ochrona zdrowia:

- plan	968.057,00
- wykonanie	844.894,14
- % wykonania	87,28

n) 852 – Pomoc społeczna:

- plan	6.489.625,96
- wykonanie	5.972.931,66
- % wykonania	92,04

ń) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:

- plan	783.336,00
- wykonanie	766.810,94
- % wykonania	97,89

o) 855 – Rodzina:

- plan	21.358.622,00
- wykonanie	20.959.181,09

- % wykonania 98,13

p) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- plan 15.670.345,00

- wykonanie 12.408.771,02

- % wykonania 79,19

r) 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

- plan 4.044.500,00

- wykonanie 4.026.805,01

- % wykonania 99,56

s) 926 – Kultura fizyczna:

- plan 7.737.575,00

- wykonanie 6.995.194,83

- % wykonania 90,41

W żadnym z rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej nie poniesiono wydatków ponad kwoty założone w planie.

Struktura wykonanych wydatków wg działów klasyfikacji budżetowej jest następująca:

1) 010 – Rolnictwo i łowiectwo	0,05%
2) 600 – Transport i łączność	4,45%
3) 630 – Turystyka	0,00%
4) 700 – Gospodarka mieszkaniowa	2,85%
5) 710 – Działalność usługowa	0,07%
6) 720 – Informatyka	0,00%
7) 750 – Administracja publiczna	12,17%
8) 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej	0,01%
9) 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	0,06%
10) 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	0,01%
11) 757 – Obsługa długu publicznego	1,05%

12) 758 – Różne rozliczenia	0,00%
13) 801 – Oświata i wychowanie	28,59%
14) 851 – Ochrona zdrowia	0,82%
15) 852 – Pomoc społeczna	5,83%
16) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza	0,75%
17) 855 – Rodzina	20,44%
18) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	12,10%
19) 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3,93%
20) 926 – Kultura fizyczna	6,82%
Razem	100,00%

Plan wydatków majątkowych po zmianach w kwocie 14 936 841,48 zł został wykonany na kwotę 7 167 093,85 zł, czyli w 47,98%.

Różnica między wykonanymi dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie 656 233,98 zł.

Wprowadzono do budżetu miasta wolne środki, jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikającą z wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 7 534 150,00 zł, na pokrycie deficytu budżetu w wysokości 4 034 150,00 zł.

Stan zobowiązań ogółem wyniósł 4 010 014,74 zł, w tym zobowiązania wymagalne 0,00 zł.

Kwota długu Miasta Sandomierza na 31.12.2017 r. wyniosła 36 250 001,08 zł, na którą składały się zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych (obligacji komunalnych – 36 250 000,00 zł) oraz zobowiązania wymagalne (1,08 zł).

Podsumowując uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej **o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za realizację budżetu za 2017 rok** stwierdza się, że przy realizacji kierowano się zasadą celowości i gospodarności w wydatkach. Nie stwierdzono naruszenia kryterium legalności i rzetelności przy gospodarowaniu środkami budżetowymi.

Na tle powyższego wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium jest w pełni uzasadniony.

Pan Sylwester Łatka poprosił o głosowanie. Zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?

Wniosek wraz z uzasadnieniem został przyjęty w głosowaniu jawnym przez 11 (jedenastu) członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza. Komisja Rewizyjna składa się z 17 (siedemnastu) radnych.

(W głosowaniu nie wzięli udziału radni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Andrzej Lebida, Robert Pytka, Wiesława Sabat, którzy opuścili salę w trakcie posiedzenia po uprzednim zgłoszeniu tego faktu do Przewodniczącego Komisji.)

Głosowano: 9 (dziewięć) „za”, 2 (dwa) „przeciw”, 0 (zero) „wstrzymujących się”.

Struktura głosowania:

Głosy „za” 9 (dziewięć):

1. Sylwester Łatka.....
2. Tomasz Frańczak.....
3. Marcelli Czerwiński.....
4. Jacek Dybus.....
5. Andrzej Gleń.....
6. Robert Kurosz.....
7. Piotr Majewski.....
8. Mariola Stępień.....
9. Janusz Czajka.....

Głosy „przeciw” 2 (dwa):

1. Andrzej Anwajler.....
2. Wojciech Czerwiec.....

Głosy „wstrzymujące się” 0 (zero).

Ad. 9

Pan Sylwester Łatka stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Sylwester Łatka - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.....

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Agnieszka Frańczak-Szczepanek.....

Jacek Dybus.....

Andrzej Gleń.....

Robert Kurosz.....

Andrzej Lebida.....

Wiesława Sabat.....

Piotr Majewski.....

Robert Pytka.....

Mariola Stępień.....

Janusz Czajka.....

Protokół sporządziła: Renata Tkacz