

Protokół Nr 36/10/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 października 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło dziesięciu radnych.

Nieobecni radni: Janusz Czajka, Zbigniew Rusak, Robert Pytka, Piotr Majewski, Andrzej Lebida, Jacek Dybus, Agnieszka Frańczak-Szczepanek.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Pani Wiesława Sabat przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r.
4. Analiza przyczyn niewykonania wybranych inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2016 roku - informacja Wydział Techniczno-Inwestycyjnego.
5. Zatwierdzenie protokołu Nr 35/9/2017 z dn. 14 września 2017 r.
6. Pisma skierowane do Komisji:
 - Wydział Techniczno-Inwestycyjny pismo znak: TI.3020.2.2017.KKW Postanowienie SKO w sprawie postępowania wszczętego na wniosek Pani P. J.*),
 - odpowiedź na wniosek komisji – pismo znak: NK.7135.103.2017.ESO.
 - Pani Z. W. *) – prośba.
7. Sprawy różne, wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 10 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r.

Pani Wiesława Sabat zapytała czy są pytania do Pani Skarbnik w tym przedmiocie lub uwagi do sprawozdania.

Poinformowała, że w aktach Komisji mamy pozytywną opinię RIO o wykonaniu budżetu – Uchwała Nr 87/2017 VI Składu Orzekającego z dnia 14.09.2017 roku – do wglądu.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca poprosiła o przyjęcie dokumentu w głosowaniu. Zapytała, kto jest za?

Głosowano: 8 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 4

Analiza przyczyn niewykonania wybranych inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2016 roku - informacja Wydział Techniczno-Inwestycyjnego.

Przewodnicząca obrad poprosiła Pana Krzysztofa Kwiecińskiego – Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez Komisję na posiedzeniu w dniu 14.09.2017 r.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego - powiedział, że kolejno omówi poszczególne inwestycje posługując się sporządzoną tabelą.

Przewodnicząca obrad poprosiła o wykonanie kopii tego dokumentu, „do tego czasu komisja omówi następne punkty porządku obrad”.

cdn.

Ad. 5

Zatwierdzenie protokołu Nr 35/9/2017 z dn. 14 września 2017 r.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są uwagi do treści protokołu?

Uwag nie wniesiono.

Pani Wiesława Sabat zapytała, kto jest za przyjęciem treści protokołu w przedstawionej wersji?

Głosowano: 10 „za” – jednogłośnie – protokół został przyjęty.

Przewodnicząca poprosiła o złożenie podpisów na dokumencie.

Ad. 6

Pisma skierowane do Komisji.

Pani Wiesława Sabat odczytała pismo znak: TI.3020.2.2017.KKW oraz treść Postanowienia SKO – znak: SKO.RD-52/2486/276/2017 z dnia 22.09.2017 r. z rozpatrzenia zażalenia Pani P. J.*), na postanowienie Burmistrza Miasta Sandomierza o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego na wniosek Pani J. *)w sprawie dotyczącej nałożenia kary pieniężnej na Mieszkańca Sandomierza za zajęcie pasa drogi bez zezwolenia zarządcy drogi.

Pan Krzysztof Kwieciński poinformował, że Pani P. J.*) „zwraca się o wznowienie postępowania”.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, między innymi, że widział pisma podpisane z upoważnienia Burmistrza w których widnieją „dwie diametralnie różne kwoty kary nałożonej na Mieszkańca”.

Radny Andrzej Gleń zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Sekretarza Miasta o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy „ponieważ źle to świadczy o urzędzie”.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Sekretarza Miasta o udzielenie szczegółowych wyjaśnień na następnym posiedzeniu komisji.

Pani Wiesława Sabat odczytała pismo Wydziału Nadzoru Komunalnego znak: NK.7135.103.2017.ESO, odpowiedź na wniosek komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Pani Wiesława Sabat odczytała pismo Pani Z. W. *) która zarzuca przewodniczącej złe prowadzenie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w części dotyczącej Pani J. *), podaje również informacje o zagarnięciu przez Państwa B. *) części podwórka należącego do kamienicy Rynek 6.

Zapytała, czy radni chcą się odnieść do tej informacji?

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że informację o zajęciu podwórka należy sprawdzić i stwierdzić stan faktyczny tej sprawy.

Radny uważa, że nadal nie jest wyjaśniona sprawa Pani J. *). „Wydział TI wiedział, że Mieszkaniec wybudował sobie nielegalny zjazd, przekazał do Straży Miejskiej prośbę o sprawdzenie tego na miejscu. Straż Miejska nie wykonała tego zadania i pracownik TI nie mógł stwierdzić zajęcia. Jeżeli pismo Pani J.*) wpłynęło kilka lat temu można domniemać, że pismo ma rację. Dlaczego Mieszkaniec został ukarany za jeden dzień a nie za okres około pół roku”

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że „Pani J.*) domaga się ukarania za okres od dnia rozpoczęcia robót przy zjeździe aż do dnia rozbiórki nakazanej przez PINB. Nie można się zgodzić z Panią J. *), ponieważ opłata za zajęcie pasa drogi liczona jest w dniach prowadzenia robót budowlanych nie zaś już wybudowanej nawierzchni. PINB nakazał rozbiórkę co zostało wykonane. Mieszkaniec ponownie złożył wniosek o ustalenie warunków zjazdu i otrzymał takie warunki natomiast nie zwrócił się z wnioskiem o zajęcie pasa drogi. W związku z tym nałożono na Niego karę zgodnie z przepisami. Zwrócono się również do Niego o przedstawienie dokumentów poświadczających ile trwała budowa poprzedniego zjazdu. Takich danych nie otrzymaliśmy. W związku z tym została naliczona kwota standardowa jaką stosuje się w podobnych przypadkach”.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „chodzi nam o rok 2014, dlaczego wtedy nie nałożono kary”.

Pan Krzysztof Kwieciński podkreślił, że tą sprawę prowadził PINB i nałożył karę - zjazd został rozebrany.

Pani Wiesława Sabat poprosiła o zakończenie dyskusji w tym temacie, „nie jesteśmy organem odpowiednim do orzekania w tej sprawie”.

cdn. Ad. 4

Radni otrzymali informacje pisemną zatytułowaną : Zestawienie wybranych inwestycji przeznaczonych do realizacji w 2016 roku – Załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Krzysztof Kwieciński omówił szczegółowo poszczególne inwestycje i udzielał odpowiedzi na pytania radnych, powiedział między innymi:

1. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Mikiewicza/Armii Krajowej.

Inwestycja rozpoczęta w 2016 roku. Środki przeznaczone w budżecie pozwalały jedynie na wykonanie dokumentacji technicznej. Wyłoniono w przetargu firmę, która wykonała projekt, zachodziła potrzeba wprowadzenia zmian w projekcie dlatego podpisano aneks do

zawartej umowy co przedłużyło termin złożenia dokumentów w Starostwie. W tej chwili mamy decyzję o pozwoleniu na budowę.

2. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Słowackiego/ Kosety.

Po dokonanej szczegółowej analizie dostępności terenu pod budowę ronda oraz przeprowadzonych konsultacjach z Komendą Powiatową Policji odstąpiono od planowanej budowy. Na tym terenie wprowadzono zmianę stałej organizacji ruchu poprzez wydzielenie dodatkowego pasa skrętu w prawo na ul. Króla od strony stadionu w ul. Słowackiego.

3. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic 11-go Listopada/W. Polskiego.

Wybrano wykonawcę inwestycji. Z uwagi na znaczny koszt zadania Wydział Techniczno-Inwestycyjny opracował koncepcję skrzyżowania o ruchu okrężnym bez ingerencji w istniejącą konstrukcję drogi. Zgodnie z zawartym porozumieniem ze Starostą Sandomierskim realizację inwestycji przekazano Zarządowi Dróg Powiatowych.

4. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Kosety/Armii Krajowej.

Z uwagi na bliską lokalizację skrzyżowań: Armii Krajowej/Kosety/ Kazimierza Wielkiego oraz Kosety/Staromiejska/Słoneczna po przeanalizowaniu możliwości usytuowania planowanego ronda w istniejącym pasie drogowym okazało się że nie jest to możliwe bez ingerencji w skrzyżowanie sąsiadujące. Odstąpiono od realizacji tego przedsięwzięcia.

5. Wykonanie pokryć dachowych w Ryнку.

Wykonano pokrycia dachowe na kamienicach Rynek 7 i Rynek 8. Podpisano również umowę na wykonanie pokrycia na kamienicy Rynek 9. Łączna kwota przeznaczona na ten cel to 200 000,00 zł. W tej kwocie mieści się również wykonanie dokumentacji oraz wymiana stolarki okiennej.

6. Modernizacja Stadionu Miejskiego.

W pierwotnym planie modernizacja stadionu miała polegać na wymianie nawierzchni tarasu zewnętrznego oraz wymianie dylatacji konstrukcyjnych budynku. Nie udało się wyłonić wykonawcy zadania ze względu na cenę zaproponowaną przez jedyne go oferenta, znacznie przewyższającą zabezpieczone na ten cel środki.

7. Budowa parkingów przy ul. T. Króla 6 i 8

Wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej i ustalono termin wykonania zlecenia. Do dnia dzisiejszego wykonawca nie przekazał kompletnego przedmiotu zamówienia.

8. Przebudowa parteru Ratusza.

Wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej. Na podstawie kosztorysów inwestorskich okazało się że koszt realizacji przebudowy przekroczy środki zabezpieczone w budżecie na ten cel. Zadanie zostało zgłoszone do realizacji i dofinansowania w ramach projektu „Rewitalizacja Sandomierza- miasta dziedzictwa kulturowego i rozwoju” w ramach RPO Woj. Świętokrzyskiego i jest w trakcie rozpatrywania.

9. Budowa ul. Cieśli i Maciejowskiego.

Inwestycja nie zrealizowana ze względu na odstąpienie wykonawcy od podpisania umowy. Mówca wyjaśnił, że inwestycja została zgłoszona do realizacji w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” wraz z zadaniem – przebudowa ulicy Schinzla i Dobkiewicza. W dniu 25.08.2016 r. Wojewoda ogłosiła listę zaktualizowanych wniosków do dofinansowania wg. Której możliwa była realizacja przebudowy ulic Schinzla i Dobkiewicza. Budowa Cieśli i Maciejowskiego została umieszczona w ramach „dofinansowania zadania pozalimitowego”.

DYSKUSJA

Radny Wojciech Czerwiec zapytał jak wygląda porozumienie ze Starostwem na wykonanie ronda przy ul. 11-go Listopada. Uważa, że należy staranniej analizować wprowadzanie do budżetu poszczególnych inwestycji.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że pierwotnie inwestycja miała kosztować około 600 000,00 zł. Wydział TI wykonał projekt w którym zastosowano rozwiązanie o wiele tańsze, bez ingerencji w strukturę drogę. Starostwo ma wyłonić wykonawcę i zrealizować zadanie.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, czy w realizacji przebudowy stadionu uczestniczy Świętokrzyski Zarząd Piłki Nożnej, o czym kiedyś słyszano.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że deklaracji pisemnych w tym temacie nie ma.

Pan Krzysztof Kwieciński zaznaczył, że bez względu na deklaracje PZPN prace na stadionie muszą być wykonane.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał dlaczego tak długo trwa wykonanie dokumentacji na budowę paru metrów parkingu przy ul. T. Króla”.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że projektant był wzywany parokrotnie do realizacji powierzonego zadania niestety bez skutku. Naliczane są kary umowne za przekroczenie terminów.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że jest to złe podejście do sprawy, i wie jak należy ją rozwiązać.

Na pytanie z Sali co ma na myśli, nie udzielił odpowiedzi.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że z udzielonego wyjaśnienia wynika, że remont Ratusza ma być wykonany w ramach środków pozyskanych na „Rewitalizację” na którą miasto ma otrzymać 6 mln. zł. Zapytał, „skąd pewność że akurat Ratusz będzie zrobiony z tych środków (...) czekamy na jego remont już 2 lata”. Radny uważa, że jest to wykrętne tłumaczenie.

Pani Lidaia Sulicka -Tworek – Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Zewnętrznych – odpowiedziała: „Nie jest to wykręt, wniosek był obwarowany tym, że w ramach rewitalizacji muszą być ujęte zabytki. Czekamy w tej chwili na ogłoszenie konkursu 4.4, który ma być ogłoszony w IV kwartale i wtedy i z działania 4.4 może być robiony tylko i wyłącznie Ratusz i możemy jeszcze raz dać Ratusz do dofinansowania”.

Przewodnicząca obrad poprosiła o wyjaśnienie hasła 4.4

Pani Lidia Sulicka – Tworek odpowiedziała, „dziedzictwo kulturowe”.

Radny Andrzej Anwajler uważa że ogólnie do budżetu zgłoszono inwestycje nieprzemysłane.

Zapytał, ile kosztowała dokumentacja na wykonanie ronda przy ul. 11-go Listopada, „ile pieniędzy wyrzucamy w błoto”.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że przy założeniach projektowych trudno jest wszystko przewidzieć, dopiero po wykonaniu dokumentacji okazało się że koszt budowy będzie niewspółmiernie wysoki. Wydział TI opracował dokumentację z prostszym i tańszym rozwiązaniem. Podał przykład planowanej przebudowy Domu Kultury na Hucie, pełny obraz stanu budynku otrzymaliśmy dopiero po przeprowadzeniu badań geologicznych, co przesadziło o odstąpieniu od wykonania jakichkolwiek prac remontowych.

Radny Andrzej Anwajler przypomniał, że w przypadku budowy stadionu „wynikła sprawa poprawek powykonawczych, gdzie Wykonawca i Inwestor dochodzili swoich racji” zapytał jak to się zakończyło?

Pan Andrzej Gajewski odpowiedział, że „otrzymaliśmy odszkodowanie”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, „jak wygląda sprawa nadbudowy stadionu skoro nie mamy od PZPN żadnej pisemnej deklaracji, a przecież to dla Nich jest ta nadbudowa”

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że do użytku PZPN miały być przeznaczone trzy lokale o powierzchni do 80 m², powierzchnia całej nadbudowy to 300m². Mówca podkreślił, że ta powierzchnia ma być wykorzystana na potrzeby MOSiR oraz na siedzibę centrum monitoringu oraz salę konferencyjną.

Radny Marcei Czerwiński zapytał, czy były wykonane badania co do nośności budynku i stanu konstrukcji?

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział twierdząco.

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta – odpowiedziała na pytanie radnego A. Anwajlera – „Koszt dokumentacji projektowej ronda na ul. 11-go Listopada wyniósł 35 000,00 zł. był poniesiony w 2016 roku”.

Innych uwag nie wniesiono.

Mieszkanka Sandomierza skomentowała współpracę radnych z wydziałem Techniczno-Inwestycyjnym w planowaniu inwestycji miejskich.

Ad. 7

Sprawy różne, wnioski

Radny Wojciech Czerwiec zapytał dlaczego od 1,5 roku nic nie zrobiono aby poprawić uszkodzony chodnik przy posesji Państwa B. *) na ul. 11 –go Listopada. „Mimo wielu pism w tej sprawie nie ma reakcji ze strony Urzędu. Czy jest to działanie na zmęczenie klientów?”.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że chodzi nie tylko o chodnik, ale i o mur ogrodzeniowy. Wyjaśnił: „Pan B. *) uważa, że obniżenie chodnika (podczas budowy ul. 11-go Listopada) może spowodować uszkodzenie muru ogrodzeniowego Jego posesji. Chodnik został obniżony dla zachowania spadków podłużnych. Ekspertyzę w tej sprawie wykonano na zlecenie Państwa B. *). Odstępstwo od norm następuje dopiero w momencie kiedy nowy chodnik wpina się do stanu istniejącego, przekroczone były pochylenia porzeczne. W ramach gwarancji ma być dokonana przebudowa chodnika i innych usterek. Problem polega na tym, że Pan B.*) żąda aby podnieść chodnik do góry, ma to znaczenie ponieważ ogrodzenie Jego posesji nie ma fundamentów”. Podkreślił, że ta sprawa jest złożona.

Radny Wojciech Czerwiec uważa, że jeśli było możliwe wykonanie schodów z chodnika na ul. Mickiewicza tak też powinna być możliwość podwyższenia chodnika przy posesji Pana B.*) i zrobienie schodów w stronę ul. 11-go Listopada.

Radny Andrzej Anwajler zapytał jak wygląda sprawa wymiany oświetlenia w ramach porozumienia z gminami.

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że w chwili obecnej nie ma konkretnych ustaleń.

Radny Andrzej Gleń zapytał, o projekt Parku Miejskiego.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że projekt Parku nie odpowiadał wymogom prawa o zamówieniach publicznych, dokonano stosownych poprawek tego dokumentu.

Mieszkanka Sandomierza wyraziła opinię, że wnioski jakie radni składają przy projektowaniu budżetu miasta są opracowywane bez konsultacji z Wydziałem Techniczno-Inwestycyjnym.

Ad. 8

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji:

Wiesława Sabat

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda.....

Robert Kurosz.....

Sylwester Łatka.....

Mariola Stępień.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).