

PROTOKÓŁ NR 10/9/2019

KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

posiedzenie w dniu 21 października 2019 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonej do protokołu liście obecności.

Radni nieobecni: Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek

W posiedzeniu Komisji uczestniczył również: Pan G.G.*) – mieszkaniec – autor skarg będących przedmiotem obrad

Ad. 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji, Pani Renata Kraska, powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.17.2019 z dnia 15 października 2019 r. dotyczącego skargi Pana G.G.*) na sposób załatwienia ponownie złożonej skargi na Burmistrza Sandomierza.
4. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.22.2019 z dnia 15 października 2019 r. dotyczącego skargi Pana G.G.*) na sposób poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (dotyczącej skargi Pana G.G.*) na sposób załatwienia ponownie złożonej skargi na Burmistrza Sandomierza).
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (dotyczącej skargi Pana G.G.*) na sposób poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi).
7. Sprawy różne, wnioski Komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przegłosowano jednomyślnie: 3 głosy „ZA” (nieobecny był Pan Sylwester Łatka).

Ad. 3. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.17.2019 z dnia 15 października 2019 r. dotyczącego skargi Pana G.G.*) na sposób załatwienia ponownie złożonej skargi na Burmistrza Sandomierza.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Pana G.G.*) z zapytaniem, czy ma życzenie zaprezentować zebrany treść przygotowanych i złożonych skarg na działalność Burmistrza Sandomierza. Skarżący uznał, iż nie ma takiej potrzeby i jest otwarty na wyjaśnienie kwestii, które zawarł w skargach, a których treść może budzić wątpliwości. W związku z powyższym Pani Renata Kraska odczytała pismo Wojewody Świętokrzyskiego skierowane do Rady Miasta Sandomierza w przedmiocie skargi na sposób załatwienia ponownie złożonej skargi na Burmistrza Sandomierza wraz z załączonymi do niego załącznikami.

(Na posiedzenie Komisji przybył Pan Sylwester Łatka)

Przewodnicząca Komisji przypomniała zebrany dotychczasowe ustalenia w przedmiocie skargi dotyczącej „niezgodnego z przepisami użytkowania instalacji oświetlenia ulicznego należącego do Gminy Sandomierz oraz niezapewnienie bezpieczeństwa dla osób postronnych”. Zwracając się do skarżącego wskazała, iż jego pismo zostało potraktowane jako forma szczególnej dbałości o mienie Gminy (jego stan faktyczny), nie zaś skarga na działalność Burmistrza. Dodała, że nie każde pismo zatytułowane jako skarga, jest skargą w rozumieniu przepisów prawnych. O tym decyduje treść pisma. Tak też było w przypadku w/w pisma Pana G.G.*) Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja po zapoznaniu się z jego treścią uznała, iż pomimo powołania się przez skarżącego na art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: KPA), nie spełnia ono wymogów przewidzianych przez ustawodawcę dla skargi.

Pan G.G.*) odniósł się do słów Przewodniczącej Komisji wskazując na powody, dla których napisał skargę. W pierwszej kolejności wspominał o zaniedbaniach Urzędu Miasta w przedmiocie eksploatacji oświetlenia na terenie miasta. Przewodnicząca Komisji poprosiła skarżącego o doprecyzowanie zagadnienia wspomnianych zaniedbań urzędu. Pan G.G.*) odpowiadając odwołał się do umowy dotyczącej konserwacji oświetlenia ulicznego, którą uzyskał w trybie przewidzianym dla udostępniania informacji publicznej. Wspominał o niewywiązywaniu się z postanowień umownych przez podmiot odpowiedzialny za prace konserwatorskie, ale i o braku nadzoru ze strony miasta nad realizacją postanowień umownych. Przypomniał przy tym o licznych uchybieniach w tym względzie, jak np. braku zabezpieczeń uszkodzonych słupów oświetleniowych, czego dowodem były załączone do skargi zdjęcia dokumentujące stan faktyczny. Pani Renata Kraska zripostowała, iż wiele z przedstawionych fotografii prezentowało akty wandalizmu dokonywane na mieniu Gminy. Skarżący odpowiedział, iż nie zwalnia to podmiotów odpowiedzialnych za stan oświetlenia w mieście od obowiązku dokonania stosownego zabezpieczenia szkód, gdyż mogą stanowić realne niebezpieczeństwo dla mieszkańców, dla ich zdrowia i życia. Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż takie interwencje są podejmowane na bieżąco na skutek zgłoszeń dokonywanych przez mieszkańców. Skarżący odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej wskazał, iż jego pismo wpłynęło trzy miesiące wcześniej (tj. w lipcu), a do chwili obecnej wiele spośród zgłoszonych zaniedbań i usterek nie zostało zlikwidowanych.

Radny Janusz Poński przyznał rację skarżącemu, że priorytetem w podejmowanej kwestii jest bezpieczeństwo mieszkańców. Koniecznym zatem jest usunięcie wypunktowanych w skardze nieprawidłowości i zabezpieczenie urządzeń oświetleniowych tak, by możliwe było bezpieczne ich użytkowanie. Dodał, że takie interwencyjne zabezpieczanie urządzeń powinno być priorytetem, natomiast w dalszej perspektywie należy uwzględnić modernizację oświetlenia w planowanym budżecie. Radny Poński przypomniał,

że co prawda obecny Burmistrz przejął władzę po swoim poprzedniku, ale istnieje ciągłość władzy i na nim obecnie spoczywa obowiązek usunięcia zastałych uchybień. Zwracając się do Pana G.*) dodał, iż nikt nie neguje tego, że to, co przedstawił w swojej skardze i załączonych do niej zdjęciach nie jest zgodne z rzeczywistością.

Przewodnicząca Komisji w trakcie dyskusji, jaka wywiązała się w przedmiocie obowiązującej miasto umowy dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego przypomniała, iż z uwagi na przewidziane kary umowne nie mogła być ona wcześniej rozwiązana. Dodała jednak, że po jej wygaśnięciu, przed podpisaniem nowej umowy z wykonawcą prac modernizacyjnych koniecznym będzie należyte sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego odpowiadającego stanowi faktycznemu, rzetelniesze przygotowanie jej zapisów. Podkreśliła, że nie jest w interesie Rady Miasta maskowanie uchybień.

Pan G.*) dodał, że radni mają do dyspozycji interpelacje jako formę interwencji, natomiast skarga jest formą wyrażenia jego dezaprobaty jako mieszkańca. Wskazał, iż chciał w ten sposób zwrócić uwagę Rady Miasta na istniejący, nadal nierozwiązany problem. Nadmienił, iż podnoszona przez niego kwestia została zgłoszona również do organów nadzoru budowlanego.

Przewodnicząca poinformowała skarżącego, że Komisja ma świadomość sytuacji i uczuliła m. in. Straż Miejską, która kontroluje ulice miasta, by zwracała uwagę na stan oświetlenia i by na bieżąco dokonywała zgłoszeń celem szybkiego usunięcia uszkodzeń.

Ad. 4. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak PNK.III.1410.22.2019 z dnia 15 października 2019 r. dotyczącego skargi Pana G.G.*) na sposób poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Wojewody Świętokrzyskiego w przedmiocie skargi na sposób poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi.

Pan G.G.*) wyjaśnił zebrany, co było powodem złożenia skargi w przedmiocie nieprawidłowego, z istotnym naruszeniem prawa załatwienia wniosku o dalsze wyłączenie z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn. Wskazał, iż jest właścicielem działki w w/w obrębie, w sąsiedztwie której dwa lata temu wybudowana została droga w wyniku przestępstwa samowoli budowlanej. Obecnie przed Starostą Sandomierskim toczy się postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. W postępowaniu tym Pan G.*) był wzywany na świadka. Dodał, że postępowanie, o którym mowa powyżej, dotyczy jedynie odrolnienia działek nielegalnie wyłączonych przez Gminę. Stąd też Pan G.*) chciał wiedzieć, co w tej sytuacji z odrolnieniem działek, które nie zostały przez Gminę wyłączone. Czy w przypadku ubiegania się o wykonanie zjazdu na terenie nieodrolnionym, będzie narażony na konsekwencje prawne. Nadmienił przy tym, iż wystosował zapytanie ile zostało wydanych przez Gminę decyzji w sprawie zjazdów na terenach nieodrolnionych. Poinformował, że z uzyskanych informacji wynika, że zostały wydane 2 takie decyzje. Dodał, iż zgodnie z KPA złożył wniosek do Gminy o odrolnienie swojej działki, licząc na uzyskanie odpowiedzi, czy Gmina wyłączy jego działkę z produkcji rolnej, czy też nie, czy np. będzie to uzależnione od zakończenia postępowania toczącego się przed starostą. Z otrzymanego od Gminy pisma nie wynika wprost, czy takie odrolnienie jest planowane, czy może składać wniosek o lokalizację zjazdu. W związku z powyższym Pan G.G.*) złożył skargę, korzystając tym samym z przysługującego mu zgodnie z KPA uprawnienia.

Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (dotyczącej skargi Pana G.G.*) na sposób załatwienia ponownie złożonej skargi na Burmistrza Sandomierza).

Przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały uznający (adekwatnie do wcześniejszej opinii Komisji) skargę za bezzasadną. Dodała, że takie stanowisko (tj. skarga jest bezzasadna) zostało wypracowane w oparciu o treść pisma Pana G.*), które potraktowano jako zwykłe pismo dotyczące stanu faktycznego miejskiego oświetlenia, nie zaś jako skarga w rozumieniu KPA. Pan G.*) na pytanie Przewodniczącej dlaczego zatytułował swoje pismo: skarga, odpowiedział iż skarży się w nim na obie strony umowy dotyczącej konserwacji oświetlenia ulicznego: wykonawcę – który zdaniem skarżącego nie wywiązuje się z powierzonych obowiązków i na Gminę - za niewłaściwy nadzór i egzekwowanie postanowień umownych. Skarga została natomiast złożona na Burmistrza, gdyż jest on odpowiedzialny za kierowany przez siebie urząd.

Z przedstawionego projektu uchwały wykreślono ostatni akapit uzasadnienia: „Wobec powyższego pomimo ciągłości władzy nie można przypisać Burmistrzowi Miasta Sandomierza zaniedbań w zakresie objętym skargą”.

Niemniej jednak członkowie Komisji przyznali, iż kwestia miejskiego oświetlenia jest problemem, który zgodnie z tym co zostało już wyżej powiedziane, musi być rozwiązany z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji przeszła do zaopiniowania projektu uchwały. Głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały: 1 głos „ZA”, 2 głosy „PRZECIW”, 1 głos „WSTRZYMUJĄCY SIĘ”.

Ad. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (dotyczącej skargi Pana G.G.*) na sposób poinformowania skarżącego o nowym terminie załatwienia skargi).

Przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały. W związku z zastrzeżeniami Pana G.G.*) co do uzasadnienia projektu uchwały, a dokładnie stwierdzenia: „Pan G.*) jest uczestnikiem postępowania zawisłego przed tut. Starostą”, Komisja zawnioskowała o jego ponowną weryfikację. W związku z powyższym projekt uchwały został wycofany celem naniesienia niezbędnych poprawek. Pani Renata Kraska poinformowała, iż po dokonaniu weryfikacji projektu Komisja zbierze się ponownie w dniu 30 listopada o godz. 9:15 w Ratuszu.

Ad. 7. Sprawy różne, wnioski Komisji.

Nikt z obecnych nie zgłosił żadnych wniosków.

Ad. 8. Zamknięcie obrad.

Pani Renata Kraska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Renata Kraska

Protokołowała: Magdalena Żukowska
Inspektor w Wydziale Organizacyjnym
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.