

**Protokół Nr 39/6/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 7 marca 2014 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Chruściel

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Maciej Skorupa

Pan Tomasz Masternak

Nieobecni;

Pan Andrzej Gleń

Pan Marek Jarema

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Godz. 9.00 - Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Salve Regina” – wezwanie złożone przez Panią E. K.*) i A. F.*) w dniu 11.02.2014 r.
4. Godz. 9.30 – Skarga Pani R. P.-K.*) na bezczynność Burmistrza Sandomierza w przedmiocie odzyskania na rzecz Gminy Sandomierz nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu.
5. Godz. 10.00 - Skarga Pani A. W.*) dot. wg Skarżącej niewłaściwego przyznawania świadczeń przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi z 2010 roku.
6. Zapoznanie się z dokumentami złożonymi przez Pana W. S.*) do sprawy - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Ożarowska”.
7. Sprawy różne, wnioski komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Salve Regina” – wezwanie złożone przez Panią E. K.*) i A.F.*)

Obecny na posiedzeniu Pan Andrzej Jędrzejewski – Pełnomocnik Pani A. F. oraz Pani E. K. przedstawili członkom Komisji uzasadnienie swojej skargi.

Mówcy wykazali między innymi, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Salve Regina”;

- podczas prac planistycznych pominięto stany prawne „zastane”. Skutki wynikające z wcześniej wydanych aktów prawnych powinny zostać uwzględnione w w/w planie,
 - zaniechano poszanowania zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego poprzez pominięcie w dokonywanych ustaleniach planu, obszarów znajdujących się w sąsiedztwie działek nr ew. 576/11 itd. przy ul. Krakowskiej,
 - pominięcie uregulowań związanych z lokalizacją kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody powierzchniowe i opadowe z działek sąsiadujących z działką nr 576/11 itd.
- Wnioskodawcy poinformowali, że w związku z tym na sąsiadującej z ich działką posesji podwyższono teren i tym dokonano naruszenia stosunków wodnych. Przy nawalnym deszczu działki wnioskodawców są zalewane wodą.

Komisja wysłuchała wyjaśnień Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury. Mówca zapewnił, że ustalenia miejscowego planu w dziale II rozdział 1 § 8 ustalają, że warunkiem realizacji inwestycji na obszarach projektowanej zabudowy, ze względu na trudne warunki gruntowe jest cyt. „Zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń w tym w szczególności odprowadzania wód powierzchniowych i szczelności kanalizacji”

Podkreślił, że „mpzp os. „Salve Regina” był dwukrotnie wyłożony, odbyła się także dyskusja publiczna. Podczas tej procedury nie wpłynął żaden wniosek, ani uwaga do tego planu z Państwa strony. Można w związku z tym domniemywać, że nie znają Państwo ustaleń tego planu” Poinformował, że inwestora prowadzącego prace ziemne lub budowlane niezgodne z ustaleniami planu można zaskarżyć do nadzoru budowlanego – Starostwa.

Pan Marek Chruściel – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r. po dokonanej analizie tematu i ustaleń mpzp os. „Salve Regina” uznano, że nie ma podstaw do uwzględnienia naruszenia prawa w tym planie.

Pan Jacek Dybus podziękował zaproszonym za udział w posiedzeniu.

Ad. 4

Skarga Pani R. P.-K.*) na beczynność Burmistrza Sandomierza w przedmiocie odzyskania na rzecz Gminy Sandomierz nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu.

Komisja wysłuchała informacji Pani R. P.-K. w sprawie braku reakcji ze strony miasta w przedmiocie odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a.

Wskazała między innymi, że „miasto powinno albo:

- wystąpić do Pani P.*) o przeniesienie własności nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a na rzecz gminy za darmo,
- wystąpić do sądu o zasiedzenie tej nieruchomości,
- wystąpić do Starosty o wydanie nowej decyzji wywłaszczeniowej w miejsce unieważnionego aktu notarialnego”.

Mówczyni wyraziła swoje oburzenie w związku z tym, że gmina chce zapłacić Pani P. za nieruchomość, za którą już właściciele otrzymali zapłatę. Według Pani K. jest to podwójna zapłata za tę samą nieruchomość.

Obecna na posiedzeniu Pani Bernadetta Marek – Fołta – radca prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu – poinformowała:

- „sprawa o zasiedzenie już toczyła się przed sądem – powództwo zostało oddalone,
- konsekwencją unieważnienia wspomnianego wcześniej aktu notarialnego jest to, że nadal właścicielem nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a jest Pani P. jako spadkobierca. Kodeks cywilny nie przewiduje innego sposobu przeniesienia własności jak tylko za wynagrodzeniem
- art. 231 kc.

- w chwili obecnej nie można wydać decyzji wywłaszczeniowej z powodu stwierdzenia nieważności poprzedniej. W obrocie prawnym nie ma takiego instrumentu.

Jedynym sposobem zabezpieczenia interesu prawnego gminy jest wszczęcie postępowania na podstawie właśnie art. 231 kc. I ta sprawa została wszczęta o czym mec. Dębiński poinformował nas w przedstawionym wcześniej piśmie”

Mówczyni poinformowała także obecnych że dokumenty które Pani K. przedstawiała dzisiaj członkom komisji były przedmiotem postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Kielcach zainicjowanego przez Panią K. W tym postępowaniu gmina była pozwana w związku z czym nie może przystąpić do sprawy w charakterze powoda. Pretensje Pani K. w stosunku do miasta są nieuzasadnione. Radca prawny zapewniła, że interes gminy w przedmiocie odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a jest należycie zabezpieczony.

W burzliwej dyskusji podnoszono różne aspekty związane z historią własności nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani K. za udział w spotkaniu i ogłosił 5 min. przerwy.

Ad. 5

Przewodniczący komisji wznowił obrady.

Skarga Pani A. W.*) dot. wg Skarżącej niewłaściwego przyznawania świadczeń przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi z 2010 roku.

Obecna na posiedzeniu Pani A. W. poinformowała, że jako mieszkanka Sandomierza nie może tolerować „wyłudzenia pieniędzy z MOPS-u” wytłumaczyła, że będąc pod wpływem emocji i sytuacji stresowej (podczas powodzi) poświadczyła o stałym zamieszkiwaniu w jej sąsiedztwie Pana G.*) i Pana S.*). Zmieniła swoje oświadczenie ponieważ nie jest to zgodne z prawdą. Na podstawie tych nowych oświadczeń OPS miał wszcząć postępowanie wyjaśniające o czym zapewnił pracownik OPS – u. Do tej pory nic w tej sprawie się nie dzieje. Przewodniczący Komisji podziękował Pani A. W. za przedstawienie swojej sprawy.

Komisja zapoznała się z treścią pisma OPS-u - odpowiedź na zarzuty Pani W. znak: ORG.051.1.2014 z dnia 21.02.2014.

Z wyjaśnień wynika, że:

- Pani W. w dniu 28.07.2010 r. i 24.09.2013 r. złożyła sprzeczne ze sobą oświadczenia dotyczące zamieszkiwania sąsiada (Pana S. G.) w budynku przy ul. Piaski(...)* przed powodzią w 2010 roku.
- Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu w dniu 25.09.2013 r. wznowił postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pieniężnego w formie zasiłku celowego na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych Pana G., przeprowadził wizyty w środowisku, które pozwoliły na skompletowanie niezbędnej dokumentacji, i potwierdzenie stanu faktycznego,
- w załączeniu przedstawiono ponownie złożone w dniu 13.10.2013 r. oświadczenia sąsiadów Pana G. o ich zamieszkiwaniu przy ul. Piaski(...)* przed powodzią, oraz wydruk Zakładu Energetycznego o zużyciu energii w tym budynku w latach 2009 – 2010.
- nie ustalono nowych okoliczności które miałyby wpływ na wydaną wcześniej decyzję o przyznaniu świadczeń dla Pana G., w związku z powyższym decyzją z dnia 25.01.2013 r. OPS odmówił uchylenia decyzji przyznającej świadczenie dla Pana G.

Ad. 6

Zapoznanie się z dokumentami złożonymi przez Pana W. S.*) do sprawy - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Ożarowska”.

(Pan Radny Tomasz Masternak opuścił posiedzenie – usprawiedliwił swoją nieobecność)

Pan Marek Chruściel – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r. Komisja zajęła stanowisko w powyższej sprawie na podstawie dokumentów i informacji pochodzących z Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Pan Marek Chruściel powiedział, że z posiedzenia sporządzono już protokół z którym Pan S. się zapoznał w biurze Rady Miasta.

Mówca podkreślił, że „dla członków komisji ważne było zapewnienie Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury - o końcowej fazie opracowywania zmian w mpzp. Os. „Ożarowska”. Ustalono między innymi, że Pan S. nie składał żadnych uwag podczas wyłożenia tego planu (Pan S. potwierdził powyższe). Wcześniejsze wnioski Pana S. są uwzględnione (Pan S. potwierdził powyższe). Komisja uzyskała również informację, że uchwała w sprawie zmian w mpzp Ożarowska będzie gotowa i przedstawiona Radzie Miasta w maju – czerwcu br.”

Pan Jacek Dybus zapytał, czy Pan S. jest usatysfakcjonowany takim obrotem sprawy?

Pan W. S. powiedział, że w związku z tym, że wiele lat oczekiwał na rozwiązanie jego problemu ma wątpliwości co do tych zapewnień. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o „pilotowanie” tej sprawy oraz „przyjrzenie się” pracy Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury, który wielokrotnie wprowadzał go w błąd jeśli chodzi o np. „możliwości wprowadzenia zmian w mpzp „Ożarowska” od roku 2006.

Pani K. zapytała „czy przekonałam Państwa że nie można podwójnie płacić za tę sama nieruchomość?”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że „zdecyduje o tym sąd”.

Pan Jacek Dybus poinformował o zakończeniu obrad.

Ad. 8

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Pan Marek Chruściel.....

Pan Maciej Kuśmierz.....

Pan Maciej Skorupa.....

Pan Tomasz Masternak.....

Protokołowała: R. Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**