

Protokół Nr 21/4/2013
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
w dniu 20 maja 2013 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marek Chruściel – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Ad. 1

Pan Marek Chruściel stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący obrad przedstawił plan posiedzenia i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP osiedla „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/288/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „SALVE REGINA” wraz z terenami przyległymi na obszarze miasta Sandomierza.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej.
7. Sprawy różne, wnioski Komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 7 „za”- jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP osiedla „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury. W trakcie dyskusji udzielał na bieżąco odpowiedzi na pytania radnych związane z treścią poszczególnych rozstrzygnięć związanych z uwagami wniesionymi przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji odczytywał kolejno treść Załączników do omawianego projektu uchwały:

Załącznik Nr 3a

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej projektowanej drogi 2 KDL

W dyskusji radny Janusz Sochacki zapytał, „czy w związku z przeniesieniem przepompowni na teren innej działki nie ma żadnych zastrzeżeń?”

Radny Michał Saracen zapytał, „dlaczego poprzedni projekt uchwały nie przewidywał tego rozstrzygnięcia, czy projektant o tym nie wiedział?”

Radny Maciej Stępień powiedział, że jest wnioskodawcą wprowadzenia tej zmiany „formalnie wszystko jest w porządku”. Pan Wiesław Polak powiedział, że nie ma żadnych uwag co do nowej lokalizacji przepompowni.

Pan Marek Chruściel zapytał: kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści rozstrzygnięcia zawartego w Załączniku nr 3a

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3b

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwagi w sprawie lokalizacji stacji transformatorowej.

W związku z brakiem uwag do treści rozstrzygnięcia pan Marek Chruściel zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3b

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3c

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwagi w części dotyczącej przesunięcia drogi 1KDL

W związku z brakiem uwag pan Marek Chruściel zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści rozstrzygnięcia zawartego w Załączniku nr 3c

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3d

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Władający nie wyrazili zgody na rozwiązania planistyczne zarzucając, że teren jest otoczony drogami. Zamiast dróg korzystniej byłoby pozostawić zieleń. Nie uwzględniono uwagi.

W związku z brakiem uwag ze strony radnych pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści rozstrzygnięcia zawartego w Załączniku nr 3d

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3e

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwag związanych z przebiegiem drogi 2 KDL oraz drogi krajowej i nowego mostu.

Radni nie wniesli uwag do postanowień zawartych w treści rozstrzygnięcia. Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3e

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3f

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwag związanych z przebiegiem drogi 2 KDL.

Radni nie wniesli uwag do postanowień zawartych w treści rozstrzygnięcia. Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3f

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3g

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwag związanych z przebiegiem drogi 2 KDL.

W związku z brakiem uwag do treści rozstrzygnięcia pan Marek Chruściel zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3g

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3h

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwag związanych z przebiegiem drogi 2 KDL.

W związku z brakiem uwag do treści rozstrzygnięcia pan Marek Chruściel zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3h

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3i

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwagi związanej z zagospodarowaniem działki Nr 280.

Radni nie wniesli uwag do postanowień zawartych w treści rozstrzygnięcia. Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3i

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3j

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Nadbrzezie” na obszarze miasta Sandomierza.

Nie uwzględniono uwagi związanej z przebiegiem drogi 2KDL

Radni nie wniesli uwag do postanowień zawartych w treści rozstrzygnięcia. Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika nr 3j

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 4

Rozstrzygnięcie w sprawie sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z przepisami i finansach publicznych.

Radni nie wnieśli uwag do postanowień zawartych w treści rozstrzygnięcia. Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Załącznika Nr 4

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały wraz z przyjętymi załącznikami.

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/288/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „SALVE REGINA” wraz z terenami przyległymi na obszarze miasta Sandomierza.

Uzasadnienie przedstawił Pan Wiesław Polak.

Komisja nie wniosła uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący poprosił o pozytywne zaopiniowanie powyższego dokumentu.

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła Pani Edyta Duma – Inspektor w Wydziale Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Radny Janusz Sochacki zapytał, „czy możemy sprzedawać grunt bez przetargu?”

Pani Edyta Duma wyjaśniła, że sprzedawany grunt nie stanowi odrębnej działki i służy poprawie warunków zagospodarowania działki sąsiedniej.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła Pani Edyta Duma.

Nie wniesiono uwag.

Pan Marek Chruściel poprosił o przyjęcie tego projektu uchwały.

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 7

Pan Marek Chruściel przedstawił radnym treść pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Sandomierzu znak: ZDP.0513.LJ.15.2013 z dnia 23.04.2013 r. oraz odpowiedź Wydziału

Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Sandomierzu znak: UA.6724.6.18.2013 z dnia 07.05.2013 r.

Komisja popiera stanowisko Urzędu Miasta zawarte w w/w piśmie i wnosi, aby Starostwo Powiatowe w Sandomierzu przystąpiło do realizacji obowiązku wynikającego z mpzp os. „Ożarowska”.

Komisja zapoznała się z treścią pisma mieszkańców ul. Burka, kwestionujących usytuowanie przytuliska dla zwierząt na działce Pana U.*).

Ad. 8

Pan Marek Chruściel stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Marek Chruściel
Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Protokołowała:
Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**