

PROTOKÓŁ NR 18 / 4 / 2020

posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 16 czerwca 2020 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonej do protokołu liście obecności.

Radni nieobecni: Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek oraz Pani Kazimiera Bednarska.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również:

Pani Aneta Przyłucka – Sekretarz Miasta Sandomierza,

Pani Monika Hill – Kierownik Referatu Opłat, Podatków i Windykacji Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu,

Pani Edyta Sobieraj – pracownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Sandomierzu,

Pani R.K.*) – mieszkanka Sandomierza

Ad. 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Renata Kraska, powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie petycji Pani R.S.*) złożonej w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (lokalnej „tarczy antykryzysowej”).
4. Rozpatrzenie anonimowej skargi na działania Burmistrza Sandomierza w zakresie m.in. niewłaściwej realizacji zadań własnych gminy.
5. Rozpatrzenie pisma Pani R.K.*): „Skargi na niegospodarność, zły zarząd mieniem komunalnym i bezczynność Burmistrza”.

6. Rozpatrzenie pisma Pani A.Z.*) dotyczącego kwestii ładu i porządku w blokach socjalnych przy ul. Trześniowskiej w Sandomierzu.

7. Sprawy różne, wnioski Komisji.

8. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przegłosowano jednomyślnie: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 3. Rozpatrzenie petycji Pani R.S.*) złożonej w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (lokalnej „tarczy antykryzysowej”).

Przewodnicząca Komisji odczytała zebranych treść petycji Pani R.S.*), która została skierowana zgodnie z adresem wskazanym w piśmie, do wszystkich rad gmin, zarządów powiatów oraz sejmików województw w Polsce. Przypomniała zebranych, iż do przedmiotowej petycji przygotowana została przez Referat Opłat, Podatków i Windykacji Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu opinia (kserokopia w załączeniu; opinia przesłana była wszystkim radnym Rady Miasta Sandomierza mailowo w dniu 15 maja b. r.), w której odniesiono się do poszczególnych postulatów zmiany prawa miejscowego, w szczególności poprzez wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej” obejmującej wszystkich obywateli zamieszkujących dane gminy, powiaty i województwa. Pani Renata Kraska o zreferowanie wspomnianej opinii poprosiła kierownik tegoż referatu, Panią Monikę Hill, która w skrócie odniosła się do zgłoszonych postulatów wskazując na możliwość i celowość wprowadzenia proponowanych rozwiązań prawno-skarbowych. Podkreśliła przy tym, iż w kwestii ewentualnego umorzenia lub odroczenia płatności podatku od nieruchomości, Rada Miasta nie posiada uprawnień do stanowienia prawa miejscowego. Organem podatkowym zgodnie z obowiązującą ordynacją podatkową jest bowiem Burmistrz Miasta Sandomierza. I to właśnie on jest decydującym w w/w zakresie.

Po zreferowaniu przez Panią Monikę Hill najważniejszych zagadnień opinii do petycji Pani S.*), przewodnicząca zapytała w odniesieniu do postulowanych zwolnień i ulg z podatków targowych, czy handlujący wnioskowali o umorzenie opłaty targowej? Sekretarz Miasta odpowiedziała, że takich wniosków nie było. Pani Monika Hill dopowiedziała, że stosowanie obniżek, czy zwolnień z opłaty targowej, czy też podatków od osób występujących na ulicach, przekładać się będzie automatycznie na obniżenie dochodów gminy przeznaczonych na realizację zadań własnych. Sekretarz Miasta dodała, że w okresie największych ogólnopolskich obostrzeń związanych z pandemią koronawirusa, ruch na targowiskach miejskich był ograniczony jedynie do artykułów spożywczych i ogrodniczych. Natomiast jakakolwiek działalność artystyczna w plenerze była zabroniona. Stąd też stwierdzić należy, że ta propozycja zmiany przepisów była niecelowa, gdyż były to w tym czasie puste przepisy prawne. Pani Aneta Przyłucka przypomniała również o tym, że na terenie Sandomierza obowiązuje zarządzenie burmistrza dotyczące ulg dla przedsiębiorców, którzy ponieśli straty wskutek pandemii. Ulgi takie są stosowane indywidualnie, po złożeniu wniosku i przedłożeniu odpowiednich dokumentów. Globalizacja zwolnień i ulg natomiast mogłaby się przełożyć na brak środków własnych gminy.

Pan Sylwester Łatka odnosząc się do postulowanych zmian w zakresie opłaty parkingowej zapytał, czy opłaty te pobierane są normalnym trybem. Pani Monika Hill potwierdziła, iż nie było zmian w tym zakresie. Dodała, że mniejsze wpływy do budżetu gminy

z tego tytułu w okresie pandemii wynikały z obostrzeń ogólnopolskich i zakazu przemieszczania się.

Po zapoznaniu się z całością opinii co do zmian przepisów i wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej”, sformułowana została propozycja przygotowania projektu uchwały, w którym:

- pkt. 1 - nastąpi przekazanie petycji wg właściwości do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta w części dotyczącej umorzenia lub odroczenia opłaty podatku od nieruchomości,

- pkt. 2 - petycja w pozostałej części zostanie uznana za niezastługującą na uwzględnienie.

Propozycja przygotowania uchwały w w/w formie została przegłosowana w następujący sposób: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 4. Rozpatrzenie anonimowej skargi na działania Burmistrza Sandomierza w zakresie m.in. niewłaściwej realizacji zadań własnych gminy.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, skargi anonimowe nie podlegają rozpatrzeniu. Wynika to z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z którym „skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania” (§ 8 ust. 1). Wojewoda Świętokrzyski jednak pismem znak PNK.III.1411.22.2020 z dnia 29 maja 2020 r. przekazał skargę wg. właściwości Radzie Miasta Sandomierza z prośbą o zapoznanie się z jej treścią i poinformowanie go o sposobie załatwienia sprawy. Przewodnicząca Komisji odczytała treść skargi i poprosiła Sekretarz Miasta o ustosunkowanie się do przywołanych w poszczególnych jej punktach zarzutów:

Ad. 1 – zarzut dot. m. in. umorzenia długu z tytułu czynszu najmu lokalu użytkowego Panu M.M.*)

Kierownik Referatu Opłat, Podatków i Windykacji Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu poinformowała, że dług ten jest stopniowo spłacany i na chwilę obecną kwota do zapłaty wynosi niewiele powyżej trzykrotnej stawki czynszowej. Dodała, że dług Pana M.M.*) nie był umorzony. Sekretarz Miasta poinformowała, iż nie jest praktykowane umarzanie należności głównej, a jedynie w wyjątkowych wypadkach umarzane są odsetki od niej. Zastosowanie ulgi możliwe jest po wcześniejszym złożeniu wniosku przez dłużnika. Wówczas to najczęściej stosowanym rozwiązaniem jest rozkładanie należności na raty, albo też przesunięcie terminu płatności. W przypadku, gdy dłużnik wywiązuje się z nałożonego na niego zobowiązania, dalsze czynności nie są podejmowane. Jeżeli natomiast pomimo ustaleń i zastosowanych ulg dłużnik nie uiszcza należności, uruchamiana jest procedura egzekucyjna. Przewodnicząca zapytała, w jaki sposób najczęściej są rozpatrywane wnioski o odroczenie płatności? Pani Monika Hill poinformowała, iż są one rozpatrywane pozytywnie. Zarówno Pani Kierownik, jak i Pani Sekretarz przyznały, że urząd stara się wychodzić naprzeciw dłużnikom i zawierać porozumienia skonstruowane tak, by istniała realna możliwość spłaty długu. Jest to korzyść obopólna, gdyż gmina ma szanse stopniowego odzyskiwania należności, dłużnik zaś spłaty zadłużenia.

Ad. 2 – zarzut dyskryminowania pracowników, w tym w zakresie podwyżek wynagrodzeń za pracę, a także niezgodności z prawem zarządzenia nr 272/2019/OR z dnia 5 listopada 2019 r.

Pan Sylwester Łatka zapytał Sekretarz Miasta czego dotyczy skarżone zarządzenie. Pani Aneta Przyłucka poinformowała, iż chodzi zapewne o zarządzenie nr 272/2019/OR Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 05.11.2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu. Wskazała, iż zarządzeniem tym ograniczona została możliwość korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do pracowników urzędu mających staż pracy co najmniej 1 rok. Prawo do korzystania z funduszu świadczeń socjalnych nie przysługuje zatem osobom zatrudnionym na czas określony, np. pracownikom interwencyjnym. Zmiana ta była konsultowana z radcą prawnym oraz ze związkami zawodowymi, które wyraziły pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie. Powodem zmian zaś był powtarzający się brak środków na funduszu, zwłaszcza na początku roku kalendarzowego. Odpis środków na ten cel jest standardowy: 37,5% od pracownika. Dokonywany jest on dwa razy w roku. Pani Sekretarz dodała, że w ciągu kilku ostatnich lat na początku roku kalendarzowego brakowało środków, a tym samym nie było możliwości udzielenia pomocy finansowej pracownikom. Zmiana we wspomnianym powyżej regulaminie była zatem uzasadniona potrzebą zapobieżenia tego typu sytuacji. Wskazała dla przykładu, iż w tym roku istniała konieczność udzielenia zapomogi osobie, która znalazła się w trudnej sytuacji życiowej.

Odnosząc się do zarzutu dyskryminacji pracowników przy udzielaniu podwyżek wynagrodzeń za pracę, Pani Aneta Przyłucka zaprzeczyła jakoby taka sytuacja miała miejsce. Poinformowała, iż w zeszłym roku dwie osoby spośród pracowników urzędu, wróciły do pracy z urlopu macierzyńskiego i obie otrzymały podwyżki wynagrodzeń, jednakże w innym czasie. Dodała ponadto, że na początku roku 2019 (lub końcem 2018 roku – dokładnej daty Pani Sekretarz nie pamiętała) dziesięciu pracowników otrzymało podwyżki i były to osoby najmniej zarabiające, a posiadające długi staż pracy. Uzasadniając taką decyzję wskazała na chęć wyrównania wynagrodzeń do średniej wysokości. Dodała, że w przypadku udzielenia podwyżek wszystkim pracownikom, sytuacja tych najmniej zarabiających niewiele by się zmieniła.

Ad. 3 – zarzut dokonania przelewu środków finansowych na konto zewnętrznej kancelarii adwokackiej w sytuacji, gdy w urzędzie są zatrudnieni radcowie prawni, a więc urząd posiada własną obsługę prawną.

Jak wyjaśniła Sekretarz Miasta, sprawa ta dotyczyła kwestii odzyskania przez gminę nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3. Poinformowała, iż konieczność zatrudnienia zewnętrznej kancelarii prawnej związana była z faktem wyłączenia się przez radców prawnych w urzędzie od prowadzenia przedmiotowej sprawy (kwestia ewentualnego konfliktu interesów). To, że wynagrodzenie zostało wypłacone kancelarii adwokat Brezdeń wynikało z przejęcia przez nią spraw prowadzonych przez inną kancelarię, która przestała funkcjonować, w tym wspomnianej sprawy odzyskania nieruchomości przez gminę. Pani Aneta Przyłucka dodała, że umowa w tym przedmiocie była sporządzona za kadencji poprzedniego burmistrza. Nieprawdą jest, że kwota wynagrodzenia wynosiła 50.000,00 zł (była nieco mniejsza), że pod fakturą za usługę prawną nie było wszystkich wymaganych podpisów, ani że radcowie prawni nie otrzymują kosztów sądowych czy kosztów zastępstwa procesowego.

Ad. 4 – zarzut dot. złej organizacji pracy (m. in. brak zakresu obowiązków pracowniczych, zmiany kadrowe i przesunięcia między komórkami urzędu bez odpowiedniego przygotowania pracownika).

Pani Aneta Przyłucka wyjaśniła, iż zgodnie z normami z zakresu prawa pracy, pracodawca ma możliwość przeniesienia pracownika na inne stanowisko na 3 miesiące bez konieczności uzyskania jego zgody. Taka sytuacja może mieć miejsce np. w przypadku długotrwałego zwolnienia lekarskiego jakiegoś pracownika, a tym samym konieczności zapewnienia w wydziale/referacie właściwej organizacji pracy. Przewodnicząca Komisji zapytała, czy częste są takie sytuacje związane z przesunięciami pracowniczymi pomiędzy stanowiskami. Pani Aneta Przyłucka odpowiedziała, iż nie są one nagminne, a dokonywane jedynie z sytuacjach koniecznych. Przesunięcia takie mają na celu zapewnienie ciągłości pracy i dobrej jej organizacji. Dodała, iż w tym roku na emeryturę odejdzie kilku pracowników i na ich miejsce nie są planowane kolejne przyjęcia, a ich zakres obowiązków będzie przekazany dodatkowo innym pracownikom w całości, albo też zostanie rozdzielony pomiędzy kilka osób.

Ad. 5 – zarzut w przedmiocie zakupu doniczek, które zdaniem skarżącego kosztowały „(...) po parę tysięcy za sztukę”.

Sekretarz Miasta potwierdziła, iż na koniec roku 2019 zostały zakupione donice, ale żadna z nich nie kosztowała kilka tysięcy złotych. Przewodnicząca zapytała ile donic zakupiono, jaki był koszt całkowity i jednostkowy? Pani Przyłucka odpowiedziała, iż aktualnie nie przytoczy takich danych, ale to sprawdzi i poinformuje. Komisja zawnioskowała o przedstawienie takiej informacji pisemnie: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 6 – zarzut dot. zarządzenia przewidującego ulgi dla przedsiębiorców: brak kontrasygnaty skarbnika, a także wydanie regulacji, której konsekwencją będzie zmniejszenie dochodów gminy w sytuacji szukania oszczędności.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż zarządzenie burmistrza przewidujące ulgi dla przedsiębiorców w związku z pandemią COVID-19 zostało wydane na ich wniosek, a także wskutek interwencji radnych. Wpisywało się ponadto w ogólne oczekiwania społeczne. Ulgi takie być może były dla wielu ratunkiem przed bankructwem i zakończeniem działalności gospodarczej. Nie wymagało ono jednak kontrasygnaty skarbnika, gdyż nie było zarządzeniem strictly budżetowym.

Ad. 7 – zarzut podejmowania przez burmistrza rozmów z pracownikami, „(...) żeby sami się zwalniali, bo jego nie stać na zapłatę za okres wypowiedzenia, odprawy emerytalne itd.”.

Radny Poński zwrócił się z zapytaniem, czy przejście na emeryturę jest dla pracownika prawem, czy obowiązkiem? Pani Przyłucka odpowiedziała, iż jest to uprawnienie. Nie można nikogo zmusić do przejścia na emeryturę. Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż faktycznie były prowadzone rozmowy z pracownikami, którzy są w wieku uprawniającym ich do przejścia na emeryturę. Dodała, iż z pracownikiem, który nie wystąpi sam z wnioskiem o przejście na emeryturę można rozmawiać i zawrzeć stosowne porozumienie o odejściu na emeryturę, albo też wypowiedzieć umowę o pracę. Aby móc jednak wypowiedzieć umowę o pracę, koniecznym jest posiadanie ku temu podstawy. Wypowiedzenie z tytułu uzyskania wieku

emerytalnego jest dyskryminacją. Podkreślono przy tym, iż sami radni podnosili pod rozwagę taką możliwość.

Ad. 8 – „zamiast troszczyć się o miasto, burmistrz myśli tylko o tym jak zadbać o swój PR (...). Maseczki, które były rozdawane mieszkańcom przez urząd, szyli jego pracownicy (...). Co zrobił burmistrz przez czas pandemii? (...) wygasił całe miasto (...). A w ciągu dnia palą się latarnie (...)”.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że maseczki były faktycznie szyte przez pracowników urzędu we własnym zakresie. Wielu spośród nich zgłaszało się dobrowolnie by takie maseczki uszyć. Urząd zakupił jedynie materiał. Co do wygaszenia miasta, Pani Przyłucka potwierdziła taką sytuację, ale wskazała przy tym, że zgłaszane były takie postulaty.

Ad. 9 – zarzut mobbingu wobec sekretarz („(...) nie pozwoliła na zdalną pracę, kazała wykorzystywać zaległe urlopy, każdy ma być na stanowisku pracy o 7:20 lub 7:25 (...) wyciągane są w stosunku do pracowników poważne konsekwencje z tego tytułu (...)”).

Sekretarz Miasta odnosząc się do zarzutów skierowanych pod jej adresem wskazała, iż dba o dyscyplinę pracy. Dodała, że w roku 2019 wobec pracowników spóźniających się notorycznie do pracy wyciągnięte zostały konsekwencje w postaci obniżenia grudniowej premii kwartalnej. Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie zagadnienia „spóźnienia się do pracy”. Pani Przyłucka odpowiedziała, iż należy przez to rozumieć sytuację, kiedy pracownik dokonuje podpisu na liście obecności po godz. 7:30 (w poniedziałki po godz. 8:00).

Co do kwestii zdalnej pracy i wykorzystywania zaległych urlopów Sekretarz Miasta wyjaśniła, że była opinia prawna, zgodnie z którą pracodawca ma prawo w okresie pandemii wysłać pracownika na zaległy urlop. W związku z tym urząd skorzystał z takiej możliwości, by ograniczyć liczbę pracowników. Potwierdziła przy tym, iż była przeciwna pracy zdalnej, gdyż nie wszystkie czynności można w ten sposób zrealizować, ale dodała, że burmistrz podjął decyzje o skorzystaniu z tej formy wobec pewnej grupy urzędników. Chodziło o zmniejszenie liczby pracowników obecnych w tym samym czasie w urzędzie. Warunkiem do skorzystania z takiej możliwości było jednak wykorzystanie przez pracownika zaległego urlopu.

Wysłuchawszy wyjaśnień sekretarz, członkowie komisji uznali, iż nie można określać mianem mobbingu dbałość o dyscyplinę pracy.

Ad. 10 – zarzut zatrudnienia nowych strażników miejskich w czasie szukania oszczędności budżetowych, a także zatrudniania pracowników ze średnim wykształceniem, nie posiadających wystarczającej wiedzy i kompetencji.

Sekretarz Miasta odnosząc się do zatrudnienia dwóch nowych strażników miejskich wyjaśniła, że zostały zgłoszone uwagi przez inspektora BHP i PIP co do zbyt małej liczby pracowników w tej jednostce. W związku z powyższym ogłoszone były dwa konkursy na stanowisko strażnika miejskiego. W pierwszym z nich nikt nie zgłosił swojej kandydatury. W drugim zaś dokumenty przedłożyło kilka osób, które następnie przeszły testy sprawnościowe i rozmowy kwalifikacyjne.

W kwestii podniesionego braku wykształcenia sekretarz wyjaśniła, iż na poszczególne stanowiska pracy w urzędzie przyjmowani są pracownicy posiadający wymagane dla tego stanowiska wykształcenie. Nie oznacza to, że w urzędzie nie może być zatrudniona osoba ze

średnim wykształceniem. Przyznała, że osoba taka nie może być np. naczelnikiem, gdyż musi spełniać ona określone wymogi ustawowe. Poza tym to, że osoba posiada wykształcenie średnie nie oznacza, że nie ma odpowiednich kompetencji, wiedzy i doświadczenia, by określone stanowisko zajmować.

Ad. 11 – zarzut zwolnienia Ludowego Klubu Sportowego „Sandomierz” z opłat.

Pani Aneta Przyłucka wyjaśniła, iż ulgi w postaci zmniejszenia stawki czynszu z tytułu najmu lokalu nie zostały zastosowane tylko i wyłącznie wobec LKS „Sandomierz”. Decyzja taka została podjęta w stosunku do wszystkich klubów i stowarzyszeń sportowych działających na rzecz miasta. Ma to związek z pandemią. Dodała, że część umów z pożytku publicznego została rozwiązana, co do części zostały zawarte porozumienia zmieniające.

Ad. 12 – zarzut dot. rozważanej możliwości wyłączenia się spod Regionalnej Izby Obrachunkowej w Sandomierzu i włączenia pod izbę kielecką.

Sekretarz Miasta potwierdziła, iż taka możliwość jest rozważana. Powodem jest m. in. zapobieżenie sytuacji pojawienia się jakichkolwiek wątpliwości z powodu pełnienia funkcji dyrektora sandomierskiej izby obrachunkowej przez małżonkę jednego z prezesów gminnej jednostki organizacyjnej. Dodała przy tym, iż w przeszłości Sandomierz podlegał już pod RIO w Kielcach.

Ad. 13 – zarzut braku przez komendanta straży miejskiej wyższego wykształcenia.

Sekretarz Miasta doprecyzowała, że na chwilę obecną wyznaczona jest jedynie osoba pełniąca obowiązki Komendanta Straży Miejskiej w Sandomierzu. Osoba ta faktycznie nie ma wyższego wykształcenia, ale jest długoletnim pracownikiem komórki, posiadającym szerokie doświadczenie i wiedzę fachową. Obecnie osoba ta jest w trakcie uzupełniania swojego wykształcenia.

Ad. 14 – zarzut co do niejasnych zasad obniżania wynagrodzeń w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sandomierzu.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż taka sytuacja nie miała miejsca. Dodała, że OPS realizuje zarówno zadania zlecone, jak i zadania własne gminy. Część środków finansowych pochodzi z otrzymywanych dotacji, a część z budżetu gminy.

Po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień Sekretarz Miasta Komisja przystąpiła do zagłosowania w przedmiocie uznania skargi za bezzasadną. Wynik głosowania: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Skarga została uznana za bezzasadną.

Ad. 5. Rozpatrzenie pisma Pani R.K.*): „Skargi na niegospodarność, zły zarząd mieniem komunalnym i bezczynność Burmistrza”.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji odczytała treść skargi złożonej przez Panią R.K.*) w dniu 26 maja 2020 r. Pani Renata Kraska stwierdziła, że skarga ta jest w swej treści podobna do poprzednio złożonej, a uznanej za bezzasadną uchwałą nr XIX/230/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.*). Zapytała obecną na posiedzeniu skarżącą, jakie nowe okoliczności, które by przemawiały za złożeniem ponownej skargi, pojawiły się w sprawie. Pani R.K.*) poinformowała na wstępie, że z pozyskanych przez nią w Sądzie Najwyższym informacji wynika, że sprawa przed tą instancją

może toczyć się nawet dwa lata. W związku z powyższym pojawia się zdaniem skarżącej pytanie, czy burmistrz pozostanie w bezczynności przez ten okres? Przewodnicząca Komisji przypomniła, że z ustaleń poczynionych na posiedzeniu komisji, gdzie rozpatrywana była uprzednia skarga Pani K.*), Pan Paweł Niedźwiedź poinformował, że dopóki nie zostanie zakończone postępowanie przed Sądem Najwyższym, Burmistrz nie może podjąć działania. Skarżąca zaprzeczyła takiemu twierdzeniu i w dalszej części stwierdziła, iż okolicznością wskazującą na bezczynność burmistrza w sprawie jest brak reakcji na skargę kasacyjną złożoną w Sądzie Najwyższym przez Panią B.P.*). Zdaniem skarżącej burmistrz był do tego zobowiązany. Sekretarz Miasta zripostowała, że ustosunkowanie się do skargi kasacyjnej jest uprawnieniem, nie zaś obowiązkiem. Na tę okoliczność Przewodnicząca Komisji przypomniła obecnym, iż w dniu 14 lutego 2020 r. wystosowany został do burmistrza następujący wniosek: wniosek o ustalenie przez gminę aktualnego statusu sprawy i poinformowanie o nim komisji. W odpowiedzi Komisja otrzymała stosowne wyjaśnienia, które następnie Przewodnicząca odczytała zebranim. Z wyjaśnień tych jasno wynika, że sprawa skargi kasacyjnej oczekuje na podjęcie czynności przez sędziego sprawozdawcę wg. kolejności wpływu. Zdaniem skarżącej nie ma to znaczenia dla przedmiotowej sprawy, gdyż zarówno postanowienie Sądu Rejonowego w Sandomierzu o zasiedzeniu nieruchomości z 2018 r., jak i postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach wydane w 2019 r. w związku z postępowaniem odwoławczym, mają status prawomocnych. Pani R.K.*) stwierdziła, iż na tej podstawie możliwym byłoby dokonanie odpowiedniego wpisu w księdze wieczystej, jednakże gmina pozostaje nadal bezczynna. Zdaniem skarżącej jest to rażące naruszenie prawa. Kontynuując Pani K.*) poinformowała, iż Burmistrz Sandomierza na sesji Rady Miasta w dniu 18 marca 2020 r., na którą skarżąca nie została wpuszczona (sesja zamknięta z uwagi na pandemię koronawirusa), a podejmowana była uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.*) (uchwała nr XIX/230/2020), powiedział nieprawdę o tym, iż decyzja MSWiA z 10 stycznia 2020 r. jest nieprawomocna. Skarżąca wskazała, iż zgodnie z informacją otrzymaną przez nią z ministerstwa decyzja ta uzyskała prawomocność dnia 27 lutego 2020 r. Radny Janusz Poński w związku z powyższą informacją zapytał Sekretarza Miasta jak obecnie przedstawia się sytuacja z działaniami gminy mającymi na celu odzyskać sporną nieruchomość? Pani Aneta Przyłucka odpowiedziała, że z uwagi na fakt, iż to Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Niedźwiedź prowadzi tę sprawę na bieżąco, nie jest w stanie stwierdzić aktualnego statusu sprawy. Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby wystąpić z takim zapytaniem do burmistrza. Dopóki Komisja nie będzie знаła aktualnego statusu sprawy i stanowiska prawników w kwestii uznania faktów wskazanych przez skarżącą jako „nowe okoliczności w sprawie”, należy wstrzymać się z zajęciem stanowiska i sformułowaniem stosownej opinii.

Wniosek ten poparli pozostali radni głosując w następujący sposób: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Pani Renata Kraska zapytała skarżącą, jaki posiada interes prawny w tym, by podejmować działania mające na celu odzyskanie nieruchomości? Pani Krzesimowska odpowiedziała, iż powodem było „wyrzucenie” z lokalu, który wynajmowała od gminy. Zdaniem skarżącej umowa najmu jest nadal wiążąca, gdyż nie została rozwiązana. Pani Krzesimowska nawiązała do informacji wskazanej w skardze, a dotyczącej aktu notarialnego z 1974 r., który jej zdaniem zawiera błąd do tej pory nie sprostowany przez żadnego z kolejnych burmistrzów: brak wpisania nazwy ulicy (ul. Basztowej, dzisiaj ul. Żydowskiej), co zmieniło cel zakupu. Zdaniem skarżącej przystępując do procedury skierowanej na odzyskanie nieruchomości, akt notarialny winien być sprawdzony i sprostowany. Obecny

burmistrz powinien podjąć takie działania. Co więcej, powinno być wszczęte postępowanie administracyjne wyjaśniające cel zakupu spornej nieruchomości.

Ad. 6. Rozpatrzenie pisma Pani A.Z.*) dotyczącego kwestii ładu i porządku w blokach socjalnych przy ul. Trześniowskiej w Sandomierzu.

Przewodnicząca Komisji odczytała przedmiotowe pismo. Dodała, że pismo skierowane do Rady Miasta Sandomierza zostało poprzedzone podobnym pismem przesłanym na ręce Burmistrza Miasta.

Członkowie Komisji podkreślili, iż niepokojącym jest, że mają miejsce sytuacje opisane przez mieszkankę osiedla przy ul. Trześniowskiej, a także że interwencje Policji, czy Straży Miejskiej nie odnoszą pożądanego skutku. Radny Janusz Poński zasugerował, iż jedynie możliwym i słusznym rozwiązaniem w obecnej sytuacji jest montaż instalacji monitoringu w obrębie bloków mieszkalnych. Pan Sylwester Łatka zapytał Panią Edytę Sobieraj, czy istnieje możliwość zaproponowania autorce w/w pisma innego lokalu socjalnego. Pani Sobieraj odpowiedziała, że urząd wystąpił już pisemnie z taką propozycją zamiany (na lokal w bloku przy ul. Lubelskiej), ale Pani Z.*) do chwili obecnej nie zgłosiła się celem dopełnienia ewentualnych formalności.

Mając powyższe na uwadze Komisja zawnioskowała do Burmistrza o wzmożenie monitoringu osiedla przy ul. Trześniowskiej z uwagi na zgłaszane permanentne zakłócanie ładu i spokoju osób tam mieszkających oraz ponowienie propozycji zamiany obecnie zajmowanego lokalu socjalnego na inny. Głosowanie nad wnioskiem: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 7. Sprawy różne, wnioski Komisji.

Nikt z obecnych nie zgłosił żadnych wniosków.

Ad. 8. Zamknięcie obrad.

Pani Renata Kraska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Renata Kraska

Protokołowała: Magdalena Żukowska
Inspektor w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.