

Protokół Nr 45/12/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 4 września 2014 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Chruściel

Pan Andrzej Gleń

Pan Marek Jarema

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Tomasz Masternak

Pan Maciej Skorupa

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z pismami skierowanymi do Komisji:
 - Do wiadomości: pismo Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak: Or.0004.95.2014.JR z dnia 27.07.2014 r. dot. wniosku Pani A. F.*) z dn. 13.05.2014 r.
 - Do wiadomości: pismo Burmistrza Sandomierza znak: UA.6724.6.41.2014 z dn. 04.08.2014 r. skierowane do SKO w Kielcach – stanowisko Burmistrza w sprawie odwołania wniesionego przez Panią A. F.*) w dniu 31.07.2014 r.
 - Pismo (anonim) Pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu – skarga dyrektora jednostki.
4. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.142.75.2014 z dnia 5.08.2014 r. w sprawie zarzutów złożonych przez mieszkańców Sandomierza wobec Radnych i Burmistrza Miasta oraz wyjaśnień złożonych w powyższej sprawie.
5. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
6. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Pani A. F.*) zgłosiła uwagi dotyczące braku odpowiedzi na złożone do Urzędu w dniu 13.05.2014 r. zapytania. Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – przekazał na ręce Przewodniczącego Rady szczegółowe wyjaśnienie zagadnień oraz odpowiedzi na zapytania Zainteresowanej - pismo znak: UA.6724.6.39.2014. Przewodniczący Rady Miasta przesłał powyższe wyjaśnienia Pani A. F.*)

Pan Jacek Dybus poinformował, że Państwo: A. F.*), E. K.*) i A. J.*) wnieśli odwołanie do SKO w Kielcach na uchwałę Nr XLI/419/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. - radni mają możliwość zapoznania się z treścią uwag w aktach Komisji.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo (anonim) Pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu przedstawiających ostrą krytykę pod adresem dyrektora i głównej księgowej tej jednostki.

Podczas dyskusji radni poprosili o stanowisko Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego w związku z tym, że powyższe pismo jest anonimem.

Pani Bernadetta Marek – Fołta powiedziała, między innymi, że: „zgodnie z kpa anonim pozostawia się bez rozpoznania. Ponieważ jednak z treści pisma wynika, że mogło dojść do mobbingu, w takim przypadku mają zastosowanie przepisy kodeksu pracy. Przełożony, czyli Pan Burmistrz powinien zareagować na tego typu oskarżenia. Z pewnością nie jest to kompetencja Rady Miasta”.

Obecny na posiedzeniu Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza poinformował, że pismo Pracowników OPS przekazał Burmistrzowi w dniu 28.08.2014 r.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Komisji sprecyzował wniosek:

Komisja Rewizyjna spotka się z dyrekcją jednostki w celu omówienia zarzutów podniesionych w piśmie Pracowników OPS. Komisja prosi Pana Burmistrza o poinformowanie Komisji o podjętych działaniach w celu naprawienia zaistniałej sytuacji.

Pan Jacek Dybus zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – wniosek został przyjęty.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.142.75.2014 z dnia 5.08.2014 r. oraz załączony anonim.

Pan Marcei Czerwiński poinformował, że anonim (bez pisma Wojewody) przekazał na ręce radnych, których on dotyczy, prosząc o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie. Ponadto wystosował pismo do:

- Burmistrza Sandomierza z prośbą o udzielenie informacji na temat uwag o działalności radnego Z. Rusaka,
- Prezesa SORH S.A. z prośbą o udzielenie informacji w związku z zarzutami podniesionymi wobec radnego M. Skorupy.
- Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego o opinię prawną (po uzyskaniu odpowiedzi na w/w pisma). Zebrane dokumenty przekazał do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Na posiedzenie przybył mieszkaniec Sandomierza.

Przewodniczący Komisji przeprosił mieszkańca o wyrozumiałość i opuszczenie sali, tłumacząc swoją prośbę obawą, że omawiane sprawy mogą być objęte ochroną danych osobowych.

Mieszkaniec zgodził się z powyższą argumentacją i opuścił salę obrad.

W dyskusji radny Maciej Skorupa poprosił o podjęcie czynności wyjaśniających, kto i komu udostępnił omawiane dokumenty w związku z faktem, że po mieście krąży ulotka – kopia pisma Wojewody i treść anonimu.

Pan Marcei Czerwiński poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie, czy każdy radny miał prawo otrzymać te dokumenty?

Pani Bernadetta Marek – Fołta poinformowała, że każdy radny, który powziął informację o istnieniu tego dokumentu, mógł zwrócić się do biura rady o udostępnienie jej kopii i powinien ją otrzymać. Chociaż adresatem jest Przewodniczący Rady Miasta, to organem rozpatrującym sprawę jest Rada. Z treści pisma wynika, że Wojewoda obliuguje Radę do

zbadała informacji zawartej w anonimie, a w szczególności – czy nie doszło do naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu z prowadzoną działalnością, czy sprawowaną funkcją. Radca Prawny podkreśliła, że radni, wobec których złożono uwagi, powinni mieć możliwość wypowiedzenia się i złożenia wyjaśnień w swojej sprawie.

Pan Jacek Dybus poinformował, że oświadczenia złożyli: Pan Marek Chruściel, Pan Andrzej Gleń, Pan Maciej Kuśmierz i Pan Krzysztof Niżyński.

Pan Jacek Dybus zwrócił uwagę, że w piśmie otrzymanym od Wojewody wymieniono z nazwiska czterech członków Komisji Rewizyjnej. Wyraził swoje wątpliwości co do bezstronności obrad, zachodzi obawa, że Komisja nie będzie w stanie podjąć wiążących decyzji.

(radni: M. Kuśmierz i M. Skorupa opuścili salę obrad)

Pan Marek Chruściel oświadczył, że w związku z tym, że jego nazwisko znalazło się w anonimie, nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Pani Bernadetta Marek – Fołta poinformowała, że radny może się uchylić od głosowania we własnej sprawie. Może również poprosić o wyłączenie ze sprawy ze względu na obawę domniemania stronniczości.

(radni M. Kuśmierz i M. Skorupa weszli na salę obrad)

Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma Wojewody oraz załączoną skargę mieszkańców. Poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie na czym polega ustawowy zakaz łączenia mandatu radnego?

Pani Bernadetta Marek – Fołta powiedziała między innymi, że:

„Art. 190 ordynacji wyborczej wylicza przesłanki wskazujące na zakaz łączenia mandatu, są to np. odmowa złożenia ślubowania, niezłożenie w terminie oświadczenia majątkowego. W art. 190 ust. 1 pkt 2a powiedziano:

„Wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności”. Ustawa o samorządzie gminnym precyzuje w art. 24f ust. 2 – „radni nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych”

Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma SORH S.A. (znak: SORH/430/2014 z dnia 26.08.2014) – odpowiedź na zapytania Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza związane ze świadczeniem pracy w spółce przez radnego Macieja Skorupę.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zadaniem Komisji jest w szczególności ustalenie, czy w omawianym przypadku doszło do złamania ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego Macieja Skorupy z pełnieniem funkcji Doradcy Zarządu SORH S.A.

Pan Jacek Dybus zapytał - czy jest Pan członkiem zarządu, członkiem organów nadzoru lub pełnomocnikiem w spółce?

Pan Maciej Skorupa oświadczył, że nie należy do żadnego z tych organów, jego funkcja polega tylko na doradztwie, stosowne pismo złoży w tej sprawie po zakończeniu posiedzenia.

Pan Jacek Dybus zapytał Radcę Prawnego czy na podstawie omówionych dokumentów oraz wypowiedzi Zainteresowanego można stwierdzić, że został naruszony art. 190 ustawy ordynacja wyborcza?

Pani Radca Prawny powiedziała, że w tym przypadku nie doszło do naruszenia prawa, przepisy są jasne w tej sprawie i były omawiane wielokrotnie na dzisiejszym spotkaniu. Nie może oceniać zakresu obowiązków pełnionych przez doradcę zarządu spółki.

Pan Jacek Dybus odczytał opinię prawną (znak: RP0711/8/2014 z dnia 1.09.2014r.)

Przypomniął, że wojewoda oczekuje od Przewodniczącego odpowiedzi w sprawie zarzutów wobec radnych. Zapytał Radcę prawnego:

- Czy wystarczy, że Przewodniczący udzieli odpowiedzi Wojewodzie o przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, czy musi to zrobić Rada?
- w jakiej formie Rada może wyrazić swoje stanowisko?
- Jakie dokumenty powinni dostać radni w materiałach na sesję?

Radca prawny powiedziała, że Wojewoda wskazał Radę – organ, który może podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego. Oprócz uchwał Rada podejmuje - zgodnie ze Statutem Miasta- (§ 26 ust. 2 Statutu) deklaracje, oświadczenia, opinie, apele. Radni powinni otrzymać wszystkie dokumenty, które posiada Komisja.

W dalszej dyskusji radni zapoznali się z pismami:

- Burmistrza Sandomierza znak: G.1610.27.2014.BRA z dnia 26.08.2014 r.
- Urząd Miejski w Sandomierzu Wydział Urbanistyki i Architektury znak: UA.6724.6.45.2014 z dnia 21.08.2014 r, UA.6730-25.2014 z dnia 30.06.2014 r, znak: UA. 6730.25.2014 z dnia 09.06.2014 r, znak: UA.6730.32.2013 z dnia 04.06.2013 r.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja musi zebrać się ponownie w celu wysłuchania wyjaśnień radnego Zbigniewa Rusaka.

Ustalono termin posiedzenia: 9 września 2014 r. o godz. 10-tej.

Ad. 5

Wnioski

Komisja zwraca się do Burmistrza o udzielenie pisemnej informacji o podjętych działaniach w celu naprawienia przykrej sytuacji przedstawionej w anonimowym piśmie Pracowników OPS w Sandomierzu.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji zamknął obrady.

Jacek Dybus
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Pan Marek Chruściel.....
Pan Andrzej Gleń.....
Pan Marek Jarema.....
Pan Maciej Kuśmierz.....
Pan Tomasz Masternak.....
Pan Maciej Skorupa.....

Protokolant: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**