

**Protokół Nr 27/8/2013**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 25 czerwca 2013 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Jarema

Pan Andrzej Gleń

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Tomasz Masternak

Nieobecni:

Pan Maciej Skorupa

Pan Marek Chruściel

**Ad. 1**

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

**Ad. 2**

Przewodniczący Komisji przedstawił obecnym projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie informacji stron w sprawie konfliktu o użytkowanie obiektów turystycznych „Brama Opatowska” i Podziemna Trasa Turystyczna” w związku z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK-III.1411.39.2013 z dnia 29 maja 2013 r (data wpływu do RM – 29.05.2013r.)
4. Opracowanie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi PTTK O/Sandomierz z dnia 21 maja 2013 roku.
5. Zapoznanie się z treścią skargi złożonej przez Kancelarię Adwokacką Piotra Opali z dnia 25 maja 2013 roku (data wpływu do RM - 3.06.2013) – Pełnomocnik PTTK O/Sandomierz.
6. Opracowanie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi PTTK/O Sandomierz z dnia 21 maja 2013 roku.
7. Przyjęcie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. B.\*)
8. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji:
  - ✓ Wojewoda Świętokrzyski znak: PNK-III.142.56.2013 z dnia 5.06.2013 r. (wpłynęło do RM w dniu 11.06.2013r.) – dot. oświadczenia majątkowego Radnego.
  - ✓ Rzecznik dyscypliny finansów publicznych znak: RDFP-2523/2013 z dnia 13.06.2013 r (data wpływu do RM 17.06.2013 r.) - Zarządzenie o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
9. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
10. Zamknięcie obrad.

Pan Jacek Dybus poinformował, że analizując dokumenty przed dzisiejszym posiedzeniem zwrócił uwagę na treść pełnomocnictwa udzielonego przez PTTK adwokatowi Panu Piotrowi Opali – Kancelaria Adwokacka w Tarnobrzegu i odczytał treść w/w dokumentu. Zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 5 i 6 do czasu dostarczenia prawidłowego pełnomocnictwa.

W związku z powyższym porządek obrad dzisiejszego posiedzenia przedstawiałby się następująco:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie informacji stron w sprawie konfliktu o użytkowanie obiektów turystycznych „Brama Opatowska” i Podziemna Trasa Turystyczna” w związku z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK-III.1411.39.2013 z dnia 29 maja 2013 r (data wpływu do RM – 29.05.2013r.)
4. Opracowanie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi PTTK O/Sandomierz z dnia 21 maja 2013 roku.
5. Przyjęcie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. B.\*)
6. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji:
  - Wojewoda Świętokrzyski znak: PNK-III.142.56.2013 z dnia 5.06.2013 r. (wpłynęło do RM w dniu 11.06.2013r.) – dot. oświadczenia majątkowego Radnego.
  - Rzecznik dyscypliny finansów publicznych znak: RDFP-2523/2013 z dnia 13.06.2013 r (data wpływu do RM 17.06.2013 r.)- Zarządzenie o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
7. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący poprosił o akceptację w/w porządku obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie.

### **Ad. 3**

Komisja wysłuchiwała informacji Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza.

Mówca powiedział między innymi:

- PTTK proponuje 26 tys. miesięcznie i umowę na 5 lat, co jest propozycją nie do przyjęcia.
- ugoda między stronami jest możliwa pod warunkiem jasnego przedstawienia przez PTTK informacji o: dochodach z obiektów, kosztach ich utrzymania, nakładach i ilości turystów zwiedzających obiekty. Tej informacji od PTTK nie uzyskaliśmy,
- PTTK złożyło do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, zarzut że rezygnacja z pobierania opłat z Bramy to działanie na szkodę finansów miasta. Przypominam że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powierzenia SCK obsługi obiektów oraz wysokości opłat. Od stycznia 2013 roku miasto miało mieć dochody z tego tytułu. W związku z zaistniałą sytuacją nie ma możliwości wykonania tej uchwały.
- miasto jest właścicielem obiektów i z tego prawa chce korzystać,

W dyskusji radni zwrócili uwagę między innymi na kwestie:

Czy jest możliwość podpisania umowy z PTTK z terminem do końca 2013 roku lub na 1 rok do czasu uzyskania rozstrzygnięć sądowych?

Dlaczego do tej pory miasto nie wyegzekwowało od PTTK informacji o dochodach z tych obiektów?

Burmistrz powiedział, że:

- miasto wydatkowało duże pieniądze na promocję, przyszedł czas na wykorzystanie efektów tej promocji,
- możemy podjąć rozmowy o najmie obiektów warunkowo do końca 2013 roku.
- dobra wola ze strony miasta oraz wieloletnia współpraca z PTTK były powodem przedłużania kolejnych umów najmu.

Pan Marcei Czerwiński przedstawił „proste wyliczenie” dochodów z tych spornych obiektów: „137.000 turystów x 10,00zł, jest to kwota 1.370.000,00zł”. Stwierdził, że takie pieniądze wystarczą na administrowanie obiektów i zaspokojenie żądań obu stron.

Pan Jacek Dybus podkreślił, że do budżetu miasta powinno z tych obiektów trafić 400 tys. taka jest decyzja Burmistrza.

Przewodniczący podziękował Burmistrzowi za udział w posiedzeniu.

Pan Jacek Dybus ponownie poprosił o wypowiedź na temat błędu w pełnomocnictwie złożonym przez Kancelarię Adwokacką.

Radni ponownie przejrzyli dokument. Uznano, że odroczenie terminu rozpatrzenia tej sprawy nie zmienia faktu, że będzie ono przedmiotem obrad Komisji pod warunkiem dostarczenia poprawnego dokumentu.

Pan Jacek Dybus przedstawił wstępny projekt uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi PTTK opracowany na podstawie dyskusji i informacji z poprzednich posiedzeń. Podkreślił, że może on ulec modyfikacji po wysłuchaniu obu stron.

Radny Marek Jarema złożył propozycję wprowadzenia w uzasadnieniu zdania mówiącego, że Komisja ubolewa nad siłowym rozwiązaniem konfliktu ponieważ psuje to wizerunek miasta. Nie akceptujemy takiego rozwiązywania konfliktów. I poprosił o poparcie takiego sformułowania.

Pan Jacek Dybus powiedział, że ubolewamy nad tym, że PTTK nie opuścił obiektów w terminie wynikającym z podpisanych umów. Nasze ubolewanie nie ma znaczenia w uzasadnieniu.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych uwag.

Pan Jacek Dybus poddał propozycję, aby Komisja, do czasu przybycia przedstawicieli PTTK zajęła stanowisko w sprawie Pani W. B.\*). Radni zaakceptowali propozycję.

#### **Ad. 5 i 6**

Pan Jacek Dybus poprosił o przyjęcie zaopiniowanie treści uzasadnienia wypracowanego na poprzednim posiedzeniu w sprawie drugiej skargi Pani W. B.\*) i odczytał treść uzasadnienia. Radni nie wnieśli uwag (treść uzasadnienia zawiera protokół Nr 25/6/20013 z dnia 12 czerwca 2013 roku)

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do treści uzasadnienia. Uwag nie wniesiono.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – uzasadnienie zostało przyjęte.

Pan Jacek Dybus zapoznał radnych z pismem:

- Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK-III.142.56.2013 skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza dot. oświadczenia majątkowego Radnego.
- Rzecznika dyscypliny finansów publicznych znak: RDFP-2523/2013 - Zarządzenie o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Sandomierza.

Dokumenty są do wglądu w biurze Rady Miasta.

**Ad 3 cd.**

Pan Jacek Dybus przywitał przybyłych na posiedzenie przedstawicieli PTTK O/ Sandomierz i udzielił im głosu.

Pan Marek Juszczuk – Prezes Zarządu PTTK O/ Sandomierz powiedział między innymi że:

- PTTK podejmował wielokrotnie próby rozmów z Burmistrzem Sandomierza w celu przedłużenia umów najmu na Bramę Opatowską i Trasę Podziemną,
- sporne obiekty w dużej mierze zawdzięczają swoją obecną pozycję Towarzystwu,
- członkowie Towarzystwa (Zwierzchnicy) zobligowali nas do podjęcia kroków, aby obiekty nadal były w naszym posiadaniu,
- złożyliśmy stosowne dokumenty do sądu o zasiedzenie,
- nasza skarga dotyczy działań Burmistrza,

W dyskusji radni zasugerowali, aby rozmowy między stronami odbywały się bez udziału pełnomocników. Doświadczenie uczy, że osoby obce nie zawsze działają na rzecz łagodzenia konfliktów.

Radni zapytali: Czy PTTK nie powinien postąpić zgodnie z treścią podpisanej umowy czyli opuścić obiekty z dniem 31.12.2012 r. i dochodzić swoich praw w sądzie?

Pan Marek Juszczuk poinformował, że w dniu 24 czerwca 2013 roku na sprawę ugodową w sądzie nie przyszedł Pełnomocnik Burmistrza, przedstawił pismo w którym twierdzi że PTTK nie dąży do ugody podczas gdy to on był nieobecny.

Przewodniczący obrad podkreślił, że pokłosiem powstałego konfliktu jest niewywiązanie się PTTK z podpisanej umowy.

Pan Marek Jarema zapytał, dlaczego PTTK nie ujawnia dochodów jakie uzyskuje z użytkowania obiektów. Ta informacja stanowi podstawę porozumienia – takie stanowisko przedstawił dzisiaj Burmistrz. Czy jesteście Państwo skłonni przedstawić taki rachunek ekonomiczny?

Pani Marzena Martyńska – Przedstawiciel PTTK powiedziała między innymi że:

- corocznie przedstawialiśmy rozliczenia do miasta,
- zgodnie z umową z dochodów promujemy miasto np. oznaczamy szlaki turystyczne, bierzemy udział w targach, opłacamy wodę, światło, listy płac i remonty,

Radny Tomasz Masternak zapytał: Czy możecie Państwo przedstawić informacje finansowe?

Pani Marzena Martyńska powiedziała między innymi, że:

- w Urzędzie Skarbowym są nasze deklaracje i dokumenty o podatku VAT i podatku dochodowym. Można zwrócić do Urzędu Skarbowego.

Radny Tomasz Masternak zapytał o prawo własności do obiektów?

Pan Marek Juszczuk opowiedział historię użytkowania Bramy Opatowskiej od 1927 roku.

Między innymi zwrócił uwagę radnych na 2003 rok w którym gminy mogły przejmować na własność działki pod drogami publicznymi w związku z komunalizacją mienia. Zdaniem PTTK decyzja o przejęciu przez gminę Sandomierz działki pod Bramą Opatowską została podjęta z rażącym naruszeniem prawa i została przez PTTK zaskarżona. W tej chwili Wojewoda Świętokrzyski gromadzi dokumenty w tej sprawie. Trasa Podziemna jest odrębną budowlą, która przebiega na terenie kilkunastu działek i nie wszystkie są własnością miasta.

Pani Marzena Martyńska zwróciła uwagę, że przedmiotem naszej skargi jest sposób działania Burmistrza, który w sposób siłowy chciał pozbawić nas miejsca pracy. PTTK miał

przygotowane stanowisko na wczorajsze spotkanie ugodowe - konkretna kwota pieniędzy płacona do czasu rozstrzygnięcia sporu przez sąd.

Pani Marzena Martyńska zapytała - Czy Państwo akceptujecie działania Burmistrza?

Przewodniczący obrad poinformował - Komisja działa na dokumentach, a z nich wynika, że powinniście Państwo opuścić obiekty z końcem roku 2012. Z informacji które padały podczas posiedzenia wynika, że w przeszłości PTTK płacił 25% ze środków uzyskanych z obiektów. Może warto do tego wrócić.

Przewodniczący Komisji sprecyzował wniosek formalny:

„Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza Sandomierza o podjęcie działań w celu rozwiązania sporu o użytkowanie Bramy Opatowskiej i Podziemnej Trasy Turystycznej i zawarcie umowy najmu z PTTK do końca 2013 roku z odpłatnością w wysokości 25% pozyskanych środków z wynajmu obu obiektów.

Po burzliwej dyskusji Przewodniczący obrad podziękował Gościom za udział w spotkaniu. Poinformował Pana Marka Juszczyka o odroczeniu terminu rozpatrywania skargi złożonej przez Pełnomocnika PTTK .

Pani Marzena Martyńska zapytała czy może zostawić pismo do Przewodniczącego Rady, powiedziała, że zostawi je w biurze Rady.

Obecny na posiedzeniu mieszkaniac Sandomierza poprosił o udzielenie głosu i przedstawił swoje zdanie na temat historii działalności PTTK w Sandomierzu.

Komisja przystąpiła do opracowania uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie skargi PTTK

Przewodniczący Komisji poprosił radnych o przyjęcie następującej treści uzasadnienia”

„Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze Oddział w Sandomierzu złożyło w dniu 21 maja 2013 roku do Wojewody Świętokrzyskiego skargę na działania Burmistrza Sandomierza w związku z eksmisją PTTK z obiektów „Brama Opatowska” i „Podziemna Trasa Turystyczna”. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się treścią dokumentów zgromadzonych w tej sprawie i wysłuchaniu stron ustaliła:

Z informacji pisemnej złożonej przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Sandomierzu wynika, że obiekt „Brama Opatowska” oraz „Trasa Podziemna” stanowią majątek Gminy Sandomierz co oznacza, że ma ona prawo do dysponowania nimi.

Z treści umów zawartych przez PTTK O/Sandomierz z Gminą Sandomierz wynika, że ściśle określono czas trwania najmu na obiekty:

- „Brama Opatowska od 01.01.2011r do 31.12.2012r.
- Podziemna Trasa Turystyczna od 27.07.2011r. do 31.12.2012r.

W dniu 27.12.2012r. miasto wystosowało pismo do PTTK przypominające o terminie wygaśnięcia w/w umów z dniem 31.12.2012r.

W związku z powyższym Komisja jednoznacznie stwierdza, że:

- 1/ PTTK nie dotrzymał warunków zawartych w § 12 w/w umów z którego wynika że: „ Po zakończeniu najmu Najemca zobowiązany jest zwrócić przedmiot najmu bez dodatkowych wezwań Wynajmującego w stanie nie pogorszonym ponad zużycie wynikające z prawidłowej eksploatacji”
- 2/ Dalsze wypadki i zdarzenia są pokłosiem niedotrzymania przez Wynajmującego warunków zawartych umów.
- 3/ Trwają negocjacje w sprawie zawarcia ugody między stronami.
- 4/ Gmina Sandomierz i PTTK O/Sandomierz złożyły pozwy do sądu w spornej sprawie.

Komisja Rewizyjna nie jest w stanie stwierdzić czy PTTK jest posiadaczem samoistnym spornych obiektów, tak jak informuje w piśmie skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego. Zarówno Rada Miasta jak też Komisja Rewizyjna nie mają kompetencji do rozpatrywania skarg na działania adwokata. Oceny takich działań dokonują odpowiednie organy korporacyjne. Komisja nie może także ocenić kondycji finansowej PTTK-u, niemniej jednak, jakiegokolwiek straty finansowe, które Towarzystwo poniosło nie są zawinione przez Burmistrza ponieważ PTTK znało datę rozwiązania umów najmu. Nie można więc obarczać Burmistrza za skutki działania PTTK podjęte po wygaśnięciu umów najmu.

W związku z powyższym uznaje się skargę za nieuzasadnioną”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie odczytany projekt uzasadnienia w przedmiotowej sprawie. Zapytał kto jest za uznaniem skargi PTTK na działalność Burmistrza Sandomierza za nieuzasadnioną.

Pan Jacek Dybus zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści w/w uzasadnienia  
Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – powyższe uzasadnienie zostało przyjęte.

#### **Ad. 7**

##### **Wniosek Komisji Rewizyjnej:**

**„Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza Sandomierza o podjęcie działań w celu rozwiązania sporu o użytkowanie Bramy Opatowskiej i Podziemnej Trasy Turystycznej i zawarcie umowy najmu z PTTK do końca 2013 roku z odpłatnością w wysokości 25% pozyskanych środków z wynajmu obu obiektów”**

**Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.**

#### **Ad. 8**

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Pan Marek Jarema.....  
Pan Andrzej Gleń.....  
Pan Maciej Kuśmierz.....  
Pan Tomasz Masternak.....

Protokołowała: R. Tkacz

**\*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**