

Protokół Nr 46/7/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 sierpnia 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza. W posiedzeniu wzięło udział 13 (trzynastu) radnych - Komisja Rewizyjna składa się z 17 (siedemnastu) radnych. Nieobecni: Andrzej Juda, Andrzej Lebida, Piotr Majewski, Robert Pytka,

Ad. 1

Przewodniczący Komisji stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji.

Powitał obecnych. Poinformował, że obrady są nagrywane w celu prawidłowego spisania protokołu. Po jego przyjęciu zostanie zniszczony.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza dot. naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – ul. Czereśniowa.
4. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. naruszenia praworządności oraz słusznego interesu obywateli – chodnik przy ul. T. Króla 8.
5. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej - ul. Długa.
6. Zapoznanie się z dokumentami w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. Zarządzenia Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r.
7. Wnioski komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji poprosił o przyjęcie porządku obrad, zapytał, kto jest za?

Głosowano: 13 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza dot. naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – ul. Czereśniowa.

Pan Sylwester Łatka przypomniał, że zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 sierpnia 2018 roku, na którym wysłuchano uwag złożonych osobiście przez Pana G. G.*) - członkowie komisji mieli przekazane drogą mailową wszystkie dokumenty w sprawie skarg będące w dyspozycji Rady Miasta.

Zapytał, czy Radni mają spostrzeżenia co do tej skargi?

Radny A. Anwajler zapytał, dlaczego nie ma na posiedzeniu Radcy Prawnego?

Pan Sylwester Łatka zapewnił, że Radca Prawny będzie obecny na posiedzeniu.

Radni poprosili, aby odczytać pismo znak: TI.7234.246.2018.KKW z dnia 12.07.2018 r.

Pan Tomasz Frańczak – odczytał w/w pismo.

(Radny Wojciech Czerwiec opuścił salę obrad, obecnych 12 radnych)

Radny Andrzej Anwajler złożył wniosek o wystąpienie do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu z pytaniem, czy Starostwo wydało decyzję o wyłączeniu z produkcji rolnej działek gruntu o nr ew. 174/9 i 174/18 obręb Mokoszyn.

Wniosek przyjęto w głosowaniu: 9 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek zwróciła się do przybyłego na posiedzenie Radcy Prawnego z zapytaniem, „czy Radni mają traktować pismo Pan G. G.*) jako skargę?”.

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu – odpowiedziała, że nie zna treści omawianego pisma i nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Wyjaśniła, że pismo nazwane przez nadawcę jako skarga nie zawsze jest w istocie skargą „To z treści wynika, czy należy je tak zakwalifikować”.

Radny Zbigniew Rusak powiedział, że dzisiejsze posiedzenie jest nieprzygotowane. Zażądał jednoznacznej odpowiedzi Radcy Prawnego na zadane pytanie.

Ad. 4

Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. naruszenia praworządności oraz słusznego interesu obywateli – chodnik przy ul. T. Króla 8.

Pan Tomasz Frańczak odczytał: treść skargi, odpowiedź udzieloną Skarżącemu przez Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza - pismo znak: Or.0004.129.2018 z dnia 31.07.2018 r.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że popiera skargę Pana G. G.*) ponieważ wielokrotnie jako Radna zwracała się do Burmistrza w formie interpelacji oraz słownie na sesjach o wykonanie remontu tego terenu.

Radny Jacek Dybus powiedział, że Skarżący ma rację, uważa że chodnik powinien być wyremontowany już dawno. Winę za to ponoszą częściowo Radni.

Radny Zbigniew Rusak powiedział, że w dużej mierze za taki stan rzeczy winni są „nieudolni urzędnicy”.

Pani Angelika Kędzierska – Zastępca Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego – powiedziała, że „w tej sprawie przygotowywane są dokumenty w celu wyłonienia wykonawcy remontu”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy w projekcie budżetu na 2018 rok był wniosek o zabezpieczenie środków na remont tego chodnika. Poprosił o jednoznaczną odpowiedź.

Pan Sylwester Łatka zaproponował, aby złożyć w tej sprawie zapytanie do Burmistrza.

Pan Sylwester Łatka poprosił radnych o przegłosowanie wniosku:

„Czy zgodnie z pismem znak: NK.7135.82.2017.ESO z dnia 18 sierpnia 2017 rok skierowanym do Pana G. G.*) w propozycjach do budżetu miasta na 2018 rok znalazło się zadanie pn. remont odcinka chodnika przy ul. por. T. Króla 8?”

Głosowano: 9 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad. 5

Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej - ul. Długa.

Pan Tomasz Frańczak odczytał pismo Pana G.G.*) skierowane do Wojewody Świętokrzyskiego – ponaglenie z dnia 16.08.2018 r.

Radni poprosili obecnego na posiedzeniu Pana Andrzeja Gajewskiego – Sekretarza Miasta – o udzielenie wyjaśnień w związku z faktem, iż skarga Pana G. G.*) z datą wpływu 22.06.2018 r. została przekazana do Rady Miasta dopiero w dniu 21.08.2018 r.

Pan Andrzej Gajewski powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza zwrócił się do Burmistrza o złożenie wyjaśnień w tej sprawie. Burmistrz udzielił wyjaśnień pismem znak: SEK.0004.2.2018.AGA.

Mówca podkreślił, że „zawiódł czynnik ludzki”. Pismo zostało błędnie skierowane do wydziału Techniczno-Inwestycyjnego.

Burmistrz podjął działanie w celu uniknięcia podobnych zdarzeń; wprowadził dodatkowy obowiązek dla pracowników obsługujących BOI, odpowiedzialnych za prawidłowe przekazywanie dokumentów – o zwracanie szczególnej uwagi i kierowanie pism do adresata bez względu na dekretność.

Radca Prawny powiedział, że obowiązkiem Komisji Rewizyjnej jest ustalenie, czy pismo Pana G.G.*) jest skargą. Ma to kluczowe znaczenie przy dalszym procedowaniu postępowania.

Radny Jacek Dybus powiedział, że należy odpowiednio rozumieć sformułowanie „bezczyńność” W dokumentach widzimy że Burmistrz cały czas działa.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że skarga dotyczy też bezczynności Rady, z dokumentów wynika jednak, że ze strony Rady bezczynności nie ma, ponieważ pismo trafiło do biura Rady dopiero teraz.

Pan Tomasz Frańczak odczytał treść odpowiedzi skierowanej do Rady Miasta znak: TI.7226.56.2018.SKO z dnia 26.07.2018 r.

Radny Jacek Dybus zapytał, czy były prowadzone rozmowy z Panem G. G.*) w celu dojścia do porozumienia.

Radny Andrzej Anwajler przypomniał że Pan G.G.*) na poprzednim posiedzeniu udzielił takiej informacji, że jakieś negocjacje były prowadzone, ale bez skutku.

Pan Andrzej Gajewski powiedział, że:

- na zlecenie Gminy wykonawca miał utwardzić przedmiotową drogę, interes gminy zabezpieczono w umowie gdzie wpisano, iż po stronie Wykonawcy jest odtworzenie granicy drogi czyli zatrudnienie geodety. Wykonawca nie sprawdził tego, sugerując się palikami wbitymi przez właściciela posesji. Był to błąd wykonawcy, który zdjął warstwę ziemi z gruntu prywatnego. Wykonawca chciał naprawić – odtworzyć to uszkodzenie, ale właściciel nie zgodził się na to. Złożył pismo z wnioskiem o zadośćuczynienie za wyrządzoną szkodę była to kwota około 8 000,00 zł.

Po dyskusji Radni przyjęli wniosek:

„Czy podnoszone przez Pana G. G.*) zarzuty dotyczące wadliwego wykonania dokumentacji techniczno-prawnej zadania pn. „Przebudowa ul. Długiej (...)” tj. nie uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz niezgodność parametrów drogi z zapisami MPZP mają uzasadnienie”.

Głosowano: 8 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Ad. 6

Zapoznanie się z dokumentami w sprawie skargi Pana G.G.*) dot. Zarządzenia Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r.

Pan Tomasz Frańczak odczytał treść skargi z dnia 16.07.2018 r.

Obecny na posiedzeniu Pan Piotr Kossak – Radca Prawny w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu – podkreślił, że zgodnie z art. 230 kpa obranie trybu rozpatrywania pisma jako skargi jest możliwe, jeżeli zostały naruszone indywidualne interesy skarżącego. W Jego ocenie w żadnym z pism Pana G. G.*) nie wykazano interesu prawnego strony. Mówca podkreślił, że po stronie Komisji Rewizyjnej leży podjęcie decyzji, czy uznaje się pismo za skargę.

Radny Jacek Dybus powiedział, że jedynym słusznym rozwiązaniem spraw jest „dogadanie się z Mieszkańcem”.

Pan Sylwester Łatka poprosił, aby na tym etapie zakończyć analizę skarg. Komisja wypracowała kilka wniosków, które będą skierowane do Burmistrza. Na początku września komisja zajmie jednoznaczne stanowisko w przedmiotowych sprawach.

Ad. 7, 8

Pan Sylwester Łatka stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Sylwester Łatka – Przewodniczący komisji Rewizyjnej

Tomasz Frańczak.....
Andrzej Anwajler.....
Wojciech Czerwiec.....
Marceli Czerwiński.....
Agnieszka Frańczak-Szczepanek.....
Jacek Dybus.....
Andrzej Gleń.....
Robert Kurosz.....
Wiesława Sabat.....
Zbigniew Rusak.....
Mariola Stępień.....
Janusz Czajka.....

Protokołowała: Renata Tkacz – Inspektor w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)