

Protokół Nr 21/2/2020
Komisja Budżetu i Finansów
w dniu 25 lutego 2020 roku

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.
Obecni jak w załączonej *liście obecności*.

Radni nieobecni: Pani Ewa Gracz, Pan Robert Kurosz, Pan Krzysztof Szatan

Ad. 1 Przewodnicząca Pani Mariola Stępień otworzyła posiedzenie komisji i stwierdziła quorum.

Ad. 2 Przewodnicząca komisji przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z uchwałami nr 36/2020 oraz 37/2020 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 19 lutego 2020 r.
4. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/192/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, zmienionej Uchwałą Nr XXI/212/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r.
5. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, z późniejszymi zmianami.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r. (projekt dodatkowy).
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2042 (nowy projekt uchwały).
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 1048T ulica Różana w miejscowości Sandomierz, od km 0+000 do km0+492”.
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Klasztorowi OO. Dominikanów.
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.
12. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż spółdzielczych własnościowych praw do lokali mieszkalnych i spółdzielczego własnościowego prawa do garażu.
13. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej w drodze bezprzetargowej.
14. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.
15. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego do 3 lat.
16. Sprawy różne, wnioski komisji.
17. Zamknięcie obrad.

W porządku obrad dokonano zmiany kolejności – pkt. 14 (Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym- został przeniesiony do pkt. 3 j.n.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.
4. Zapoznanie się z uchwałami nr 36/2020 oraz 37/2020 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 19 lutego 2020 r.

5. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/192/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, zmienionej Uchwałą Nr XXI/212/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r.
6. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, z późniejszymi zmianami.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r. (projekt dodatkowy).
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2042 (nowy projekt uchwały).
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 1048T ulica Różana w miejscowości Sandomierz, od km 0+000 do km0+492”.
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Klasztorowi OO. Dominikanów.
12. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.
13. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż spółdzielczych własnościowych praw do lokali mieszkalnych i spółdzielczego własnościowego prawa do garażu.
14. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej w drodze bezprzetargowej.
15. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego do 3 lat.
16. Sprawy różne, wnioski komisji.
17. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca komisji poprosiła o przyjęcie porządku obrad.

Głosowano-7,,za” – (jednogłośnie)

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Przewodnicząca Komisji poinformowała obecnych o piśmie, które wpłynęło w dn. 12.02.2020 r. od Sandomierskiego Centrum Kultury (nr SCK.221.6.2020), w sprawie dobrej współpracy z dotychczasowym najemcą lokalu. Poinformowała także, że sprawa była już przedstawiona i pozytywnie opiniowana przez komisję Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Rolnictwa. W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie: 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 4 Zapoznanie się z uchwałami nr 36/2020 oraz 37/2020 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 19 lutego 2020 r.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta poinformowała, że uchwałami jw. Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie zaopiniowała zaciąganie zobowiązań na lata przyszłe oraz możliwość sfinansowania planowanego deficytu. Opinie te są skutkiem omyłki - nieuwzględnienia w trakcie opracowywania - nowego wzoru WPF-u obowiązującego od 2020 r., w którym nastąpiła zmiana układu rubryk. Jednostka jest zobowiązana jak najszybciej naprawić błąd. Wraz z wyjaśnieniami został przedstawiony Regionalnej Izbie Obrachunkowej nowy WPF, w którym skorygowany został błąd techniczny, ale także przesunięto terminy spłaty obligacji, zmniejszono dochody bieżące poczynawszy od 2021 r., zmieniono wydatki oraz wynik finansowy.

Do wyjaśnień nie było pytań.

Ad. 5 Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/192/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, zmienionej Uchwałą Nr XXI/212/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r.

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła uzasadnienie projektu uchwały. Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany terminu wykupu obligacji wyemitowanych w 2012 r. na kwotę 6,5 mln zł. Terminy wykupu obligacji z lat: 2020, 2021, 2022 oraz 2023 r. przesunięte zostaną na lata 2025, 2026 i 2027, a także 2028 i 2029. Koszt przesunięcia terminu spłaty to ok 19 tys. zł. Jeżeli termin spłaty obligacji (z 2012 i z 2013 roku - na kwotę 9 mln zł) zostanie przesunięty to Gmina zyska możliwość zaciągnięcia 7,5 mln kredytu na realizację dwóch inwestycji - zakończenie prac w parku i większą część nadbudowy biblioteki.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 6 Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich nabywania i wykupu, z późniejszymi zmianami.

Pani Barbara Grębowiec wyjaśniła, że sytuacja jest podobna do powyższej i uchwałą dokonuje się zmiany terminu wykupu obligacji wyemitowanych w 2013 r., były to trzy serie po 3 mln zł. Termin spłaty to lata 2024, 2025 i 2026 r., a po przesunięciu terminu będą to lata od 2032 do 2037- spłata po 1,5 mln. Koszt obsługi tej zmiany to ok 27.000,00 zł. Koszt całości operacji dot. obu uchwał to ok 3 mln zł, a spłaty będą dokonywane zgodnie z harmonogramem do 2042 roku.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 7 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.

Pani Barbara Grębowiec omówiła uzasadnienie do niniejszego projektu. Podkreśliła konieczność przeznaczenia środków finansowych na zakończenie w bieżącym roku rewaloryzacji parku i realizację części nadbudowy biblioteki. Przedstawiła m.in. kwoty wydatków, jn.:

- 250.000,00 zł zostanie przekazana Starostwu Powiatowemu na realizację zadania - Remont ul. Różanej w Sandomierzu,”
- 80.000,00 zł - zwiększenie wydatków na realizację zadania odnowienie elewacji i dachów zabytkowych kamienic (w tym: ponad 21 tys. zł - różnica między kwotą zakładaną w budżecie, a wynikiem przetargu oraz ok. 50 tys. zł - koszt nadzoru inwestorskiego,
- 1.952.000,00 zł oraz 1.800.612,56 zł, - zakończenie rewaloryzacji Parku Miejskiego oraz realizację znacznej części przebudowy Biblioteki,
- 50.000,00 zł na wydatki związane z przesunięciem terminów spłaty obligacji,
- ok 95.000,00 zł - projekt realizowany przez Szkołę P1,
- 12.111,95 zł - program realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej,
- 30.000 zł - wydatki na zakup materiałów i żywności dla Żłobka,
- 20.500,00 zł – dotacja dla Klasztoru OO. Dominikanów na renowację dzwonów.

Pani Skarbnik poinformowała również o zmianie przychodów i rozchodów w budżecie.

W dyskusji poruszony został temat przekazania dotacji na remont ul. Różanej, mówiono m.in.:

- o nieprzedstawieniu odpowiednio wcześniej projektu do zapoznania się przez radnych - w kontekście zabezpieczenia środków na wykonanie wodociągu przez miasto,
- o konieczności wykonania remontu ul. Różanej - zwłaszcza przy współfinansowaniu inwestycji przez Starostwo, w innym przypadku Starostwo przeznaczy pieniądze na inny cel, a w przyszłości i tak remont ul. Różanej jest nieunikniony,
- Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza – poinformował, że pieniądze mogą być przeznaczone wyłącznie na remont (nie na budowę), obejmuje to remont asfaltu, chodników i kanalizacji burzowej -

dołożone zostaną kolejne studzienki, by nie tworzyły się zastoiska wody po opadach deszczu; Przez Gminę - jako zadanie własne - wymieniony zostanie wodociąg. Mówca nawiązał do remontu ul. Staromiejskiej, gdzie nie wymieniono wodociągu, a do dziś koszty napraw usterek wodociągu przekroczyły koszty wykonania wówczas nowej sieci. Poinformował także, że Starostwo ma w planach w kolejnych latach wyremontować wszystkie ulice w Sandomierzu. Ulice znajdujące się na terenie miasta spełniają wymóg szerokości normatywnej pasa drogowego.

- Pan Sławomir Kobylarz Inspektor w Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym poinformował, że dokumentację projektową na remont ul. Różanej przygotował Zarząd Dróg Powiatowych. Inwestycja na długości ok 500 m obejmuje: wymianę: nawierzchni drogowej z podbudową, krawężników, chodników (tylko tych, które wymagają remontu), infrastruktury technicznej - jednak projekt nie zakłada wymiany sieci nie związanych z drogą np. wodociągu. W ramach remontu nie ma możliwości wykonania np. poszerzenia ulicy,

- o zasadności wykonania "prawo-skrętu" do ul. Kwiatkowskiego,

- o wymianie wodociągu w ul. Różanej, która jak poinformował Radny Piotr Chojnacki będzie kosztowało Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ok 170 tysięcy złotych - kwota ta nie była zaplanowana w tegorocznym budżecie spółki, jednak plan inwestycyjno-kapitałowy musi być zmieniony i pieniądze powinny zostać przesunięte na ten cel (poprzez rezygnację, z którejś z zaplanowanych na 2020 rok inwestycji), gdyż w przypadku wystąpienia awarii sieci wodociągowej trzeba będzie „pruć” nową nawierzchnię. Podkreślił, że zabrakło planowania, a informacje o planowanym remoncie ul. Różanej powziął niemalże w chwili otrzymania materiałów na najbliższą sesję Rady Miasta ,

- obecni na posiedzeniu radni obecni zwrócili uwagę na konieczność usprawnienia w przyszłości komunikacji w sprawie planowanych inwestycji pomiędzy Urzędem Miejskim, Starostwem Powiatowym, a PGKiM zwłaszcza w kwestii wykonania całej niezbędnej infrastruktury,

Przewodnicząca komisji zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 8 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r. (projekt dodatkowy).

Pani Barbara Grębowiec omówiła uzasadnienie do niniejszego projektu, poinformowała o konieczności dokonania zmiany w planie wydatków budżetowych, ze względu na niższy niż zakładano koszt remontu dróg - ul. Chwałeckiej oraz Mokoszyńskiej. Na realizację zadań Gmina otrzymała dofinansowanie w wys. 440.807,00 zł, co stanowi 50% wydatków kwalifikowanych wynikających z kosztorysów inwestorskich. W wyniku przetargu został wyłoniony wykonawca, z którym podpisano umowę na realizację ww zadań za kwotę niższą, niż wynikało to z dokumentu kosztowego, niewykorzystaną część dotacji w wys. 239 728,00 zł należy zwrócić.

Podczas krótkiej dyskusji poruszono m.in. tematy:

- Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza potwierdził, że kwota dotacji wynosiła 900 tys. zł, a przetarg został rozstrzygnięty na kwotę ok 420 tys. zł,

- jakości wykonania ul. Pogodnej, której przedłużenie na terenie Gminy Dwikozy jest wykonane staranniej,

- zwrócono uwagę na konieczność poprawienia popękanych brzegów ul. Działkowców - Pan Paweł Niedźwiedź odpowiedział, że ulica zostanie naprawiona w ramach gwarancji.

Przewodnicząca komisji zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 9 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2042 (nowy projekt uchwały).

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Poinformowała także, że uchwała podjęta w dn. 23 stycznia 2020 r. została uchylona, konieczne jest więc podjęcie nowej uchwały. Pani Skarbnik poinformowała również o zmianie przychodów i rozchodów w budżecie.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 7 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Posiedzenie opuścił Radny Tomasz Malinowski

Ad. 10 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 1048T ulica Różana w miejscowości Sandomierz, od km 0+000 do km0+492”.

W związku z wcześniejszym omówieniem tematu w punkcie 7 obrad i brakiem dyskusji, Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 11 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Klasztorowi OO. Dominikanów.

Pani Barbara Grębowiec poinformowała, że dotacja w wysokości 20.500,00 zł pochodzi z rezerwy Burmistrza. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Knap Sawicka – Kierownik Referatu Kultury, Promocji, Sportu i Turystyki, poinformowała obecnych, że w dniu 13.02.2020 r. Klasztor OO. Dominikanów w Sandomierzu wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie wykonania prac konserwatorsko-restauratorskich wraz z montażem trzech zabytkowych dzwonów usytuowanych we wnętrzu XIII-wiecznej dzwonnicy kościoła p.w. św. Jakuba Apostoła w Sandomierzu. Dzięki tym pracom odrestaurowany zostanie jeden z najstarszych dzwonów w Polsce (z 1314 roku) oraz udostępniona będzie zwiedzającym zabytkowa dzwonnica. Zakończenie prac zaplanowane jest na 20 kwietnia 2020 r. Planowanie jest uruchomienie dzwonów na inauguracji obchodów rocznicy Zgody Sandomierskiej.

W krótkiej dyskusji poruszony został temat możliwości przeznaczania pieniędzy rezerwy Burmistrza na różne cele. Pani Skarbnik poinformowała, że pieniądze z rezerwy mogą być przeznaczone na wszystkie nieprzewidziane wydatki w budżecie, które są konieczne do wykonania poza wynagrodzeniami, jest to kwota ok 800 tys. zł (nie mniej niż 0,1, nie więcej niż 1% wydatków budżetu).

Przewodnicząca komisji zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie: 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 12 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Paweł Niedźwiedź. Poinformował, że nieruchomość gruntowa to działka o pow. 127 m², przy ul. Baczyńskiego, opłata roczna za użytkowanie wieczyste wynosi ok 29 zł. Wyjaśnił, że przepisy ustawy o Gospodarce Nieruchomościami pozwalają na sprzedaż działki wyłącznie użytkownikowi wieczystemu oraz że budynek wzniesiony na gruncie stanowi odrębny przedmiot własności. Przewidywana wartość nieruchomości ok 3 - 4 tys. zł.

W krótkiej dyskusji poruszono m.in. tematy:

- możliwości ogrodzenia terenu parku (tężni), graniczącego z przedmiotową działką,
- "bałaganu" wokół terenu na którym znajduje się sklep Żabka,

- możliwości sprzedaży prawa wieczystego użytkowania oraz uprawnień użytkownika wieczystego do zabudowy działki,
- Radna Renata Kraska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Przewodnicząca komisji zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 13 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż spółdzielczych własnościowych praw do lokali mieszkalnych i spółdzielczego własnościowego prawa do garażu.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Paweł Niedźwiedź. Wyjaśnił, że Gmina jest spadkobiercą dwóch mieszkań przy ul. Maciejowskiego 11 i 8 oraz garażu przy ul. POW. Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu to ograniczone prawo rzeczowe i nie jest oczywiste czy podejmując niniejszą uchwałę Rada Miasta nie przekroczy swoich kompetencji. Do sprzedaży potrzebna jest albo uchwała Rady Miasta, albo stanowisko Wojewody, że wyłącznym organem uprawnionym do decydowania o tej sprawie jest Burmistrz. Uzyskana z tytułu sprzedaży spółdzielczych własnościowych praw do dwóch lokali mieszkalnych i garażu zostanie przeznaczona na pokrycie długów spadkowych (w wys. ok 165 tys. zł.), a w części będzie stanowiła dochód Gminy. Wartość nieruchomości wyliczona w oparciu o protokół z inwentaryzacji sporządzony na bazie postępowania spadkowego z 2016 r. wynosi dla mieszkań ok. 133 i 142 tys. zł, a garaż ok. 29 tys.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie: 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 14 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej w drodze bezprzetargowej.

Pan Paweł Niedźwiedź przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, poinformował, że przedmiotem uchwały jest ostatni nie sprzedany na rzecz najemcy garaż znajdujący się w ciągu garaży w okolicy Szkoły Podstawowej nr 4. Wartość nieruchomości zostanie oszacowana w oparciu o operat szacunkowy.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie: 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 15 Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego do 3 lat.

Pan Paweł Niedźwiedź poinformował, że przedmiotowy lokal o powierzchni 128m² zajmowany jest na potrzeby działalności Sandomierskiego Klubu Sportowego „Wisła”. Corocznie od trzech lat Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji zawierał z klubem umowę najmu lokalu. Zawarcie kolejnej umowy najmu wymaga zgody Rady Miasta, a co za tym idzie podjęcia stosownej uchwały.

W krótkiej dyskusji poruszono m.in. tematy:

- zadłużenia klubu oraz możliwości zajęcia dotacji przez komornika,
- Radny Janusz Poński przypomniał, że w 2006 r. klub Wisła teren, który był w wieczystym użytkowaniu przekazał Miastu, prowadzone były wtedy rozmowy, aby klub nie ponosił żadnych opłat, a po wykonaniu inwestycji stadion miał być znów przekazany Klubowi, jednak do tego nie doszło. Radny poruszył też kwestię złego stanu technicznego budynku, zwrócił uwagę, że celowe byłoby pozyskanie środków zewnętrznych na remont. W odpowiedzi Pan Paweł Niedźwiedź poinformował

o zamiarze aplikowania po raz kolejny o środki na nadbudowę stadionu w ramach programu "Sportowa Polska",

- szczególnie złego stanu technicznego budynku, który wynajmuje SKS Wisła mimo wykonania przed dwoma laty przez MOSIR remontu dachu, a w latach kolejnych remontu wnętrza budynku (malowanie); trudności w zamknięciu głównego zaworu wody.

Przewodnicząca komisji zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad ww. projektem uchwały. Zapytała, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowanie - 6 za (jednogłośnie)

Opinia pozytywna.

Ad. 16 Sprawy różne, wnioski komisji.

Przewodnicząca zwróciła się do Pana Pawła Niedźwiedzia z wnioskiem o rozważenie możliwości podniesienia opłat za wejście na Bramę Opatowską oraz do Podziemnej Trasy Turystycznej.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku???

Głosowanie - 6 „za” (jednogłośnie)

Wniosek został przyjęty.

Ad. 17 Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji

Protokołowała:

Dorota Drozdowska-Achenbach

Wydział Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu