

Protokół Nr 30
z XXX sesji Rady Miasta Sandomierza w dniu 3 lipca 2013 roku.

Godzina rozpoczęcia sesji – 10.00

Godzina zakończenia sesji – 12.30

Sesji przewodniczył Pan Marceli Czerwiński – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Marceli Czerwiński otworzył XXX sesję Rady Miasta Sandomierza i powitał: przedstawiciela Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sandomierzu, dyrektorów szkół, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego, prezesów jednostek podległych miastu, Prezesa Zarządu Fundacji Sandomierskiej, przedstawicieli sandomierskiego Koła Światowego Związku Żołnierzy AK, przedstawicieli Polskiego Towarzystwa Turystyczno- Krajoznawczego Oddział w Sandomierzu, Burmistrza Sandomierza, Zastępcę Burmistrza Sandomierza, Skarbnika Miasta, przedstawicieli mediów oraz radnych.

W sesji wzięło udział 17 radnych- jak w załączonej liście obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni: Marek Chruściel, Andrzej Majewski, Marcin Marzec, Michał Saracen.

Przewodniczący obrad stwierdził quorum.

Ad. 2

Pan Marceli Czerwiński poprosił o dokonanie wyboru sekretarza obrad.

Pan Ryszard Lewandowski zgłosił kandydaturę Pana Marka Jaremy.

Pan Marek Jarema wyraził zgodę na kandydowanie. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie kandydaturę Marka Jaremy na Sekretarza obrad XXX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Marceli Czerwiński stwierdził, że w wyniku głosowania Sekretarzem obrad XXX sesji Rady Miasta Sandomierza został radny Marek Jarema.

Ad. 3

Pan Marceli Czerwiński poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił do porządku obrad sesji dodatkowe 4 projekty uchwał. Powiedział:

„Włączyłem je do porządku obrad sesji, ponieważ przed nami jest okres wakacyjny, nie chcę żeby za dwa tygodnie znowu zwoływać następne posiedzenie, dlatego ten porządek jest rozszerzony. Nowy porządek obrad został przedstawiony na Komisji Budżetowej. Przedstawiciele wszystkich Klubów radnych także wyrazili na to zgodę” (wersja rozszerzona porządku obrad została dostarczona radnym przed sesją wraz projektami uchwał)

Pan Jerzy Borowski powiedział:

„Panie Przewodniczący. Chcę wnieść właściwie pięć projektów uchwał. Niektóre projekty były przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.

Pierwszy projekt uchwały w nowym porządku obrad - ten projekt ma nr 11 - dotyczy zmian w budżecie miasta - przeznaczenie 5 tys. zł. na projekt realizowany przez Stowarzyszenie „Dobrze że jesteś”. Dzięki tej kwocie Stowarzyszenie będzie mogło ubiegać się o dodatkowe fundusze poza miastem na realizację działań związanych z przeciwdziałaniem patologii społecznej.

Druga uchwała pod numerem 12 dotyczy zmian w budżecie – przeznaczenia 200 tys. zł na Klub Sportowy „Wisła” z rezerwy budżetowej Burmistrza oraz 170 tys. zł na docieplenie Gimnazjum Nr 1 w Sandomierzu.

Pod numerem 13 autopoprawka zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 roku - chodzi o zmianę deficytu i kilku wyliczeń, które są pochodną tych zmian, które chcemy wprowadzić.

Punkt 14 dotyczy zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2013-2026, każda zmiana w budżecie, którą podejmiemy wymusza również zmiany w WPF.

Dwa dni temu nadarzyła się okazja, że docieplenie gimnazjum możemy wykonać z kredytu zaciągniętego w WFOŚiGW - namawiałbym Państwa żeby z tego skorzystać - przy spłacie ostatniej raty otrzymujemy bonus w kwocie 34 tys. zł. Teoretycznie zwiększy się nam zadłużenie, ale tylko na chwilę. Po dokonaniu analiz okazuje się że zadanie będzie tańsze o 20%.

Proszę o sprostowanie błędu literowego na stronie 8 w materiałach na sesję w projekcie uchwały (w sprawie zmiany uchwały Nr IV/36/2003) w § 1 podpunkt 1 pisze tam że: cyt. „w § 2 pkt 2 skreśla się *pkt e*” - powinno być: „litera e” Punkt należy zmienić na literę. „Przepraszam za popełnienie tego błędu pisarskiego. Dziękuję.”

Pan Marcelli Czerwiński - zapytał - Czy są uwagi? (uwag nie wniesiono) Kto jest za włączeniem do porządku obrad propozycji Pana Burmistrza?

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Marcelli Czerwiński – poprosił o przyjęcie całego porządku obrad, zapytał - Kto jest za?

Pan Jerzy Borowski – przypomniał o dodatkowym projekcie uchwały w sprawie pożyczki z WFGWiOŚ.

Pan Marcelli Czerwiński – stwierdził, że to będzie punkt 18 porządku obrad i zapytał - Kto jest za przyjęciem uzupełnionego porządku obrad?

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Marcelli Czerwiński - Stwierdził że rozszerzony porządek obrad (z wniesionymi przez Burmistrza projektami uchwał) został przyjęty z punktem 18 - projekt uchwały w sprawie pożyczki na docieplenie Gimnazjum to jest te 170 tys. (radni otrzymali projekt przed rozpoczęciem sesji). Pozostałe punkty zmieniają liczbę porządkową: pkt 19. Komunikaty, 20. Interpelacje, 21. Zamknięcie.

Przyjęty porządek obrad XXX sesji Rady Miasta Sandomierza przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miasta Sandomierza
5. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Polskiego Towarzystwa Turystyczno- Krajoznawczego , Oddział w Sandomierzu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. B*),
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/36/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Sandomierz, oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/307/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia przez miasto Sandomierz w 2013 roku pomocy Powiatowi Sandomierskiemu w postaci sfinansowania kosztów zatrudnienia pracownika nadzorującego i utrzymującego porządek na dostępnym dla mieszkańców Sandomierza po zakończeniu zajęć szkolnych, boisku wielofunkcyjnym przy I Liceum Ogólnokształcącym Collegium Gostomianum w Sandomierzu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/306/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2013 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczością artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2013-2026.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawiciela Gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadania pn. „Docieplenie ścian wraz z wymiana stolarki w elewacji budynku Gimnazjum Nr 1 w Sandomierzu.
19. Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
20. Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Marcei Czerwiński- zapytał - Czy są uwagi do treści protokołu ?(uwag nie wniesiono)
Kto jest za przyjęciem protokołu ?

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Marcei Czerwiński – stwierdził, że protokół z XXVIII sesji Rady Miasta został przyjęty.

Ad. 5

Pan Marcei Czerwiński: - Poprosił Pana Jerzego Borowskiego o przedstawienie informacji o bieżących sprawach miasta.

Pan Jerzy Borowski powiedział między innymi:

- Trwają prace projektowe na wykonanie zadania przebudowa ul. 11 Listopada.
- Trwa postępowanie administracyjne dotyczące wydania pozwolenia na zadanie pn. remont i przebudowa infrastruktury drogowej w prawobrzeżnej części Sandomierza. „Trwa to dlatego, że mieszkańcy się nie zgadzają, protestują i to wszystko się przedłuża. Nie chcę być złym prorokiem, ale jeżeli tak będzie dalej, to niektóre ulice nie będą zrealizowane bo jeśli nie podpiszę w tym roku umowy z woj. świętokrzyskim, pieniądze z funduszu solidarności z Brukseli przepadają. Kontrakt mówi że do 2014 roku mają być wykorzystane. Podam przykład: Każda odbudowa drogi/ulicy musi mieć chodnik i dodatkowe odwodnienie tego chodnika. Ludziom się to nie podoba bo może kiedyś będzie im posesje zalewać. Jeżeli dalej się będą upierać przy swoim to będę musiał z niektórych ulic zrezygnować. Liczą że miasto odbuduje. Powiedziałem że można liczyć na lata bardzo odległe, bo jeśli można wybudować z pieniędzy pozyskanych, a nie było łatwo pozyskać pieniądze. Zobaczmy jak to będzie”.
- Trwają prace związane z opracowaniem dokumentacji projektowej na budowę drogi lokalnej od drogi krajowej 77 do osiedli Pilkington - tzw. Lwowska - bis
- Trwają prace budowlane – przebudowa placu targowego Pl. 3-go Maja, inwestycja współfinansowana przez Urząd Marszałkowski.
- Przedszkole nr 5 przy ul. Portowej – budowa jest na finiszu. Chcemy żeby maluchy mgły od września korzystać z tego nowoczesnego obiektu.
- Budynek na Pl. Poniatowskiego 3 po latach eksploatacji uległ zniszczeniu, przystępujemy do opracowania projektu remontu elewacji, który przeprowadzimy etapami w miarę możliwości finansowych.
- Trwają czynności formalno – prawne dotyczące pozostałych inwestycji planowanych do realizacji w br.
- Dokonano odwodnienia części ul. POW dochodziło tam do zalewania posesji po nawalnych deszczach.
- Wykonano chodnik między ul. Bosmańską a Hutniczą.
- Czteroosobowa delegacja miejska uczestniczyła w obchodach 30-lecia partnerstwa miast w Newark-u (Wielka Brytania)

- Delegacja miejska wyjechała do Ostroga na Ukrainie, gdzie brała udział w Dniach Ostroga. W uroczystościach brały udział delegacje z innych miast planujących podpisanie partnerstwa z miastami polskimi. „Nasza delegacja otrzymała symboliczny bochen chleba. Wizyta przebiegła w miłej przyjacielskiej atmosferze”.

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał - Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan Piotr Majewski – przedstawił opinię mieszkańców, którzy uważają, że prace budowlane na zieleńniku przy Pl. 3-go Maja są prowadzone opieszale, są uzasadnione obawy niedotrzymania terminu ich zakończenia. Zapytał jaka jest sytuacja w mieście w związku z nową ustawą śmieciową? - mieszkańcy obawiają się, że zostaną ze stertą nieodebranych śmieci.

Jerzy Borowski – odpowiedział, że plac budowy został przekazany wykonawcy. Zgodnie z zawartą umową, jeżeli termin wykonania prac zostanie przekroczony, będą kary umowne. „Jeśli chodzi o śmieci nie jesteśmy w tragicznej sytuacji. Ustawa weszła w życie 1 lipca, my troszkę się opóźniliśmy z przetargiem. Przetarg odbędzie się 8 lipca br. Kto wygra, będzie to zadanie realizował. Na ten okres przejściowy może miesiąc, może dwa, podpisałem umowę z PGKiM, chociaż część zadania realizuje Santa Eko. Mieszkańcy mieli do wyboru, albo utrzymać tego samego, który im świadczył usługi albo go zmienić. Część ludzi wybrała PGKiM część SantaEko. Zawarłem z nimi porozumienie na opłaty i już od 1 lipca miasto płaci i będzie musiało egzekwować dodatkowe obciążenia. Trzeba powiedzieć że ubyło nam 5 tys. mieszkańców.”

Pan Zenon Smuniewski dodał- „Ze swojej strony chciałbym zapewnić Państwa, że wszystko przebiega bez większych zakłóceń. Jak do tej pory nie mieliśmy sygnałów od mieszkańców że odpady komunalne nie zostały odebrane. wręcz odwrotnie dochodzi do sytuacji, że przedsiębiorstwa konkurują ze sobą o to, aby odebrać odpady. Na okres przejściowy wybraliśmy rozwiązanie warszawskie. W tym czasie mieszkańcy decydują kto od nich będzie odbierał odpady komunalne, natomiast płatności reguluje gmina. Mieszkańcy mają obowiązek od 1 lipca dokonywać wpłat na rzecz miasta. Podpisaliśmy porozumienie z PGKiM na ponad 90% rynku to spowodowało, że tych zakłóceń nie ma. Klienci Santa Eko jeżeli wyrażają taką wolę i poinformują o tym, to w Santa Eko zostanie uregulowana płatność”.

Pan Maciej Skorupa zapytał czy istnieje możliwość przekazania wideo-rejestratora miejskiego do Inspekcji Transportu Drogowego. Powiedział – „Jak się przyglądam temu wszystkiemu to wydaje mi się, że 5-ciu ludzi chyba niepotrzebnie opracia dokumentację do tego, powinni się zająć sprawami porządkowymi w mieście.”

Jerzy Borowski – odpowiedział - „Zastanawiałem się - prace trwają- muszę zdecydować czy rezygnujemy z tego czy nie. Nie ukrywam nie jest to tylko Państwa spostrzeżenie. Po części jest potrzebny, jak się pojawia na ulicach miejskich, to ruch jest przyhamowany (...) Nie chcę używać słowa straszak, ale jest to urządzenie, które jak ktoś zauważy, to noga z gazu jest zdejmowana. Każdy chroni pieniądze, niemniej jednak za pieniędzmi kryje się co innego - życie. Teraz jest okres wakacji to jest chyba najważniejsze – życie i zdrowie dzieci (...)”

Pan Maciej Skorupa – stwierdził, że wideo-rejestrator powinien stać na drogach krajowych

a czas poświęcany dotychczas na jego obsługę należy przeznaczyć na prewencję w szkołach np. pogadanki.

Pan Andrzej Bolewski – nawiązując do wypowiedzi o wdrożeniu ustawy śmieciowej powiedział – „Na spotkaniu z odbiorcami grupowymi padły dwa wnioski do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące środków i edukowania społeczeństwa w kwestii segregacji i ewentualnych zabudów. Krótko mówiąc zdecydowaliśmy tak, że kto wygra umowę na wywóz, wyposaży grupowych odbiorców w boksy dla tych pojemników. Apeluję o jak najszybsze rozstrzygnięcie, bo w wyniku nie rozstrzygnięcia zamówienia, funkcjonuje uchwała rady miasta narzucająca kwotę za wywóz. Są odbiorcy grupowi, którzy do tej pory płacili mniejszą kwotę. Pytanie zasadnicze, czy jeżeli ten kto wygra ten przetarg założmy nie za 7zł a za 6zł, czy będziemy mieli zwrócone te środki. Apeluje o jak najszybsze rozstrzygnięcie”.

Pan Mirosław Czaja – zapytał Pana Smuniewskiego czy mógłby rozwinąć zdanie że „w okresie przejściowym firmy konkurują ze sobą” jak należy je rozumieć, czy nie wprowadza to dezorientacji, czy firmy odbierają sobie klientów? Czy w związku z opóźnieniem przetargu nie wprowadzi to zamieszania? Z drugim pytaniem zwrócił się do przedstawiciela PGKiM – ponieważ spółka startowała w innych przetargach na terenie innych gmin poprosił o informację, jaki był wynik?

Jerzy Borowski – odpowiedział – „jeżeli chodzi o konkurencję to usługi świadczą lepiej, na tym polega ta konkurencja. Wiedzą, (mieszkańcy), że w tym okresie przejściowym mogą sobie zmienić usługodawcę i dlatego oni lepiej te usługi wykonują - sytuacja się polepsza. Nie ma tzw. sobiepaństwa, że niektóre śmieci zabierają, niektóre nie”.

Pan Zenon Smuniewski – wyjaśnił, że użyte wcześniej sformułowanie było niezręczne.

Pan Piotr Majewski - zapytał jaka będzie obowiązywała stawka w okresie przejściowym ?

Pan Jerzy Borowski - odpowiedział – „zgodnie z uchwałą rady 7 zł i 10 zł , nie ma innej możliwości. Jeżeli nie znajdziemy mieszkańców, których gwałtownie ubyło a śmieci będą, będziemy musieli z kasy miejskiej dołożyć. Jest to sytuacja dla nas bardzo niebezpieczna jeżeli nie zidentyfikujemy wszystkich. Przeliczając tą kwotę 7 zł czy 10 razy 25 tys. to jest dwa i pół miliona a za śmieci do tej pory obie firmy płaciły dużo większe kwoty rzędu prawie 4 mln. Nie przewidujemy jakiegoś wielkiego obciążenia budżetu domowego. Może być w tym okresie przejściowym problem z pojemnikami, firmy starają się żeby w okresie przejściowym te pojemniki do selektywnej zbiórki dostarczyć, każdy ma jakieś worki na swojej posesji”.

Pan Marcelli Czerwiński – zapytał czy są jeszcze pytania?

Pan Mirosław Czaja – Poprosił o odpowiedź na drugie pytanie dotyczące startu PGKiM w przetargach na wywóz śmieci.

Pan Marcelli Czerwiński – Poprosił przedstawiciela PGKiM – u o udzielenie odpowiedzi.

Pan Grzegorz Gawron - powiedział, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i mieszkaniowej sp. z o.o. w Sandomierzu startowało w kilku przetargach. Na terenie Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki wszyscy startujący przegrali ze spółką córką Związku. PGKiM wygrał przetarg na terenie Gminy Wilczyce i Miasta i Gminy Zawichost.

Pan Andrzej Bolewski – stwierdził, że niezasadna jest przynależność miasta do EZGDK w kontekście nowej ustawy. Powiedział: „Te środki, które tam mamy, dywidendy, powinny być włożone w PGKiM, tu mamy instalację segregacji śmieci. Cała instytucja (EZGDK) dba o swoje interesy – może to i dobrze - jest to jakieś państwo w państwie”

Pan Marcelli Czerwiński – Wobec braku innych zgłoszeń zamknął dyskusję.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, Oddział w Sandomierzu.

Pan Marcelli Czerwiński – Poinformował, że na dzisiejszą sesję zostali zaproszeni Skarżący i oddał głos Panu Jackowi Dybusowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Pan Jacek Dybus – Powiedział – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna obradowała na trzech posiedzeniach rozpatrywała skargę PTTK. Skarga ta została złożona w dniu 21 maja 2013 roku do Wojewody Świętokrzyskiego na działalność Burmistrza Sandomierza w związku z eksmisją PTTK z obiektów Brama Opatowska i Podziemna Trasa Turystyczna.

Na pierwszym posiedzeniu Komisja zgromadziła materiały, jakie były dostępne w sprawie skargi, jak również obrała sposób i zakres naszych działań. Doszliśmy do wniosku, że należy ją (skargę) rozpatrywać od początku zaistnienia mianowicie wrócić do sprawy umów i analizować wszystko w oparciu o argumenty jakimi dysponują obydwie strony konfliktu.

Drugie posiedzenie poświęciliśmy na spotkanie z pracownikami merytorycznymi: Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa i Radcą Prawnym Urzędu, celem wyjaśnienia własności obiektów, tak Bramy Opatowskiej jak i Podziemnej Trasy Turystycznej. Trzecie spotkanie poświęciliśmy konsultacji i dyskusji z przedstawicielami PTTK celem wysłuchania ich stanowiska w tej sprawie. Następnie Komisja po przeglądzie tych trzech protokołów zredagowała protokół podsumowujący prace z tych trzech spotkań. Ja może ten protokół odczytam:

- Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się treścią dokumentów zgromadzonych w tej sprawie i wysłuchaniu stron ustaliła:

Z informacji pisemnej złożonej przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Sandomierzu wynika, że obiekt „Brama Opatowska” oraz „Trasa Podziemna” stanowią majątek Gminy Sandomierz co oznacza, że ma ona prawo do dysponowania nimi.

Z treści umów zawartych przez PTTK O/Sandomierz z Gminą Sandomierz wynika, że ściśle określono czas trwania najmu na obiekty:

- Brama Opatowska od 01.01.2011r do 31.12.2012 r.

- Podziemna Trasa Turystyczna od 27.07.2011r. do 31.12.2012 r.

W dniu 27.12.2012 r. miasto wystosowało pismo do PTTK przypominające o terminie wygaśnięcia w/w umów z dniem 31.12.2012r.

W związku z powyższym Komisja jednoznacznie stwierdza, że:

1/ PTTK nie dotrzymał warunków zawartych w § 12 w/w umów z którego wynika że: „ Po zakończeniu najmu Najemca zobowiązany jest zwrócić przedmiot najmu bez dodatkowych wezwań Wynajmującego w stanie niepogorszonym ponad zużycie wynikające z prawidłowej eksploatacji”

2/ Dalsze wypadki i zdarzenia są pokłosiem niedotrzymania przez Wynajmującego warunków zawartych umów.

3/ Trwają negocjacje w sprawie zawarcia ugody między stronami.

4/ Gmina Sandomierz i PTTK O/Sandomierz złożyły pozwy do sądu w spornej sprawie.

Komisja Rewizyjna nie jest w stanie stwierdzić czy PTTK jest posiadaczem samoistnym spornych obiektów, tak jak informuje w piśmie skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego. Zarówno Rada Miasta jak też Komisja Rewizyjna nie mają kompetencji do rozpatrywania skarg na działania adwokata. Oceny takich działań dokonują odpowiednie organy korporacyjne. Komisja nie może także ocenić kondycji finansowej PTTK-u, niemniej jednak, jakiegokolwiek straty finansowe, które Towarzystwo poniosło nie są zawinione przez Burmistrza ponieważ PTTK znało datę rozwiązania umów najmu. Nie można więc obarczać Burmistrza za skutki działania PTTK podjęte po wygaśnięciu umów najmu.

W związku z powyższym uznaje się skargę za nieuzasadnioną”.

Ponadto komisja zaproponowała sposób rozwiązania konfliktu, które miałyby polegać na zawarciu umowy pomiędzy PTTK i gminą do końca roku 2013 z odpowiednim odprowadzeniem wpłat z ich użytkowania. Do końca roku 2013 można by rozwiązać wszystkie nieporozumienia tak w sądach jak i na swoim własnym podwórku. Dziękuję.”

Pan Marceli Czerwiński – Zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos.

Pan Mirosław Czaja – Powiedział – „ Ja nie chciałbym się odnosić do tych spraw prawnych o których była mowa. Mówiłem o tym na poprzedniej sesji, że nie do rady należy rozstrzyganie spraw prawnych, własnościowych, od tego powinien być sąd. W moim przekonaniu budzi moje wątpliwości metoda rozwiązywania tych spraw przez stronę miejską. Nie powinno jednak dochodzić do takich siłowych rozwiązań, one się odbiły szerokim echem w całej Polsce, na pewno nie przysporzyły popularności ani turystów miastu. Mówiłem również, że powinno dojść do jakiegoś rozwiązania i ja liczę na to, biorąc pod uwagę jak zasłużoną organizacją jest PTTK dla Sandomierza. Myślę, że trzeba wziąć pod uwagę w jakich okolicznościach znalazła się ta organizacja budując hotel w Sandomierzu, tak bardzo oczekiwany od wielu lat. Mówiliśmy sami, że brakuje takich inwestycji na terenie Sandomierza. Liczę, że dojdzie do rozwiązania, obie strony powinny zawrzeć jakiś kompromis”.

Pan Marceli Czerwiński – zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Pan Janusz Sochacki – Powiedział - „Panie Przewodniczący Szanowni Państwo. Po pierwsze mam pytania co do treści uzasadnienia. Dla mnie poszczególne zapisy kolidują ze sobą. Konkretnie punkt trzeci gdzie pisze - Trwają negocjacje w sprawie zawarcia ugody między stronami - chciałbym wiedzieć czy rzeczywiście i na jakim etapie te negocjacje są. Kolidują z punktem czwartym że - strony złożyły pozwy do sądu w spornej sprawie. Sporna sprawa

i sprawa w sądzie – to czy rzeczywiście są konsultacje. To tyle uwag do treści uzasadnienia. Chciałem powiedzieć tak, moim zdaniem przydział lokalu, najem lokalu, wypowiedzenie najmu lokalu to jest indywidualna sprawa burmistrza – radzie nic do tego. Burmistrz ma wyłączne kompetencje do przydzielania, wypowiedzania lokali. O ile ktoś jest niezadowolony, jest droga administracyjna, a nawet sądowa - jest sąd administracyjny, jest kolegium odwoławcze itd. W związku z tym, jakiegokolwiek stanowisko rady w tym zakresie - czy PTTK słusznie czy nie - może być tylko i wyłącznie opinią (...). W związku z tym wydaje mi się, że rada może, powinna rozpatrywać przede wszystkim sposób postępowania burmistrza już po nieprzedłużeniu umowy czyli po 1 stycznia 2013 - a nie czy mógł czy nie. Przykro mi powiedzieć, ale mam jako przedstawiciel miasta delikatnie mówiąc niedosyt, a ostatnio kaca, bo wybraliśmy sposób rozwiązania problemu najgorszy z możliwych, sposób w konsekwencji którego nikt nie wyjdzie czysty: ani PTTK, ani burmistrz, ani rada. Uważam, że mając sto, a nawet dwieście procent racji, nie można w ten sposób dochodzić swoich praw, bo od tego są określone instytucje jak sąd, jak komornik, itd. Chciałem również powiedzieć, że też mi przykro – i to mówię do przedstawicieli PTTK-u, że miasto tak z Państwem postępuje, bo nie zasłużyliście na takie postępowanie. Jesteście jedyną instytucją, która żyje z turystów. PTTK jest instytucją, która w sposób aktywny inwestuje w tym mieście – wybudowała hotel – która w sposób aktywny szkoli przewodników, których widać w mieście, która w sposób aktywny jest widziana nie tylko na arenie miejskiej ale i poza miejskiej, robiąc rajdy, występując razem z miastem na targach itd. Nie zasłużyli na takie potraktowanie i myślę, że mimo wszystko jest jeszcze isierka nadziei i jest jeszcze czas, żeby naprawdę sięść przy stole do negocjacji. Chciałbym również jeszcze powiedzieć, że PTTK prowadzi na mieniu komunalnym działalność gospodarczą. Natomiast uważam za niepoważne zarzuty, że zarabiał na tym, że miał dochody nieujawnione. Jak się rozejrzemy Proszę Państwa to instytucji, osób fizycznych, prawnych, spółek prowadzących działalność na mieniu komunalnym jest masa: Telegraf, Trzydziestka, wszystkie lokale tutaj. Nikt tym lokalom do kieszeni nie zagląda. O ile mają dochody, to chwala im, że mają dochody, dają ludziom pracę, płacą podatki. (...) Niech każdy robi to do czego został powołany. Wielokrotnie mówiłem tu na sesji, że nie jest rolą urzędnika prowadzenie działalności jakiegokolwiek typu a przede wszystkim działalności gospodarczej. Urząd, miasto, administracja, ma stwarzać warunki do prowadzenia działalności, którą ktoś prywatny lepiej wykona. W związku z tym mam niedosyt. Prosiłbym, żeby zwrócić uwagę na to, że - z tego co rozumiem - to PTTK ma uwagi do postępowania władz miasta po 1 stycznia.”

Pan Marcelli Czerwiński – powiedział – „Muszę wyjaśnić pewną sprawę. Datowane pismo z 26 czerwca otrzymałem w dniu 2 lipca - jest to pismo z PTTK-u, jest to tytuł - porozumienie – Pierwsze zdanie, że gmina Sandomierz przywraca PTTK-owi Oddział w Sandomierzu na wyłączność, samoistne posiadanie zabytkowych obiektów. To zdanie wzbudza pewne sytuacje. W dniu 1 lipca 2013 roku Pan Burmistrz napisał: Sz. P. Marek Juszczak – Prezes Zarządu PTTK i przeczytam treść:

„ W nawiązaniu do posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza w dniu 25 czerwca 2013 roku, której jednym z tematów było „Przyjęcie informacji stron w sprawie

konfliktu o użytkowanie obiektów turystycznych: Brama Opatowska Podziemna Trasa Turystyczna oraz w związku z punktem Ad. 7 – wnioskiem Komisji Rewizyjnej zawartym w protokole Nr 27/8/2013 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 25 czerwca 2013 roku, zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu informacji dotyczących pełnego dochodu osiągniętego przez sandomierski oddział PTTK w 2012 r. z Bramy Opatowskiej i Podziemnej Trasy Turystycznej – w rozbiciu na oba obiekty. Informacja ta jest nam niezbędna w celu dokonania wyliczeń i analizy, wypracowania opinii oraz udzielenia odpowiedzi komisji w kwestii wyżej wymienionego wniosku, który dotyczy propozycji „...rozwiązania sporu o użytkowanie Bramy Opatowskiej i Podziemnej Trasy Turystycznej i zawarcie umowy najmu z PTTK do końca 2013 roku z odpłatnością w wysokości 25% pozyskanych środków z wynajmu obu obiektów. Z wyrazami uszanowania Burmistrz Jerzy Borowski”.

Przewodniczący obrad zapytał - czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos. „Nie widzę. Państwo radni otrzymali uzasadnienie do projektu uchwały...”

Pan Marek Juszczak – Prezes PTTK – zapytał czy może zabrać głos.

Pan Marceli Czerwiński powiedział – „Później. Mam dyskusję i wtedy zabierze pan głos. Państwo radni otrzymali uzasadnienie do projektu uchwały uznającej skargę PTTK za nieuzasadnioną, rekomendowane przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sandomierza. Czy czytamy projekt uchwały? (z sali padły pytania: - PTTK nie dostanie głosu? Przewodniczący obrad odpowiedział, że dostanie, pytano: - Dlaczego nie teraz, może akurat teraz chce zabrać głos)

Pan Marceli Czerwiński – poprosił aby się nie włączać, powiedział „ bo po przeczytaniu projektu lub nie, jest punkt „dyskusja” i w tym momencie PTTK zabierze głos. Zapytał - Czy czytamy uchwałę? (Nie zgłoszono potrzeby czytania projektu) następnie otworzył dyskusję - Najpierw Państwo Radni. Radny Zbigniew Rusak.

Pan Zbigniew Rusak – nawiązując do wypowiedzi radnego Janusza Sochackiego powiedział, że prowadzenie działalności gospodarczej na mieniu gminy nie ma nic wspólnego z omawianą sprawą. „Mówimy tutaj o wygaśnięciu umowy i gmina nie podejmuje kroków, by przedłużyć, a wynajmujący nie stara się w jakimkolwiek piśmie o przedłużenie tej umowy i nie dochodzi do porozumienia, to coś tu nie tak. (...) Uzasadnione jest, by przejąć tę trasę, przeprowadzić w drodze przetargu, kto przystąpi do prowadzenia tych tras z korzyścią przede wszystkim dla miasta. Bo korzyść ma mieć przede wszystkim miasto. Do tej pory, na tyle, co jestem zorientowany, mam wątpliwości, czy one były adekwatne do tego, jakie były obroty na tej trasie. Więc tu zasadne jest, by tę kwestię uregulować. Uważam, że mówienie, porównywanie z różnymi nie mającymi nic wspólnego tematami zastępczymi, jest nieuzasadnione. Ja bym się wstrzymał z osądem do czasu rozstrzygnięcia przez sąd”.

Pan Marceli Czerwiński – Udzielił głosu radnemu Krzysztofowi Niżyńskiemu.

Pan Krzysztof Niżyński – powiedział – „Panie radny ja panu wytłumaczę, chcemy tworzyć coś nowego, a niszczymy to, co kiedyś funkcjonowało naprawdę dobrze. PTTK - jak kolega wcześniej mówił - zasłużył się dla tego miasta. Jeżeli będziemy podchodzić do tego tak, jak pan mówi, to wszystko zniszczymy co dobre w tym mieście”

Pan Marcelli Czerwiński – Udzielił głosu radnemu Andrzejowi Bolewskiemu.

Pan Andrzej Bolewski – przestrzegł radnych przed próbami ingerowania w „pewne rzeczy”. Powiedział: „Zasługi zasługami, ekonomia ekonomią. Mamy rozpatrywać skargę PTTK-u na burmistrza do Wojewody. Koncentrujemy się na tym. Tu nie chodzi o to, żeby się wypowiadać pod publikę i otrzymać jakieś profity medialne. Rozmawiamy o interesie. Ja się zgadzam, że PTTK jest zasłużony - wiele instytucji jest zasłużonych. Daje przykład: mam mieszkanie - wynajmuję komuś mieszkanie - upływa umowa wynajmu i nie mam zamiaru się tłumaczyć, komu wynajmuję to mieszkanie, że nie przedłużam tej umowy (...) Dobrze że PTTK inwestuje, jak najbardziej, ale to jest interes. Przestrzegam jeszcze, żeby tutaj nie wypowiadać się pod publiczność i zyskiwać jakiś poklask. My rozstrzygamy sprawę merytorycznie. Mamy tu protokół i sprawozdanie z komisji, Państwa radnych również, tych którzy brali udział w tej komisji, daliśmy upoważnienie i proszę o wysłuchanie tutaj strony – PTTK i merytorycznie dyskutujemy, a nie co było, co będzie – to jest interes. Dziękuję”.

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał; „Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, bo później w publikatorach się ukazało. Wszystkie wypowiedzi są nagrywane. Chciałem powiedzieć że Panu Juszczykowi, jak udzieliłem głosu to zgodnie ze Statutem Miasta mówił 5 minut, przedłużył 2 minuty, później ad vocem mówił 3 minuty (Pan Marek Juszczyk powiedział - Nie było ad vocem) ale 3 minuty dłużej. 5 i 3 proszę Pana jak to sprawdziłem mówił Pan 12 minut. Statut mówi 5 plus 3 (głosy z Sali) ale proszę nie dyskutować, dlatego ja przypominam. Leży tu zegarek, sprawdzamy. Panie mecenasie ja Panu później powiem pewną rzecz. I teraz chciałbym proszę pierwszy zgłosił się PTTK – 5 minut plus jak udzielię jeszcze 3.

Pan Marek Juszczyk – Powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado !

Wracamy do tematu spotkania. I przytoczę o co tu chodzi w tej skardze. Burmistrz Jerzy Borowski, nie czekając na prawomocny wyrok niezawisłego sądu w sprawach o eksmisję PTTK z obiektów Brama Opatowska, Podziemna Trasa Turystyczna, w dniu 13 maja 2013 roku podjął działania w celu wyrzucenia PTTK z tych obiektów, będących w jego samoistnym posiadaniu łamiąc tym samym art. 342 kodeksu cywilnego który brzmi: „Nie wolno naruszać samowolnie posiadania, chociażby posiadacz by w złej wierze”. Kolejno § 1 „Posiadacz może zastosować obronę konieczną ażeby odeprzeć samowolne naruszenie posiadania” i kolejno § 2. „Posiadacz nieruchomości może niezwłocznie po samowolnym naruszeniu posiadania przywrócić własnym działaniem stan poprzedni, nie wolno mu jednak stosować przy tym przemocy względem osób. Posiadacz rzeczy ruchomej jeżeli grozi mu niebezpieczeństwo niepowetowanej szkody, może natychmiast po samowolnym pozbawieniu go posiadania zastosować niezbędną samopomoc w celu przywrócenia stanu poprzedniego”. I teraz art. 343 „Do ochrony władania lokalem stosuje się odpowiednio przepisy o ochronie posiadania” no i 34 to są roszczenia ochronne ale zacytowałem art. 342. Jeszcze przypomnę tylko że odmówiliśmy wydania tych obiektów opierając się na art. 222 § 1 kodeksu cywilnego który brzmi: „Właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą aby rzecz została mu wydania chyba, że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą”. I to musi stwierdzić sąd. Dokumenty, dowody które świadczą o naszym

prawie do tych obiektów zostały złożone do sądu do spraw o zasiedzenie. Tyle, dziękuję bardzo. Tyle możecie Państwo zrobić, że trzymać się ściśle tematu czyli określić, czy uważacie że przekroczenie prawa w wypadku art. 342 przez pana burmistrza i pełnomocnika jest zgodne z przepisami i prawem i waszą wolą.

Pan Marcelli Czerwiński – Udzielił głosu Pani Radcy Prawnemu Urzędowi Miejskiego.

Pani Bernadetta Marek-Fołta – stwierdziła – „Zacytował Pan (Marek Juszczyk) przepisy prawa cywilnego. Jeżeli ktoś uważa, że jego posiadanie zostało naruszone składa powództwo w tym zakresie do sądu cywilnego W tych sprawach decyduje sąd cywilny nie rada miasta.”

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał: „Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos?” Wobec braku zgłoszeń poprosił o spokojną wypowiedź zgłaszającego się Pana Z. P.*).

Pan Z. P.*) – powiedział: „Wysłuchałem wypowiedzi Pana Sochackiego, Pana Niżyńskiego, na temat zasług jakie odnosi PTTK w Sandomierzu. Proszę Państwa. Nie znacie zakulisowych spraw. Dochody z Bramy i Trasy sięgają kwoty, sięgnijcie do ich sprawozdania za 2011 czy 2012 rok, bo ja to otrzymałem od pewnej osoby, która to słyszała na zebraniu sprawozdawczym. Po prostu dochody z Bramy i Trasy wyniosły dwa i pół miliona złotych. (protesty z Sali: - „to jest nie na temat”)

Pan Marcelli Czerwiński – poprosił o zachowanie spokoju. – „Proszę nie włączać się do dyskusji. Pan P.*) ma głos”

Pan Z. P.*) – „Ja bym prosił, aby ikony PTTK, które bazowały na tym wszystkim dały spokój i posłuchały trochę prawdy. (protesty z Sali – „ale to jest nie na temat”)

Dwa i pół miliona to jest kupa pieniędzy. Odnosnie zasług PTTK, to ja mam troszeczkę odmienne zdanie. Bo PTTK niszczy działalność gospodarczą porządnej firmy. A co by Pan powiedział Panie radny Niżyński na to, jak PTTK niszczy działalność gospodarczą statku Albatros w momencie kiedy wysyła wszystkie grupy - to jest działanie mafijne, (Pan Marcelli Czerwiński – proszę nie używać takich słów) to jest działanie mafijne - gdzie PTTK wbrew zdrowemu rozsądkowi wbrew zakazom Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wysyła wszystkie grupy na statki gdzie ludzie – załoga jest niesprawna technicznie (jakbyśmy powiedzieli). Ta załoga nie ma odpowiednich kwalifikacji zdrowotnych. Ta załoga zagraża bezpieczeństwu życia i zdrowia pasażerów. To są działania PTTK. I nie bierzcie pod uwagę tego co się wokół tego wszystkiego dzieje. Znam takie przypadki, gdzie tam bilety były od samego początku numerowane ręcznie. Później stemplowali - ja takie bilety posiadam. Stemplowali numeratorem. Później narzucano te bilety zamawiając samym sobie nie przez Urząd Miasta. Bilety były nie stemplowane i w tym układzie można było robić wszystko. Można było wprowadzić dwie kasy można było mieć bilety podwójnie numerowane itd. Ja patrzę obiektywnie na to wszystko. Są ludzie, którzy pracowali w PTTK i nie wychylali się, mieszkali w bloku spółdzielczym a później w momencie kiedy przestali pracować w PTTK-u pobudowali sobie za cmentarzem ruskim dom jednorodzinny - z czego to wszystkiego ja się pytam - gdzie była kontrola urzędu miasta. Chodzi o taką sprawę. Ja mam pretensje do Pana Burmistrza - słusznie pan Sochacki powiedział, że droga administracyjna – tak, taką sprawę powinno się rozegrać w styczniu. Tak jak ja burmistrzowi powiedziałem - w trybie administracyjnym, wydać decyzję administracyjną i oni by się odwołali do SKO. Decyzja SKO

staje się prawomocna, strony się odwołują do - przykładowo WSA. Ale już wtedy można było podjąć kroki i pan burmistrz tego nie zrealizował. Mam o to do niego pretensje. W przeciwnym razie Brama i Trasa jest własnością miasta. I jeszcze jedna rzecz - kasa która tam jest - o jest, pracuje tam ta pani – co tam mieliście – szpargały. Załatwione mieliście tu na Rynku 3 pomieszczenie ja załatwiałem eksmisję z tego lokalu z Rynku 3, ja załatwiałem kasę do Podziemnej Trasy. Nie dajcie się ponosić fantazji.

Pan Marcelli Czerwiński – udzielił głosu Panu P.*)

Pan Z. P.*) – powiedział – „Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Popelniliście wspólnie poważny błąd. Bo wiadomo, że pan Burmistrz działa i współdziała z radą Panie Bolewski. Ta sprawa to nie jest czysty biznes. To jest biznes społeczny, to jest coś więcej od czystego biznesu. Tak, że proszę nie sprowadzać tego do biznesu. To co się stało, ten sposób rozwiązywania spraw w tym mieście jest karygodny, jest skandaliczny. Podobna sytuacja się zdarzyła jak by tego było mało, wojny z PTTK-em, to jeszcze wojna z powiatem o stanowisko dyrektora.

Pan Marcelli Czerwiński – Przypomniał, że rozpatrujemy sprawę PTTK i poprosił o trzymanie się tematu.

Pan Z. P.*) – poprosił, żeby mu nie przerywać.

Pan Marcelli Czerwiński – powiedział, że mówca ma 5 minut i poprosił aby mówił na temat.

Pan Z. P.*) – stwierdził, że mówi zawsze na temat w odróżnieniu od Przewodniczącego.

Pan Marcelli Czerwiński – Powiedział – „Proszę pana, ja panu nie ubliżam”.

Pan Z. P.*) – „Chcę powiedzieć, że rzeczywiście jest to żenujące. I takich spraw w tym mieście jest więcej. Rada ponosi współodpowiedzialność za to, co już było powiedziane, że chciano odebrać PTTK-owi Trasę i Bramę. Te sprawy się załatwia przed 1 stycznia tego roku, a nie w środku sezonu robi się takie rzeczy skandaliczne. Ja nie rozumiem, jak wy tu pracujecie. Tutaj były rozsądne dwa głosy, może trzy, a reszta siedzi cicho i przyklaskuje. Odpowiedzialność za to co się dzieje w tym mieście na was będzie spoczywać.

I będziecie rozliczeni niedługo. Gdyby to było miasto zdrowe – nie chce nikogo obrażać – to już byłoby referendum i odwoływany by był pan burmistrz i rada miasta, tak jak to się zdarzyło w Elblągu. Tylko niestety Sandomierz nie jest Elblągiem. Dziękuję.”

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan Jacek Dybus – „Państwo niektórzy wypowiadali się ostro. Nie przysparzacie jakiegoś kroku do przodu celem rozwiązania tego konfliktu. Po prostu ten konflikt nakręćcie. Nasza Komisja Rewizyjna wystąpiła z propozycją żeby ten konflikt natychmiast przerwać. Dała odpowiednią propozycję. Moim zdaniem wszyscy podpowiadacze niech przestaną podpowiadać, natomiast strony niech przestaną ustalać, kto jest ważniejszy, niech wyciągną ręce i zaczną rozmawiać. Już jest nić porozumienia. PTTK przedstawił swoje propozycje, Pan Burmistrz wysłał już odpowiedź na ten temat - jako przewodniczący Komisji sprawdziłem to. Spróbujcie zacząć ze sobą rozmawiać. Nie słuchajmy podpowiadaczy. Państwo odpowiadacie za to, co będzie za tydzień za dwa, bo to spada już na wasze barki na jedną stronę i na drugą. Do końca tego roku, jak już będziecie po podpisaniu tej umowy użytkować w normalnych warunkach te dwa obiekty, będziecie mogli załatwiać sprawy formalne. Prosiłbym Państwa o

zakończenie dyskusji w tym temacie i po sesji wrócić do omawiania sprawy porozumienia. Dziękuję”.

Pan Marcelli Czerwiński – Zamknął dyskusję.

Głos z Sali: – „Chwileczkę jeszcze. Tutaj Pan zgłosił propozycję, ale nie słyszę gdzie ma ta komisja powstać, kto ma to robić?”

Pan Andrzej Bolewski – stwierdził, że Rada nie jest od tego.

Pan Marcelli Czerwiński – powiedział: - „Przeczytałem Panu (pisma) jest jedno, jest drugie, spotkają się...”

Głos z Sali – „To że pan przeczytał nic z tego nie wynika”.

Pan Marcelli Czerwiński – „No to nie wiem czy, źle Pan słuchał”.

Głos z Sali – „Nie, nie - mam bardzo dobry słuch”.

Pan Marcelli Czerwiński – „spotkanie wyznaczy Pan Juszczak i Pan Burmistrz razem gdzie się spotkają. Jeden wysłał pismo, drugi i rozstrzygną kiedy się spotkają. Pan nie jest od tego ani my. Ci dwaj Panowie podejmą rozmowę i rozstrzygną.”

Głos z Sali – „Sprawę pan spycha pod dywan. Ja mam propozycję, żeby to załatwić dzisiaj. Konkretnie: dnia, jutro, po jutrze, o godzinie takiej komisja taka i załatwić sprawę.”

Pan Andrzej Bolewski – zwracając się do Pana z Sali powiedział - „Proszę Pana: my nie jesteśmy wyrocznią, jest postępowanie, jest interpretacja radcy prawnego, stroną jest PTTK i Burmistrz Sandomierza. My rozpatrujemy konkretny problem. PTTK złożył skargę do Wojewody, uruchomiona została komisja rewizyjna, która jest merytoryczna. Proszę Pana nie będziemy ustalać.”

Głos z Sali – „Chodzi o to żeby od czegoś się zaczęło. Znowu będzie sesja i to samo będziecie robili od nowa. Jest to zamykanie pod dywan.”

Pan Marcelli Czerwiński - poprosił o spokój i zamknął dyskusję. Powiedział: - „Teraz odbędzie się głosowanie. W pierwszej kolejności przegłosujemy zgodnie z rekomendacją Komisji Rewizyjnej projekt uchwały uznający skargę PTTK-u za nieuzasadnioną. I poddamy pod głosowanie: kto jest za tym, że skarga jest nieuzasadniona proszę o podniesienie ręki. Proszę liczyć.”

Wynik głosowania: 11 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”

Pan Marcelli Czerwiński – „Stwierdzam że Rada Miasta podjęła uchwałę:

Nr XXX/327/2013

w sprawie rozpatrzenia skargi PTTK Oddział w Sandomierzu

uznając skargę za nieuzasadnioną.

I większość już mówi o tym, że drugiego głosowania nie będzie”.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 min przerwy.

Pan Marcelli Czerwiński – Wznowił obrady.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. B.*)

Pan Marcelli Czerwiński- zapytał czy jest na sali Pani W. B.*) (skarżąca była (nieobecna) Poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Pan Andrzej Gleń – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną.

Pan Marcelli Czerwiński zapytał - czy czytamy projekt uchwały? (brak zgłoszeń), następnie otworzył dyskusję. (brak zgłoszeń). Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały rekomendowany przez Komisję Rewizyjną, uznając skargę za nieuzasadnioną. Zapytał – „Kto jest za tym że skarga jest nieuzasadniona?”

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 przeciw”, 0 „wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XXX/328/2013

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. B.*)

uznając skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/36/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Sandomierz, oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Pan Marcelli Czerwiński zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos?

Pan Jerzy Borowski – przedstawił sprostowanie błędu pisarskiego w projekcie przedmiotowej uchwały: w § 1 podpunkt 1 **jest** - „w § 2 pkt 2 skreśla się pkt e” - **powinno być:** „w § 2 pkt 2 skreśla się lit. e”

Pan Marcelli Czerwiński – poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Marcelli Czerwiński – otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń poprosił o głosowanie i zapytał - kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 przeciw”, 0 „wstrzymujących się.

Pan Marcelli Czerwiński – Stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę

Nr XXX/329/2013

w sprawie zmiany uchwały Nr IV/36/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Sandomierz, oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/307/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia przez miasto Sandomierz w 2013 roku pomocy Powiatowi Sandomierskiemu w postaci sfinansowania kosztów zatrudnienia pracownika nadzorującego i utrzymującego porządek na dostępnym dla mieszkańców Sandomierza po zakończeniu zajęć szkolnych, boisku wielofunkcyjnym przy I Liceum Ogólnokształcącym Collegium Gostomianum w Sandomierzu.

Przewodniczący obrad poprosił o opinię Komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marcei Czerwiński – zapytał czy radni chcą, aby odczytano projekt uchwały? (brak zgłoszeń), następnie otworzył dyskusję.

Pan Mirosław Czaja – zapytał, do której godziny boisko będzie otwarte.

Pan Jerzy Borowski – odpowiedział, że w okresie wakacyjnym do godz. 18-tej.

Pan Mirosław Czaja – Zasugerował, że tego typu boiska powinny być czynne dłużej.

Pan Jerzy Borowski – poinformował, że jeżeli będzie zapotrzebowanie, to godziny otwarcia będą przedłużone, po to jest to boisko wybudowane, żeby służyć mieszkańcom. Dofinansowanie pracownika obsługi ma temu służyć.

Pan Maciej Stępień - zapytał Pana Burmistrza, jaka kwota wchodzi w utrzymanie tego boiska, ta którą mamy desygnować? Czy zasadne jest w ogóle uczestniczenie w kosztach utrzymania obsługi, skoro miasto już dało pieniądze na tą inwestycję, co było dobrą wolą. „Czy Starosta nie powinien wyciągnąć ręki i podziękować w ten sposób, że utrzyma tego pracownika, bo i tak pracownik na terenie Collegium Gostomianum na pewno funkcjonuje”.

Pan Jerzy Borowski – odpowiedział - „Pan Starosta zamknie, a chcesz korzystać, to sobie zapłać za utrzymanie tego obiektu. To będzie kosztować ok. 6 tys. zł za ten okres. Nie są to wielkie pieniądze, a pożytek dużo większy, niż te pieniądze. Uważam, że powinniśmy udostępniać, skoro pomogliśmy budować, zależało nam na tym aby wizerunek tego miasta był przyjazny. Orlik przy „budowlance” też dofinansowujemy, jeśli chodzi o instruktora w godzinach popołudniowych. Jest instruktor na pozostałych boiskach. Jest obowiązek, bo gdyby coś się stało, to jest problem. A tak, jest na miejscu, wie jak udzielić pomocy, kogo powiadomić. Taka osoba sprawuje też pieczę, dba o to, żeby nie było jakichś aktów wandalizmu”.

Pan Maciej Stępień – zaapelował, żeby racjonalnie podejść do godzin otwarcia tego obiektu, godziny między 15-tą a 18-tą, to za krótko.

Pan Jerzy Borowski – powtórzył że „będziemy to analizować, jeżeli zajdzie potrzeba to będzie dłużej. Nie będziemy nikogo wypędzać z boiska”

Pan Piotr Majewski – stwierdził, że trzeba wyważyć rozsądnie godziny otwarcia. Podał przykład boiska przy ul. Cieśli 1, gdzie młodzież po zamknięciu boiska gromadzi się na placu szkolnym, niszczy teren i zakłóca ciszę nocną Konieczne są w tym rejonie częste kontrole Straży Miejskiej.

Pan Marceli Czerwiński – Zamknął dyskusję i zapytał. Kto jest za przyjęciem omawianej uchwały.

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę:

Nr XXX/330/2013

w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/307/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia przez miasto Sandomierz w 2013 roku pomocy Powiatowi Sandomierskiemu w postaci sfinansowania kosztów zatrudnienia pracownika nadzorującego i utrzymującego porządek na dostępnym dla mieszkańców Sandomierza po zakończeniu zajęć szkolnych, boisku wielofunkcyjnym przy I Liceum Ogólnokształcącym Collegium Gostomianum w Sandomierzu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/306/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2013 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.

Pan Marceli Czerwiński – wyjaśnił, że nastąpiła zmiana § 3 uchwały, to jest termin jej wejścia w życie. Zgodnie z uwagą organu nadzoru uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Następnie poprosił o opinię Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marceli Czerwiński – zapytał czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? (brak zgłoszeń) następnie poprosił o przyjęcie przedmiotowej uchwały pytając kto jest za?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Marceli Czerwiński – Stwierdził – „Jednomyślnie” (podjęta uchwała)

Nr XXX/331/2013

w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXVIII/306/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2013 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.

Pan Marceli Czerwiński poinformował, że Państwo radni otrzymali ten projekt w materiałach na sesję i poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pan Andrzej Gleń – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał, czy czytamy projekt uchwały? (nie zgłoszono) Kto chce zabrać głos w dyskusji? (nie zgłoszono) Poinformował o przystąpieniu do głosowania i zapytał - kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Marcelli Czerwiński – Podziękował za głosowanie.

(W związku z wynikiem głosowania Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę)

Nr XXX/332/2013
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.

Pan Marcelli Czerwiński zapytał czy czytamy projekt? (nie zgłoszono) następnie poprosił o opinię Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marcelli Czerwiński – Zapytał czy ktoś chce zabrać głos? (nie zgłoszono) następnie poprosił o głosowanie pytając - Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

(W związku z wynikiem głosowania Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę)

Nr XXX/333/2013
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.

Ad. 13

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.

Pan Marcelli Czerwiński – przypomniał, że jest to II wersja projektu i poprosił Pana Cezarego Gradzińskiego – Skarbnika Miasta – o udzielenie wyjaśnień.

Pan Cezary Gradziński – powiedział – „To jest już trzecia wersja (projektu uchwały). Na Komisji omawialiśmy drugą wersję. Trzecia wersja zmienia się w tym, że w związku z podjęciem uchwały (wcześniejszej - w sprawie zmian w budżecie) o 170 tys. zł zwiększenie wydatków na docieplenie ścian gimnazjum i wymianę okien, zachodzi konieczność zmiany deficytu 170 tys. zł plus kwot rozchodów i dochodów. To się wiąże ze zmianą załącznika nr 6, który jest dołożony w tych dodatkowych materiałach i załącznika nr 4 – zadania inwestycyjne roczne. W kolumnach „kredyty i pożyczki” wykazujemy kwotę 170 tys. zł i oczywiście te trzy załączniki wcześniejsze, które były Państwu przekazane nie zmieniają się. Dochodzą ten załącznik nr 6 o rozchodach i przychodach miasta i nr 4 zadania inwestycyjne roczne. To jest ta korekta”.

Pan Jerzy Borowski – dodał, że kwota 170 tys. zł jest zadłużaniem wirtualnym. W budżecie są pieniądze na to zadanie, natomiast nie ma ich pod nazwą „zaciągnięcie pożyczki w wojewódzkim funduszu”. „Dlatego musimy zrobić takie przeimblowanie. Na moment będzie wykazane, że pogłębiamy deficyt. Niemniej jednak pieniądze są, one wejdą w przyszły rok w nadwyżkę i zostanie wyrównane. Zyskujemy tylko 34 tys. zł na tym bonusie nic więcej”.

Pan Marceli Czerwiński – poprosił o opinię Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marceli Czerwiński – poprosił o głosowanie i zapytał - Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciwnych”, 1 „wstrzymujący się”

Pan Marceli Czerwiński – Stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Nr XXX/334/2013

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2013-2026.

Pan Marceli Czerwiński – poprosił o opinię Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Cezary Gradziński przypomniał, że zmienione załączniki (w uchwale budżetowej) powodują także zmianę w WPF. Następuje zmiana – powiększenie deficytu o 170 tys. zł kwoty rozchodów i dochodów budżetu, plus w wydatkach majątkowych powiększenie o kwotę 170 tys. zł. W załączniku objaśnienia do WPF opisane są te zmiany.

Pan Marceli Czerwiński zapytał: czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie? (brak zgłoszeń), Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciwnych”, 0 „wstrzymujący się”

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Nr XXX/335/2013

W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2013-2026

Ad. 15

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Pan Marceli Czerwiński poprosił o opinię komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Pan Marceli Czerwiński zapytał radnych, czy czytamy projekt uchwały? (nie zgłoszono), czy ktoś chce zabrać głos?

Radny Maciej Stępień zgłosił omyłkowo uwagę – czy ten projekt uchwały nie powinien być opiniowany przez Komisję Polityki Mieszkaniowej, następnie wycofał swoje zgłoszenie.

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie pytając - Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Sekretarz obrad stwierdził – „16, jednomyślnie”

Pan Janusz Sochacki powiedział, że nie jednomyślnie ponieważ on nie głosował.

Pan Marcelli Czerwiński zapytał, kto jest przeciw? (brak głosów przeciwnych)

Pan Marcelli Czerwiński zapytał kto się wstrzymał? I stwierdził – „jeden głos – uchwała przeszła”.

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”.

Pan Marcelli Czerwiński – Stwierdził, przyjęcie uchwały.

NR XXX/336/2013

zmieniająca uchwałę Nr XXIX/321/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Pan Marcelli Czerwiński – zapytał o opinię Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

Jerzy Borowski – wyjaśnił, że uchwała upoważnia dyrektora OPS, aby „w moim imieniu załatwiał sprawy” w ramach granicznej kwoty, (podanej w projekcie uchwały) ponieważ OPS ma najlepszą wiedzę o sytuacji podopiecznych.

Pan Janusz Sochacki zapytał radcę prawnego, czy rada ma kompetencje do podjęcia przedmiotowej uchwały. Czy nie jest to indywidualna sprawa burmistrza - przekazanie swoich kompetencji pracownikowi?

Pani Bernadetta Marek-Fołta odpowiedziała, że jest to kompetencja rady.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o głosowanie i zapytał kto jest za przyjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Stwierdził że Rada miasta Sandomierza podjęła uchwałę

NR XXX/337/2013

w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Ad.17

Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawiciela Gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej.

Pan Marcelli Czerwiński poprosił o opinie Komisji.

Pan Andrzej Gleń – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie i **zgłasza kandydaturę Pana Jerzego Borowskiego** na przedstawiciela gminy w Radzie Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej.

Pan Marceli Czerwiński – zapytał Pana Jerzego Borowskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Pan Jerzy Borowski – wyraził zgodę.

Pan Marceli Czerwiński – zapytał: Czy są inne kandydatury? (innych kandydatur nie zgłoszono), czy są pytania w tym temacie (nie zgłoszono). Poprosił o głosowanie – zapytał kto jest za tym, żeby przedstawicielem gminy Sandomierz w Radzie Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej był Pan Jerzy Borowski?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Marceli Czerwiński stwierdził – „Wszyscy – jednomyślnie”

(W związku z wynikiem głosowania Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę)

Uchwała Nr XXX/338/2013

sprawie desygnowania przedstawiciela Gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej.

Ad. 18

Pan Marceli Czerwiński – poinformował, że rada rozpatrzy dodatkowy projekt uchwały o którym była już mowa i poprosił o informacje Burmistrza Miasta.

Pan Jerzy Borowski przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadania pn. „Docieplenie ścian wraz z wymianą stolarki w elewacji budynku Gimnazjum Nr 1 w Sandomierzu”. Wskazał między innymi, że: rada podjęła już uchwałę w tym przedmiocie wprowadzając zmianę w budżecie pod tym kątem. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne ze względu na wymogi zawarte w ustawie o finansach publicznych(...)

Pan Andrzej Gleń powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Marceli Czerwiński zapytał - Czy są pytania, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji (nie zgłoszono) następnie poprosił o głosowanie pytając kto jest za przyjęciem tej uchwały

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

(W związku z wynikiem głosowania Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę)

NR XXX/339/2013

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadania pn. „Docieplenie ścian wraz z wymianą stolarki w elewacji budynku Gimnazjum Nr 1 w Sandomierzu.

Ad. 19. Komunikaty

Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza poinformował między innymi o:

- Uczestnictwie radnych w wielu imprezach w tym uroczyste zakończeniu roku szkolnego, które odbyło się w sali rycerskiej na Zamku. Podkreślił ogromne sukcesy młodzieży na olimpiadach ogólnokrajowych w dziedzinie nauk ścisłych i sportu,

Pan Jerzy Borowski dodał, że wyniki uzyskane przez maturzystów sandomierskich z dziedziny nauk ścisłych w egzaminach rozszerzonych świadczą o wyjątkowych zdolnościach naszej młodzieży i pozwalają im na zdobycie indeksu w najlepszych polskich uczelniach.

- Radni uczestniczyli w pożegnaniu 6-cio latków w Przedszkolu Nr 3,
- Odbyło się kolejne zgromadzenie EZGDK,
- W Sandomierzu odbył się Międzynarodowy Kongres Metrologii,
- Wpłynęło pismo od Pana W. T.*) (treść pisma otrzymali wszyscy radni) dotyczące sprawy oświadczenia majątkowego radnego Ryszarda Lewandowskiego – Pismo rozpatrzy komisja Rewizyjna.
- Wpłynęło pismo od Prezesa Zarządu PTTK Pana Marka Juszczyka w sprawie rozwiązania sporu – Pismo rozpatrzy komisja Rewizyjna,
- Wpłynęło pismo od Starosty zawierające stanowisko Powiatu w sprawie budowy drogi zbiorczej na osiedlu „Okrzei”. Starosta nie podejmie się realizacji tej inwestycji ponieważ nie spełnia ona kryteriów zawartych w ustawie o drogach publicznych,
- Wszyscy radni są zaproszeni na szkolenie - przyjazny osobom niepełnosprawnym termin: 15-16 lipca br. miejsce: MOSiR - stadion.
- Światowy Związek AK podaje informację w sprawie przekazania sztandaru,
- Wpłynęło pismo Pana T. B.*) zawierające uwagi skierowane do PGKiM-u oraz Wspólnoty mieszkaniowej budynku przy ul Portowej 20,
- „W dniu 26 czerwca br. po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wychodząc z posiedzenia Pani M. M.*) powiedziała, że ma pismo do zostawienia w radzie, ten utwór jest niepodpisany i potraktowałem go jak anonim, o treści powiadomiłem Burmistrza”,
- Pan Marek Juszczyk napisał pismo, o uszkodzeniu lampy rok temu przez Pana Z. P.*) na Bulwarze. Z informacji Burmistrza wynika, że sprawa jest wyjaśniona”.

Ad. 20

Interpelacje i zapytania radnych:

Pan Maciej Stępień – Zapytał, czy I etap rewitalizacji Parku jest zamknięty? Na jakim etapie jest przebudowa Biblioteki Miejskiej? Stwierdził także, że idąc od Podwała Dolnego, i od ul. Reformackiej część schodów na skarpie jest nieodbudowana i zarośnięta trzeba to uporządkować. Aby zachować ciąg pieszy do Starówki.

Pan Jerzy Borowski stwierdził, że miasto przystąpiło do zabezpieczenia skarpy, sugestia jest słuszna i zostanie rozpatrzona.

Rozpoczęto prace w Parku od przecinki drzew ze względu na wydane pozwolenie realizację tego zadania. Po pozyskaniu dodatkowych środków w 2014 roku będą robione zaplanowane dalsze prace.

Przebudowa Biblioteki - wszczęta została procedura projektowa, która została zablokowana przez konserwatora zabytków. Procedura odwoławcza wykazała słuszność naszych planów, ale potrzebna jest dokumentacja.

Pan Jacek Dybus – poinformował o nagminnym niszczeniu znaków drogowych i tablic informacyjnych na ul. Gołębicka, Różana - sugeruje nie naprawianie tych znaków lecz zgłoszenie tego faktu na Policję. Naprawa pochłania dużo pieniędzy. Mówca pochwalił pracowników PGKiM – sprzątaczkę, które dbają o porządek przy ul. Słowackiego.

Pan Marek Jarema – w związku z deklaracjami „śmieciowymi” ubyto 5 tys. mieszkańców, czym to grozi czy podwyżką?

Pan Jerzy Borowski – odpowiedział, że proces ten może potrwać nawet pół roku, ale będzie rozwiązany. Każdy musi wносить opłaty za śmieci.

Pan Maciej Skorupa – wykazał konieczność egzekwowania prawa miejscowego w zakresie prowadzenia drobnego handlu i ograniczenia go do miejsc do tego przeznaczonych. Niebezpiecznie rozwija się handel np. w okolicy wału wiślanego (w rejonie PGKiM), parkingu koło Spichlerza oraz wzdłuż ul. Przemysłowej przed wjazdem na teren giełdy ogrodniczej. Łamane jest prawo o ruchu drogowym, są utrudnienia w ruchu co stanowi realne zagrożenie dla użytkowników drogi. Konieczne jest kontrolowanie tych miejsc przez Straż Miejską. Zasugerował, że ta sytuacja ma istotny wpływ na ilość wjazdów na plac targowy.

Jeżeli jest za mało strażników w Straży miejskiej, to należy zwiększyć ilość etatów. Rozwiązaniem jest przekazanie wideo -rejestratora Policji i wykorzystanie Straży Miejskiej w terenie. Wyraził swoje obawy co do rentowności dalszego eksploatowania placu w obecnym kształcie. Zaproponował radnym zorganizowanie zwiedzania giełdy działającej w Rzeszowie lub Broniszach. Wyraził konieczność podjęcia zdecydowanych kroków w celu unowocześnienia placu targowego, wskazując na konkurencyjność rozwijających się na rynku grup producenckich.

Pan Andrzej Bolewski – powiedział między innymi, że mimo upływu 2,5 roku od czasu powodzi i pomocy państwa na odbudowę zniszczonych budynków, niektórzy poszkodowani nadal nie wykończyli swoich domów. Zajmują przydzielone im na czas odbudowy, mieszkania komunalne. Wiele domów jest nierozzebranych pomimo decyzji o rozbiórce, stanowiąc zagrożenie dla osób, które tam przebywają. Należy zgłosić ten fakt do odpowiednich służb np. OPS lub Straż Miejska.

Zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej o zainteresowanie się procederem rozklejania w miejscach niedozwolonych trudnych do usunięcia naklejek o tematyce sportowej.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Skorupy wyraził zdanie, że modernizacja placu targowego jest konieczna, ale koncepcję przebudowy powinien przedstawić zarząd i zatrudnieni tam fachowcy.

Ad. 21

Pan Marcei Czerwiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie XXX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Marcei Czerwiński
Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokołowała: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.)**