

Protokół Nr 38/5/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 25 lutego 2014 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Jarema

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Maciej Skorupa

Pan Tomasz Masternak

Nieobecni:

Pan Andrzej Gleń

Pan Marek Chruściel

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Ożarowska” – wezwanie złożone przez Pana W. S.*) i Pana A. S.*) w dniu 11.02.2014 r.
4. Rozpatrzenie skargi Pani A. W.*) zarzucającej niewłaściwe przyznawanie świadczeń przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu osobom poszkodowany w wyniku powodzi z 2010 roku (pismo Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydział Polityki Społecznej znak: PS.V.1411.2.14 z dnia 07.02.2014 r. przekazujące skargę Pani A. W. według właściwości).
5. Rozpatrzenie pisma Pani R.P.-K.*) na bezczynność Burmistrza Sandomierza w przedmiocie odzyskania na rzecz Gminy Sandomierz nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu.
6. Zajęcie stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Salve Regina” – wezwanie złożone przez Panią E. K.*) i Panią A. F.*) w dniu 11.02.2014 r.
7. Przyjęcie wyjaśnień SORH S.A. do protokołu Komisji Nr 36/3/2014 z dnia 31.01.2014r.
8. Sprawy różne, wnioski komisji.
9. Zamknięcie obrad.

Radni jednogłośnie 5 głosów „za” – przyjęli w/w porządek obrad.

Ad. 3

Pan Jacek Dybus – tytułem wstępu - powiedział między innymi, że jako długoletni radny wie jak był tworzony mpzp os. „Ożarowska”. Stwierdził że w latach przed 2001 rokiem mieszkańcy tych terenów nie byli zainteresowani tym planem, nie wnosili uwag podczas jego tworzenia, stąd w chwili obecnej tyle zawirowań.

Przewodniczący odczytał pismo Panów A. S.*) i W. S.*) – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w mpzp os. „Ożarowska” (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) i poprosił obecnego na posiedzeniu Pana W. S. o przedstawienie swoich uwag.

Mówca w wystąpieniu powiedział między innymi, że:

- przedłożone Radzie Miasta wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczy roku 2006. „W żadnym wypadku nie chodzi nam o rok 2001, ponieważ uchwalane w tym czasie plany nie musiały być zgodne ze studium (...)”

- „Miasto przystąpiło do zmiany mpzp „Ożarowska” w 2005 roku. (...) Dało się zmienić tylko część obszaru ok. 1/3 planu. W 2006 roku złożone zostało pismo w sprawie przekwalifikowania działki na teren pod budownictwo mieszkaniowe – jednorodzinne. W odpowiedzi Pan W. Polak pisze że - miasto nie przystępuje do żadnej zmiany żadnego planu w mieście - to jest świadome wprowadzenie człowieka w błąd (...)”

- „Nowe przepisy nie obligują miast do dostosowywania istniejących planów do studium. Ale jeśli jest uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany planu, Mieszkaniec pisze wniosek, a Pan Naczelnik mówi, że jest nie w terminie (...)”

- „Pretensja jest uzasadniona ponieważ niezgodność studium z planem to 3 ha ziemi. W planie mamy 16 UO a w studium jest MN. Gdyby nie było tego planu to można się tam budować. Zmiana planu w 2006 roku jest, a wniosku nie uwzględniono (...)”.

Pan Jacek Dybus poinformował, że w dniu wczorajszym Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury zapewnił Komisję Gospodarki Przestrzennej że mpzp „Ożarowska zostanie uchwalony już w czerwcu tego roku. Zaproponował zakończenie dyskusji.

Pan W. S. poinformował między innymi, że „wie jak wygląda procedura planistyczna (...) Mogliśmy skorzystać z tej zmiany w 2006 roku (...) Słyszał, że plan będzie uchwalony już w lutym br. i nie wierzy w te zapewnienia (...)”

(Pan W. S. nie przekazał Komisji żadnych dokumentów w powyższej sprawie)

Przewodniczący obrad przedstawił członkom Komisji wyjaśnienia złożone w powyższej sprawie przez Burmistrza Sandomierza – pismo znak: UA.6721.9.1.2014 z dnia 19.02.2014 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza (załącznik nr 2 do protokołu). Następnie sprecyzował wniosek:

„Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą do Burmistrza o złożenie pisemnej informacji na jakim etapie postępowania planistycznego znajduje się mpzp „Ożarowska” w kontekście uwag i wniosków składanych do tego planu przez Pana W. S. oraz wnioskuje o jak najszybsze przygotowanie zmian tego planu z uwzględnieniem wniosku Pana W. S.

Zapytał - Kto z radnych jest za takim wnioskiem?”

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi Pani A. W.*) na Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu w związku z niewłaściwym przyznawaniem świadczeń osobom poszkodowanym w wyniku powodzi z 2010 roku - pismo Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydział Polityki Społecznej znak: PS.V.1411.2.14 z dnia 07.02.2014 r. przekazujące skargę Pani A. W. według właściwości (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu)

Komisja wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Panią Halinę Komenda – Dyrektora OPS w Sandomierzu oraz Panią Dorotę Tarnawską – Kierownika Wydziału Świadczeń.

(Szczegółowe informacje zawiera dokumentacja złożona przez OPS w Sandomierzu - pismo znak: ORG.051.1.2014 z dnia 21 lutego 2014 roku – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu)

Po dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie (5 głosów „za”) uznali, że zarzuty przedstawione przez Panią A. W. są bezpodstawne.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minutową przerwę.

Ad. 5

Pan Jacek Dybus wznowił obrady.

Komisja zapoznała się z treścią pisma Pani R. P.-K.*) z dnia 4 lutego 2014 r – skarga na bezczynność Burmistrza Sandomierza w przedmiocie odzyskania na rzecz Gminy Sandomierz nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu (załącznik nr 5 do protokołu)

Pan Jacek Dybus odczytał pismo adw. Marcina Dębińskiego - Pełnomocnika Gminy Miejskiej Sandomierz (pismo z dnia 24 lutego 2014 roku) – wyjaśnienie stanu faktycznego w powyższej sprawie (załącznik nr 6 do protokołu), które stanowi podstawę do sformułowania wniosku o uznanie skargi za nieuzasadnioną. Zapytał kto z radnych jest za takim wnioskiem?

Głosowano 5 „za” – jednogłośnie – komisja uznała skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał:

- pismo - wezwania do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego os. „Salve Regina” – złożone przez Panią E. K.*) i Panią A. F.*) w dniu 11.02.2014 r. (załącznik nr 7 do protokołu),

- pismo Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydział Infrastruktury i Nieruchomości znak: IN-III-743.1.13.2014 z dnia 17 lutego 2014 roku z załącznikami (załącznik nr 8)

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi w powyższej sprawie do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza przez Burmistrza Sandomierza pismem znak: UA.6724.6.10.2014 z dnia 20 lutego 2014 roku (załącznik nr 9 do protokołu) oraz stanowiskiem merytorycznej Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów oraz dyskusji Przewodniczący przedstawił wniosek o uznanie zarzutu Pani E. K. i A. F. za nieuzasadniony. Zapytał kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – Komisja uznała powyższe wezwanie za nieuzasadnione.

Ad. 7

Komisja przeanalizowała treść pisma SORH S.A. z dnia 13 lutego 2014 r. – wyjaśnienia do protokołu Nr 36/3/2014 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 31.01.2014 r. (załącznik nr 10 do protokołu)

Komisja prosi o dodatkowe informacje do złożonych wyjaśnień:

- w porównaniu z rokiem 2011 przychody działu handlowego w roku 2013 - „sprzedaż towarów kraj” - były niższe o około 2.620.000,00 zł. **Jak obecnie zabezpiecza się dane handlowe spółki?**

- w latach 2011 - 2013 wykazano koszty serwisu i naprawy bram oraz rozbudowy systemu komputerowego na sumę 113.394,33 zł - jakie konkretne działania zostały zrealizowane w tej kwocie? **Dlaczego dokonywano modyfikacji oprogramowania, a nie wnioskowano o zmianę systemu komputerowego, który okazał się wadliwy?**

- jak obliczono, że strata spółki za rok 2010 wynosiła 800 tys. i jak zabezpieczono system wjazdów na plac targowy celem wyeliminowania nieprawidłowości,

Jakie dodatkowe funkcje kontrolujące zostały wprowadzone przez informatyka i na czym one polegają?

- kto zarządza w chwili obecnej programem komputerowym działającym na placu targowym, kto zawarł umowę na obsługę tego programu i na jaki okres.

Czy wprowadzono aneksy do umowy z firmą „Luxbit” po roku 2010, na czyj wniosek i w jakim zakresie?

Ad. 8, 9

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Pan Marek Jarema.....

Pan Maciej Kuśmierz.....

Pan Maciej Skorupa.....

Pan Tomasz Masternak.....

Protokołowała: R. Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**