

Protokół Nr 44/11/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 22 lipca 2014 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Jarema

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Tomasz Masternak

Pan Maciej Skorupa

Nieobecni:

Pan Marek Chruściel

Pan Andrzej Gleń

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawy różne, wnioski Komisji.
4. Rozpatrzenie pisma PTTK Oddział w Sandomierzu z dnia 13.06.2014 r – wezwanie o stwierdzenie niezgodności z prawem uchwały Rady Miasta Sandomierza Nr XXII/142/99 z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie użytkowania przez PTTK Podziemnej Trasy Turystycznej i Bramy Opatowskiej.
5. Wniosek o usunięcie naruszenia interesu prawnego – pismo Pana P. P.*) z dnia 16.07.2014 r.
6. Przyjęcie stanowiska Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (Protokół Nr 32/7/2014 z dnia 15 lipca 2014 r) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr LII/404/2002 z dnia 19 września 2002 r. – wezwanie złożone przez Radę Powiatu w Sandomierzu w dniu 1.07.2014 r.
7. Sprawy różne, wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Ad. 3

Komisja wysłuchiwała informacji Pani A. F.*), która między innymi wskazała na:

- brak odpowiedzi na złożone w dniu 13 maja 2014 r. zapytania dotyczące prac budowlanych polegających na podwyższaniu terenu przy ul. Krakowskiej,

- nieuwzględnienie jej uwag złożonych w sprawie czwartej zmiany studium,
- korzystne dla niej zapisy, zawarte w nowej ekspertyzie hydrologicznej dotyczącej skutków podnoszenia poziomu terenu przy ul. Krakowskiej,
- fakt, że nadal prowadzone są prace ziemne podwyższające teren przy ul. Krakowskiej świadczą o tym, że Inwestor czuje się bezkarny, i nie liczy się z sąsiadami.

Pan A. J.*) i Pani A. F.*) przedstawili swoje zastrzeżenia do zachowania niektórych pracowników Urzędu.

Radni w dyskusji stwierdzili, że:

- należy zwrócić się do Burmistrza o przedstawienie wyjaśnień na zapytania zawarte w piśmie Pani A. F.*) z dnia 13 maja br.
- Komisja zapozna się z ekspertyzą hydrologiczną dotyczącą naruszenia stosunków wodnych przy ul. Krakowskiej.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał Pan W. S.*)

Zapytał, czy radni wiedzą coś na temat uchwalenia planu mpzp „Ożarowska” umożliwiającego mu dysponowanie jego własnością?

Przewodniczący Komisji poinformował, że w związku z tym, że procedury planistyczne przeciągają się, plan zostanie uchwalony później niż przewidywaliśmy. Zapytał obecnego na posiedzeniu Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury, czy przygotowywana zmiana mpzp „Ożarowska” uwzględnia prośbę Pana W. S.*) i kiedy zostanie przedłożona Radzie do uchwalenia?

Pan Wiesław Polak odpowiedział, że są uwagi do planu, ale nie mają one wpływu na żądania Pana W. S.*), plan zostanie uchwalony najprawdopodobniej we wrześniu.

Ad. 4

Rozpatrzenie pisma PTTK Oddział w Sandomierzu z dnia 13.06.2014 r – wezwanie o stwierdzenie niezgodności z prawem uchwały Rady Miasta Sandomierza Nr XXII/142/99 z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie użytkowania przez PTTK Podziemnej Trasy Turystycznej i Bramy Opatowskiej.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią wezwania.

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Teresę Prokopowicz – Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu o udzielenie informacji, co leży u podstaw zaskarżenia przedmiotowej uchwały.

Pani Teresa Prokopowicz powiedziała między innymi:

- PTTK zarzuca, że w trakcie podjęcia tej uchwały w 1999 r. gmina nie była właścicielem nieruchomości na których te obiekty turystyczne są usytuowane. Teren na którym stoi Brama Opatowska został skomunalizowany w 2003 r. natomiast Trasa Podziemna jest budowlą przechodzącą przez kilkanaście działek, część z nich nie jest własnością gminy. Miasto było posiadaczem obu obiektów, ale oddanie ich w dysponowanie innej jednostce na okres dłuższy niż trzy lata wymagało zgody Rady Miasta. PTTK powołuje się na ustawę o gospodarce nieruchomościami twierdząc, że byli użytkownikami obiektów a co za tym idzie przysługuje im w tej chwili prawo zarządu.

Mówczyni podkreśliła, że dopóki nie skończą się procesy, które prowadzi mec. Dębiński występujący w imieniu Gminy Sandomierz, czyli: o stwierdzenie własności, wydanie nieruchomości, naruszenie posiadania - podejmowanie jakichkolwiek kroków na obecnym etapie konfliktu jest bezcelowe ponieważ uchylenie uchwały z 99 r. nie zmieni faktu, że umowa pomiędzy gminą i PTTK została zawarta jak również, że PTTK miał świadomość, że nie jest posiadaczem samoistnym obiektów.

Dyskusja.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu głosów w dyskusji sprecyzował wniosek w przedmiotowej sprawie:

„Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu wezwania o stwierdzenie niezgodności z prawem uchwały Rady Miasta Sandomierza Nr XXII/142/99 z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie użytkowania przez PTTK Podziemnej Trasy Turystycznej i Bramy Opatowskiej, złożonego przez PTTK oddział w Sandomierzu stwierdza, że ze względu na skomplikowany charakter sporu powstałego pomiędzy Gminą Sandomierz a PTTK oraz z uwagi na to, że pomiędzy stronami toczą się postępowania przed sądem (między innymi o stwierdzenie własności spornych obiektów), rozstrzyganie kwestii podniesionej we wniosku PTTK w chwili obecnej jest bezprzedmiotowe. Powyższe stanowisko Komisji Rewizyjnej nie zamyka drogi Skarżącym w dochodzeniu swoich roszczeń”

Pan Jacek Dybus zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem powyższej treści jako stanowiska Komisji?

Głosowanie 5 „za” – jednogłośnie.

Ad. 5

Rozpatrzenie wniosku o usunięcie naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XLI/419/2014 i XLI/420/2014 Rady Miasta Sandomierza z dnia 25.06.2014 r – Pan P. P.*) pismo z dnia 16.07.2014 r.

Komisja zapoznała się z treścią pisma.

Komisja wysłuchiwała informacji Pana Wiesława Polaka, który podkreślił, że zaskarżone uchwały są niezalegalizowane. Wojewoda Świętokrzyski bada treść uchwał. Dopóki nie minął termin miesięczny na legalizację tych uchwał, rozpatrywanie naruszenia prawa w tym względzie należy uznać za przedwczesne. Istnieje prawdopodobieństwo, że z różnych względów mogą one nie wejść w życie.

Pan Jacek Dybus zapytał radnych kto jest za przyjęciem powyższego wyjaśnienia jako stanowiska Komisji?

Głosowanie 5 „za” – jednogłośnie.

Ad. 6

Przyjęcie stanowiska Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (Protokół Nr 32/7/2014 z dnia 15 lipca 2014 r) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia

prawa w uchwale Nr LII/404/2002 z dnia 19 września 2002 r. – wezwanie złożone przez Radę Powiatu w Sandomierzu w dniu 1.07.2014 r.

Przewodniczący poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Rady Powiatu w Sandomierzu wzywające do usunięcia naruszenia prawa w MPZP os. „Okrzei”. Starostwo wnosi o zmianę treści § 32 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały, poprzez zastąpienie zwrotu „projektowana ulica zbiorcza powiatowa...” – sformułowaniem – „projektowana ulica zbiorcza, gminna...”.

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa po zbadaniu dostępnych dokumentów stwierdziła, że wniosek jest bezzasadny. Dokumenty potwierdzają, że w trakcie prac planistycznych Starostwo Powiatowe nie wniosło zastrzeżeń do zapisów planu.

Pan Jacek Dybus zapytał czy Komisja Rewizyjna popiera powyższe stanowisko komisji merytorycznej. Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowanie 5 „za” – jednogłośnie – Komisja Rewizyjna stwierdza, że wezwanie Starostwa powiatowego w Sandomierzu w przedmiocie naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza Nr LII/404/2002 z dnia 19 września 2002 r. jest nieuzasadnione.

Ad. 7

Sprawy różne, wnioski.

Pan Maciej Skorupa poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zdyscyplinowanie Przewodniczącego Komisji Praworządności. Według jego oceny nie miał on prawa występować z pismem do Starosty Sandomierskiego w sprawie, która była poruszana na jednym z posiedzeń Komisji Praworządności, a dotyczyła prośby mieszkańców o zmianę organizacji ruchu w rejonie skrzyżowania ul. Mickiewicza i Koseły.

Radni, korzystając z obecności Burmistrza Sandomierza zgłosili szereg uwag:

Pan Maciej Skorupa – poprosił o zajęcie się sprawą chodników przy ul. Mickiewicza, które są zaniedbane, niewykaszone, niesprzątane przez właściciela, czyli Starostwo Powiatowe.

Pan Andrzej Bolewski wspomniał, że istnieją jeszcze inne instytucje, które mogą zdyscyplinować Starostę, np. Straż Miejska i mandaty.

Pan Marek Jarema – zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Burmistrza Sandomierza i przedstawił uwagi dotyczące prowadzonych prac remontowych na ul. Portowej. Remont prowadzony jest niedbale, niewyrównane poprzeczne rowy powodują utrudnienia w ruchu.

Pan Tomasz Masternak przypomniał o śmiertelnym wypadku przy ul. Kwiatkowskiego i zasugerował rozważenie możliwości budowy ronda w rejonie wyjazdu ze szpitala w ulicę Kwiatkowskiego.

Pan Jacek Dybus nawiązując do uwag zgłoszonych w stosunku do Przewodniczącego Komisji Praworządności przedstawił treść protokołu Komisji Praworządności, z którego wynika, że jednogłośnie członkowie komisji Praworządności upoważnili Przewodniczącego tej komisji do wystąpienia z zapytaniem do Starosty Sandomierskiego o możliwość wprowadzenia zmian w organizacji ruchu. Wniosek został przegłosowany jednogłośnie.

Radni w dyskusji uznali, że:

- każdy radny ma prawo wystąpić nawet do premiera w różnych sprawach,
- Przewodniczący Komisji na wniosek wszystkich członków komisji w dobrej wierze wystosował zapytanie do Starosty i otrzymał wyczerpującą odpowiedź.

Pan Maciej Skorupa powtórzył, że przewodniczący komisji nie ma prawa występować do instytucji zewnętrznych od tego jest burmistrz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że powyższa sprawa jest wyjaśniona i nie wymaga dalszego analizowania.

Pan Jacek Dybus zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Burmistrza Sandomierza o udzielenie informacji na temat rozwiązania problemu zgłaszanego przez Panią A. F.*) dotyczącego naruszenia stosunków wodnych na jej działce.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza – wyjaśnił, że miasto powołało dwóch ekspertów do oceny powstałego problemu. W tej chwili dysponujemy wystarczającymi dokumentami, aby sprawę zakończyć pomyślnie dla Pani F.*) i jej sąsiadów.

Pan Maciej Kuśmierz zapytał, dlaczego nie mamy odpowiedzi na wnioski Komisji w sprawie sprawozdania z działalności SORH S.A.

Przewodniczący obrad poprosił radnego o wnikliwe zapoznanie się z protokołami z poprzednich posiedzeń komisji.

Ad. 8

Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Pan Marek Jarema.....

Pan Maciej Kuśmierz.....

Pan Tomasz Masternak.....

Pan Maciej Skorupa.....

Protokołowała: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**