

Protokół Nr 31/6/2014
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
z dnia 23 czerwca 2014 r.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – Pan Marek Chruściel na podstawie list obecności stwierdził quorum (6 radnych obecnych).

Ad. 2

Pan Marek Chruściel przedstawił projekt porządku obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany MPZP os. „Gołębice III” w Sandomierzu – Komisja wydała pozytywną opinię o w/w projekcie w dniu 8 maja 2014 roku.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sandomierza – zmiana nr 4.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP dla terenu usług komercyjnych w Sandomierzu przy ul. Armii Krajowej.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru wystąpienia Gminy Miejskiej Sandomierz z Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.
8. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji:
 - Państwo E. i A. W.*) dot. zmiany statusu drogi oznaczonej w projekcie MPZP „Ożarowska” symbolem 4KDW (droga wewnętrzna),
 - Właściciele działek położonych na obszarze oznaczonym symbolem 12MN w MPZP Polna, Partyzantów, Salve Regina – prośba o uchwalenie planu - pisma: z dnia 10.05.2014 r; 13.05.2014 r; 16.05.2014 r.
 - Pan P. P.*) – zapytanie dotyczy korespondencji UA.6724.5.25.2012 z dnia 24.04.2012 r.
 - zastrzeżenia i wnioski dotyczące terenów przy ul. Krakowskiej – pismo Pani E. K.*) i Pani A. F.*) z dnia 16.05.2014 r.
9. Wnioski Komisji
10. Zamknięcie obrad.

Członkowie komisji jednogłośnie przyjęli porządek obrad (6 „za”).

Ad.3

Zajęcie stanowiska w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany MPZP os. „Gołębice III” w Sandomierzu – Komisja wydała pozytywną opinię o w/w projekcie w dniu 8 maja 2014 roku.

Wyjaśnień w powyższej sprawie udzielił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – Pan Wiesław Polak.

Mówca poinformował o załącznikach do niniejszej uchwały - rozstrzygnięcia w sprawie uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany MPZP os. „Gołębice III”.

Osoby które wносиły uwagi do MPZP os. Gołębice III” zostały poinformowane o ich odrzuceniu oraz o terminie najbliższej sesji na której odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad.4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sandomierza – zmiana nr 4.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Poinformował, że uchwała dotyczy czterech punktowych zmian na obszarze miasta określonych w Studium.

Zmiany dot. ul. Armii Krajowej i wprowadzenia usług komercyjnych, powiększenia cmentarza parafialnego przy ul. Staromiejskiej oraz określenia usług komercyjnych przy ul. Krakowskiej.

Pan Janusz Sochacki poprosił, aby zaprotokołować stanowisko które wyraził na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji Miasta.

Radny powiedział między innymi, że uchwalanie planu na podstawie studium przyjętego na tej samej sesji jest niezgodne z prawem. Studium jako dokument będzie jeszcze niezalegalizowany (nie upłynie trzydziestodniowy termin, który przysługuje Wojewodzie Świętokrzyskiemu do ewentualnego stwierdzenia nieważności uchwały) – ten fakt może być podstawą do zaskarżenia tej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedmiotowego dokumentu.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sandomierza – zmiana nr 4.

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw” 3 „wstrzymujące się” - opinia pozytywna.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP dla terenu usług komercyjnych w Sandomierzu przy ul. Armii Krajowej.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Poinformował o rozstrzygnięciach dot. uwag Pana P. P.*). Uwaga została odrzucona ponieważ „miasto nie przewiduje wykupu terenu dla potrzeb oświatowych”.

Głos zabrał Pan P. P.*), który poinformował m.in. o:

- uciążliwościach wynikających z powstania galerii handlowej przy ul. Armii Krajowej,
- planach firmy Wodrol (główny inwestor galerii handlowej) wybudowania ekranów dźwiękoszczelnych o wysokości zaledwie 1.20 cm.
- pomiarach hałasu, zanieczyszczeń jakie dokonała firma Wodrol na terenie inwestycji – z którymi nie zgadza się wnioskodawca
- zdaniem Pana P. P. teren ul. Armii Krajowej nie jest odpowiednim miejscem na taką budowę. W okolicy zlokalizowane są niewielkie punkty handlowe, powstanie galerii w tym miejscu spowoduje upadek tych firm.
- przytoczył przykład usytuowania marketu Kaufland, jako inwestycji zrealizowanej w zgodzie z sąsiadami.

W dyskusji radni zwrócili uwagę, że Sandomierz potrzebuje nowych miejsc pracy a co za tym idzie, inwestorów z zewnątrz. Zasugerowali Panu P. P. szukanie innych rozwiązań

i wykorzystanie obecności galerii w sąsiedztwie - podjęcie rozmów z przedstawicielami firmy Wodrol celem nawiązania korzystnej współpracy.

Pan Maciej Stępień zwrócił się z zapytaniem, jakie mogą być skutki uchYLENIA przez Wojewodę uchwały w sprawie Studium - zmiana nr 4.

Naczelnik wyjaśnił, że w takiej sytuacji uchwalony na najbliższej sesji MPZP dla terenu usług komercyjnych w Sandomierzu przy ul. Armii Krajowej będzie również uchylony.

Przewodniczący Komisji odczytał treść załącznika nr 2 do uchwały tj. *Rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag do projektu MPZP dla terenu usług komercyjnych w Sandomierzu dla ul. Armii Krajowej.*

Przewodniczący Komisji, zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący przedstawił zał. nr 3 do omawianej uchwały tj. . *Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania , zgodnie z przepisami o finansach publicznych.*

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw” 1 „wstrzymujący się” –(jeden z członków komisji był nieobecny podczas głosowania) – opinia pozytywna.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP dla terenu usług komercyjnych w Sandomierzu przy ul. Armii Krajowej.

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się (jeden z członków komisji był nieobecny podczas głosowania) – opinia pozytywna

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – Pani Barbara Rajkowska.

Poinformowała, że uchwała dotyczy nabycia gruntu na ul. Sieleckiej o powierzchni 26 m² na rzecz Gminy Sandomierz w celu zaprojektowania i wykonania drogi.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw” – opinia pozytywna.

Ad.7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru wystąpienia Gminy Miejskiej Sandomierz z Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.

W dyskusji radni:

- wyrazili obawy związane z możliwymi konsekwencjami finansowymi zaistniałymi w wyniku zerwania umowy z EZGDK,
- czy jest możliwa sytuacja, że EZGDK podniesie cenę za składowanie odpadów na wysypisku
- zapytali o wysokość dotychczasowego wkładu finansowego Gminy Sandomierz w funkcjonowanie Związku.

Wyjaśnień udzielił Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza i Pan Cezary Gradziński - Skarbnik Miasta.

Z udzielonych informacji wynika między innymi że: udział Gminy Sandomierz w kosztach utrzymania związku wynosi ok. 30% udziałów w składkach, przy zaledwie jednym głosie w zgromadzeniu członków Związku. Niniejsza uchwała będzie czynnikiem swoistego nacisku na Związek i wstępem do negocjacji w sprawie większego wpływu Gminy Sandomierz na decyzje EZGDK.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu. Zapytał kto jest za?

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw – opinia pozytywna.

Ad.8

Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.

- A. Państwo E. i A. W.*) - dot. zmiany statusu drogi oznaczonej w projekcie MPZP „Ożarowska” symbolem 4KDW (droga wewnętrzna).

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Wyjaśniono, że droga w połowie ma charakter publiczno-gminny, a w połowie zachowała statut drogi wewnętrznej, leżącej w granicach prywatnej działki Pani W.

Głos w sprawie zabrała Pani W.

Zwróciła się z prośbą o zachowanie rozstrzygnięć zawartych w MPZP Ożarowskiej z 2002 r., kiedy to przedmiotowa droga utrzymana była całkowicie w charakterze publiczno-gminnym. Pani W. zainteresowana jest wyłącznie odpłatnym przekazaniem odcinka drogi na rzecz Gminy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny Pana Andrzeja Bolewskiego w sprawie przesunięcia rozpatrywania sprawy Państwa W. na kolejne posiedzenie komisji.

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - wniosek przyjęty.

- B. Pismo właścicieli działek położonych na obszarze MPZP Polna, Partyzantów, Salve Regina, oznaczonym symbolem 12MN.

- pisma: z dnia 10.05.2014 r; 13.05.2014 r; 16.05.2014 r.

Głos zabrała Pani J. P.*).

Ponowiła prośbę zawartą w pismach – tzn. uchwalenia MPZP dla terenu ulic Polna, Partyzantów i Salve Regina. Wyjaśniła, że brak miejscowego planu uniemożliwia prywatnym właścicielom podział działek i wydzielenie drogi dojazdowej.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśnił, że jest możliwy podział działek na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa potwierdziła wcześniejsze wyjaśnienia Pana Wiesława Polaka, dodając, że przy ustalaniu warunków zabudowy musi być spełniony jeden warunek konieczny – dostęp do drogi publicznej wydzielonych działek (poprzez np. wydzielenie drogi wewnętrznej). Pani Barbara Rajkowska zaznaczyła, że nawet jeśli miejscowy plan zostałby uchwalony, to nie ma gwarancji, że wszyscy właściciele wyrażą zgodę na ustanowienie drogi dojazdowej do swoich działek, kosztem trenu prywatnego - istnieje wtedy możliwość wystąpienia do sądu o ustanowienie drogi koniecznej (ustanowienie służebności drogi koniecznej).

C. zastrzeżenia i wnioski dotyczące terenów przy ul. Krakowskiej – pismo Pani E. K.*) i Pani A. F.*) z dnia 16.05.2014 r.

Przewodniczący udzielił głosu Mieszkańcowi Sandomierza Panu A. J.*).
Odpowiedzi na pytania Zainteresowanego – udzielił Pan Wiesław Polak.

Ad.9,10.

Przewodniczący Komisji ze względu na wyczerpanie porządku obrad zamknął posiedzenie.

Marek Chruściel
Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Protokołowała: R. Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**