

Protokół Nr 48/15/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 października 2014 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Chruściel

Pan Marek Jarema

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Maciej Skorupa

Nieobecny:

Pan Andrzej Gleń

Pan Tomasz Masternak

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.142.90.2014 z dnia 29.09.2014 r. (data wpływu do biura Rady Miasta).
4. Podsumowanie pracy Komisji.
5. Wnioski, sprawy różne.
6. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Pan Jacek Dybus odczytał pisma: Wojewody Świętokrzyskiego oraz załącznik - pismo Pana T. P.*) – sandomierskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą – żegluga pasażerska na Wiśle.

Przewodniczący podkreślił, że spór między przedsiębiorcami prowadzącymi przewozy pasażerskie po Wiśle w Sandomierzu jest znany i trwa od wielu lat. W związku z treścią zarzutów dotyczących Pana G. B.*) np. brak umowy dzierżawy nabrzeża, kluczowe jest uzyskanie informacji w tym temacie od organów właściwych, czyli Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Krakowie (Wojewoda przesłał do dyrektora tej jednostki przedmiotową skargę do służbowego wykorzystania) oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Przedstawił wniosek:

„Ze względu na złożony charakter skargi Pana T. P.*) wnioskuje się o przedłużenie terminu jej rozpatrzenia do czasu uzyskania opinii Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Krakowie oraz

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie co do podniesionych w piśmie zarzutów ”

Zawnioskował o wystąpienie do w/w instytucji z prośbą o udzielenie informacji o pozwoleniach wydanych na prowadzenie tej działalności na terenie Sandomierza, o zawartych umowach dzierżawy nabrzeża. Na dzisiejszym posiedzeniu nie jesteśmy w stanie podjąć żadnego wiążącego stanowiska w sprawie.

Poprosił członków Komisji o zaakceptowanie tego wniosku w głosowaniu i zapytał, kto jest za?

Głosowano: 4 „za” , 0 „przeciw” 0 „wstrzymujących się” – wniosek przyjęty (Pan Marek Jarema nie wziął udziału w głosowaniu).

Pan Jacek Dybus poinformował, że zwróci się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta o przesłanie do Pana T. P.*) zawiadomienia o podjętych przez Komisję Rewizyjną działaniach oraz o zwrócenie się do w/w instytucji o udzielenie wyjaśnień na postawione wyżej pytania. Po otrzymaniu tych informacji Komisja zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Pan Marek Jarema zapytał, czy nie należy tego pisma przeanalizować pod kątem zarzutów stawianych Burmistrzowi?

Pan Maciej Skorupa powiedział, że zarzuty o jakich mowa w piśmie, nie mogą być przedmiotem rozstrzygania przez Komisję czy Radę Miasta od tego jest Prokuratura. Jeżeli ktoś poczuł się obrażony przez kogoś, powinien to zgłosić do odpowiednich uprawnionych organów „z pewnością nie do nas radnych”

Radny Marek Chruściel poinformował, że MOSiR corocznie przed rozpoczęciem sezonu turystycznego przeprowadza rozmowy z właścicielami statków i uzgadnia zasady współpracy. Statek Pana G. B.*) jest małą jednostką i nie stanowi konkurencji dla Pana T. P.*)

Radny Marek Jarema powiedział, że chciałby usłyszeć wyjaśnienie od Burmistrza w sprawie zarzutów, które padają wobec niego.

Pan Maciej Skorupa powtórzył, że od tych spraw jest Prokuratura i Policja.

Pan Jacek Dybus zamknął dyskusję w tym temacie.

Ad. 4

Pan Jacek Dybus poprosił o przeniesienie punktu – podsumowanie pracy Komisji na następne posiedzenie. Członkowie Komisji nie wnieśli sprzeciwu.

Ad. 5

Komisja wysłuchiwała Pana W. S.*), który wyraził wiele niepochlebnych opinii w stosunku do Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki.

Pan W.S.*) powiedział, że Pan Wiesław Polak utrudnia mu dysponowanie jego własnością poprzez między innymi wydanie postanowienia o przesunięciu terminu wydania uzgodnienia podziału jego działki o pół roku, powołując przy tym błędną podstawą prawną. „Zastanówcie

się, jakie kroki przedsięwziąć w stosunku do Pana W. Polaka, żeby nie przeciągał w nieskończoność mojej sprawy”. Na to postanowienie złożyłem zażalenie.

Pan W. S.*) powiedział, że otrzymał również z Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa decyzję dotyczącą wymiaru opłaty adiacenckiej także ze złą podstawą prawną „powołanie się na uchwałę Rady Miasta z 2003 roku jest błędem, jest przecież nowa uchwała o opłacie adiacenckiej”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w związku z przedstawionymi przez Pana W. S.*) zarzutami Komisja zwróci się do Burmistrza Sandomierza o wyjaśnienie:

- czy postanowienie i decyzja o których mówi Pan W. S.*) są zgodne z obowiązującymi przepisami.

Obecny na posiedzeniu Pan A. J.*) poinformował, że Burmistrz Sandomierza wydał decyzję w sprawie zakłócania stosunków wodnych przy ul. Krakowskiej. Nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w tym dokumencie i zaskarżył go do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.

Ad. 6

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Pan Marek Chruściel.....

Pan Marek Jarema.....

Pan Maciej Kuśmierz.....

Pan Maciej Skorupa.....

Protokolant: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**