

Protokół Nr 34/10/2017
Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa
posiedzenie wspólne z Komisją Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług
w dniu 23 października 2017 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

Obecni, jak w załączonych listach obecności.

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – obecnych siedmiu radnych.

Nieobecny: Andrzej Lebida.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – obecnych – siedmiu radnych.

Nieobecni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Piotr Majewski, Zbigniew Rusak.

Ad. 1

Pan Sylwester Łatka stwierdził quorum w obu komisjach i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący poprosił o przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/148/2015 w sprawie opłaty od posiadania psów.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2012-2032.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody.
8. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r.
9. Pisma skierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług:
 - Mikrobús Przewóz Osób – Piotr Czech – skarga z dnia 5.10.2017 r. do Wojewody Św. dot. braku decyzji w sprawie zwrotu opłat za zatrzymywanie środka transportu na przystankach,
 - Pan P. D.*) – skarga z dnia 13.10.2017 r. do WSA na uchwałę Rady Miasta Sandomierza Nr XLIV/557/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/382/2016 z dnia 4 listopada 2016 r dot. zasad korzystania z przystanków,
 - Św. Woj. Konserwator Zabytków – informacja o udzielonej dotacji,
 - SBM „Sandomierz” dot. własności gruntów pod wiatami śmietnikowymi,
 - Państwo R. i G. K.*) – wniosek do PGKiM w sprawie rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej,
 - Rada Powiatu w Sandomierzu pismo znak: BR.0012.8.2017 z dnia – data wpływu- 6.10.2017 r. dot. współpracy w zakresie realizacji zadań na drogach powiatowych leżących w obrębie miasta Sandomierza,
10. Pisma skierowane do Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa:
 - MOSiR pismo znak: SM.2017.227.2017 – odpowiedź na wniosek komisji dot. dzierżawy terenów miejskich,

- Burmistrz Sandomierza pismo znak: NK.003.19.2017.ZSM z dnia 19.10.2017 r. odpowiedź na wniosek komisji dot. pomnika przyrody – lipa drobnolistna,
- Wydział Nadzoru Komunalnego – pismo znak: NK.600.26.2017.DMI.1 dot. emisji zanieczyszczeń przez PEC sp. z o.o. w Sandomierzu.

11. Sprawy różne. Wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy są nowe okoliczności uzasadniające ponowne wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody?

Pan Sylwester Łatka powiedział, że w ustawowym terminie Burmistrz złożył do Przewodniczącego projekt uchwały w tej sprawie i zostanie on wprowadzony do porządku obrad najbliższej sesji.

Radny Jacek Dybus powiedział, że odbiera to, jako „walkę z lipą”.

Wobec braku innych uwag Pan Sylwester Łatka zarządził wspólne głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 6 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Jacek Kuliga – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego.

Mówca powiedział, że „chcemy przekazać do PGKiM-u aportem separator substancji ropopochodnych o wartości 225 019,31 zł. Jest to pierwszy etap przekazywania sieci wodno-kanalizacyjnej spółce miejskiej.

Radny Jacek Dybus zapytał, na której stronie w materiałach na sesję znajduje się ten projekt? Radny stwierdził, że projekt o którym mówi Naczelnik jest całkowicie odmienny od tego w materiałach. „Na stronie 19 mamy projekt, który zakłada przekazanie do PGKiM –u sieć wodno-kanalizacyjną o wartości ponad 13 mln. zł.

Pan Jacek Kuliga poinformował, że zmiana projektu z materiałów na sesję będzie wprowadzona jako autopoprawka Burmistrza.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – potwierdził, że będzie to autopoprawka.

W dyskusji radni stwierdzili, że poprawka o jakiej mówi Naczelnik jest w rezultacie nowym projektem uchwały. Jeśli komisja ma go zaopiniować powinien być przedstawiony do wglądu.

Pan Andrzej Gajewski powiedział, że za kilka minut przedłoży ten projekt pod obrady komisji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że do tego czasu Komisja zajmie się opiniowaniem następnego projektu uchwały.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/148/2015 w sprawie opłaty od posiadania psów.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Jacek Kuliga.

W dyskusji omówiono między innymi jak w praktyce wyglądała realizacja obowiązującej uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

Głosowano: 5 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki komunalnej, Handlu i Usług:

Głosowano: 5 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna

Ad. 3 cd.

Radni otrzymali II wersję projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Jacek Dybus stwierdził, że „mamy zupełnie nowy projekt uchwały i nie można mówić, że jest to autopoprawka”. Zawniósł o wycofanie z porządku obrad komisji projektu uchwały z materiałów na sesję i zaopiniowanie wersji przedstawionej przez Sekretarza Miasta.

Sekretarz Miasta powiedział: „Przedstawiam Państwu projekt, który Burmistrz wniesie do porządku obrad sesji. Będzie on dotyczył przekazania aportem do PGKiM separatora usytuowanego przy ul. Podwale o wartości 225 tys. zł. Projekt z materiałów na sesję jest nieaktualny, Burmistrz wycofa go z porządku obrad sesji”. Poprosił o zaopiniowanie nowego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie wniosku Radnego Jacka Dybusa.

Powtórzył wniosek: Wycofanie projektu uchwały przedłożonej przez Burmistrza w materiałach na najbliższą sesję i zaopiniowanie wersji przedłożonej przez Sekretarza Miasta?

Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Przewodniczący obrad odczytał treść nowego projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Radny Jacek Dybus zapytał, dlaczego w odczytanym projekcie w § 1 wpisano, że jako aport wnoszona jest sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej skoro jest to tylko separator. Radny uważa, że jest to zapis nieprawidłowy.

Pan Jacek Kuliga powiedział, że jest to prawidłowy zapis, na projekcie są podpisy Radcy Prawnego. Wobec braku innych uwag przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w wersji II?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Głosowano: 5 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Głosowano: 5 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2012-2032.

Komisja zapoznała się z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Uwag nie wniesiono. Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały ?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Komisja przyjęła uzasadnienie przedstawione przez Pana Krzysztofa Kwiecińskiego – Naczelnika Wydziału Techniczno- Inwestycyjnego.

Mówca wyjaśnił również, z jakich przyczyn przejęcie drogi nastąpi w 2019 roku. Poprosił o poprawienie tej daty w projekcie.

W dyskusji poruszono temat kolejności przejmowania dróg powiatowych oraz zastosowania warunku, że przejęcie może nastąpić po wykonaniu remontu nawierzchni.

Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna

Ad. 7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody.

Pan Janusz Czajka – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że przeprowadził rozmowę telefoniczną ze specjalistą w dziedzinie ochrony pomników przyrody. Wyciągnął z niej ważny wniosek, że aby określić czy lipa stanowi zagrożenie czy nie należy wykonać badania statyczne. Koszt tego badania to około 2 tys. zł. Wyniki tego badania należy przekazać do firmy konstrukcyjnej, która określi jak należy ratować drzewo - jest to następny koszt ok. 2 tys. zł. Wykonanie zaleconych konstrukcji podtrzymujących drzewo to kolejne 30 tys. zł.

Radny Jacek Dybus stwierdził, że „ktoś na siłę chce to drzewo zniszczyć”. Rada podjęła już decyzję i zdjęła z porządku obrad projekt o zniesieniu formy ochrony tego drzewa.

Mówca podkreślił, że lipa jest „mocna” bo oparła się ostatnim wichurom. Firma kupująca działkę z pomnikiem przyrody powinna sobie zdawać sprawę z konsekwencji tej decyzji.

Radny jest zaniepokojony, że „nikt nie chce walczyć na rzecz drzewa, które samo nie może się bronić”. Uważa, że razem z inwestorem należy prowadzić rozmowy jak drzewo ratować. Zaapelował do obecnych na posiedzeniu przedstawicieli firmy Tankpol – „my nie chcemy Wam przeszkadzać w pracy i w użytkowaniu tego obiektu. Zabezpieczmy drzewo, współpracujmy żeby go uratować, żebyście mieli również satysfakcję, że pomogliście zachować zabytek. Być może ono umrze za dwa trzy lata”. Poprosił radnych o działania w kierunku ratowania pomnika przyrody.

Radny Andrzej Gleń, podkreślił, że bezpieczeństwo jest najważniejsze, słuszne jest zlecenie wykonania badań statycznych. Wynik tego badania zdecyduje czy lipa ma szansę na dalsze życie. Przedstawił wniosek o zniesienie z porządku obrad opiniowania projektu uchwały i zlecenie wykonania badań statycznych drzewa.

Radny Andrzej Bolewski wyraził przekonanie, że miejski wydział ochrony środowiska będzie działał „bardziej profesjonalnie”, jest niezadowolony ze sposobu przycinania drzew w mieście. W przypadku lipy miasto odstąpiło od procesu leczenia. „To miasto ma obowiązek pielęgnowania pomnika przyrody”.

Pan Janusz Czajka odczytał treść pisma – odpowiedź Burmistrza Miasta na wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (pismo znak: NK.0003.17.2017.ZSM)

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że niezrozumiałe jest ponowne wnoszenie pod obrady sesji tego projektu uchwały, który już raz został zniesiony. Zapytał, czy są nowe okoliczności, które uzasadniają taką decyzję.

Radny Piotr Chojnacki powiedział, że mamy w tej chwili trzy opinie o stanie tego drzewa.

Radny Janusz Czajka powiedział, że chodzi o prezentację wyników badań firmy z Lublina.

Radny Piotr Chojnacki podkreślił, że radni utrzymują pomnik przyrody ale niczego to nie zmienia. „Drzewo nadal jest w takim samym stanie jak do tej pory, aż w końcu dojdzie do tragedii. Pytanie dlaczego do tej pory nic nie zrobiliśmy”.

Radny Andrzej Bolewski zapytał, „jeśli nie zdejmujemy tego pomnika przyrody, kto ma obowiązek ochrony drzewa?”.

Radny Jacek Dybus przypomniał, że po ostatnim spotkaniu Komisji Przestrzennej „Pan z Lublina podał nam adresy ludzi którzy mogą ratować to drzewo Wszystko zależy od nas Państwo z Lublina powiedzieli wówczas, że nie można stwierdzić że drzewo się zawali lub nie. Wiele czynników wpłynęło na jego obecny stan, np. zdjęcie tzw. humusu, ucięcie terenu wokół pnia przez ciężki sprzęt, składowanie gruzu wapiennego itp.”.

Mówca podkreślił, że rozsądnym działaniem jest ratowanie drzewa wspólnie z inwestorem „i nie rozszerzajmy konfliktu”.

Mieszkanca Sandomierza – zapytała między innymi, dlaczego nie egzekwuje się od urzędu, aby opiekować się drzewem w sposób właściwy, zarzuciła firmie Tankpol, działanie jednostronne „tylko na wynik ekonomiczny”.

Przedstawiciel Tankpol powiedział:

„Zachodzi podstawowe pytanie: czy mamy co ratować?”. Jest zdania, że należy ratować pomnik przyrody pod warunkiem, że eksperci potwierdzą zasadność takiego działania. Radni mają trzy ekspertyzy - wykonane na zleceniu Urzędu – wskazujące, że stan lipy jest zły, drzewo nie nadaje się do leczenia, stanowi jedynie zagrożenie. „Jeśli nie damy wiary w te trzy ekspertyzy, można wnioskować, że szukacie Państwo kogoś, kto podpisze się pod dokumentem, że drzewo można ratować”. Podkreślił, że drzewo stanowi duże zagrożenie dla bezpieczeństwa otoczenia.

Radny Jacek Dybus przypomniał, że podczas spotkania z dendrologami z Lublina po zakończeniu posiedzenia wielu radnych rozmawiało na temat ratowania lipy.

Poprosił o papierową wersję ekspertyzy przedstawionej na tym posiedzeniu, ponieważ chce ją wykorzystać w prokuraturze.

W dalszej części posiedzenia przedstawiciel firmy Tankpol w nawiązaniu do głosów radnych o odpowiedzialność za ewentualne zniszczenie drzewa powiedział, że:

„Zawalenie się drzewa zdrowego traktowane jest jak wypadek, w przypadku pomnika przyrody analizie będzie poddana historia opieki nad nim. Jakie czynności podjęto, żeby uniknąć tego zdarzenia, czy jakieś zaniechanie lub działanie nie ma związku z zaistniałym zdarzeniem”. Mówca jest zdania, że należy rzetelnie mówić o odpowiedzialności za ewentualne skutki zawalenia drzewa, „jeśli prokuratura ma się tym zająć to bardzo dobrze”.

Radny Andrzej Gleń powtórzył wniosek o zlecenie badań statycznych drzewa.

Radny Jacek Dybus zasugerował, zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały.

Radny Janusz Czajka odczytał treść wniosku: „Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług wnosi o przeprowadzenie badania statyki pomnika przyrody - lipy drobnolistnej – które umożliwi dokonanie oceny sposobu jej ratowania” Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty (jedna osoba nie głosowała)

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług:

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek o tej treści zostanie przekazany do Burmistrza Miasta.

Ad. 8

Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r. Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do Sprawozdania.

Uwag nie wniesiono.

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty (dwie osoby nie głosowały)

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług:

Głosowano: 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Ad. 9 – 11

Pan Sylwester Łatka poprosił radnych o wyrażenie zgody na przeniesienie na następne posiedzenie Komisji punktów: pisma skierowane do komisji oraz sprawy różne.

Radni wyrazili zgodę.

Ad. 12

Pan Sylwester Łatka zamknął posiedzenie wspólne komisji.

Janusz Czajka

Sylwester Łatka

**Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

**Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej, Handlu
i Usług**

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).