

Protokół 8/6/2015
Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa
15 września 2015 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Andrzej Lebida – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecny:

Andrzej Bolewski.

Ad. 1

Pan Andrzej Lebida stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr III mpzp os. „Kruków” w Sandomierzu.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej.
6. Rozpatrzenie pism skierowanych do komisji:
 - Informacja Burmistrza Sandomierza dotycząca kamienicy przy ul. Opatowskiej 3a.
 - Sandomierska Spółdzielnia Mieszkaniowa pisma znak: PS/3834/2015 oraz PS/5170/2015 w sprawie rozwiązania z Gminą Sandomierz umowy wieczystego użytkowania gruntu
 - Pani J. N.)* – skarga na decyzję o warunkach zabudowy (UA.6730.35.2015) terenu przy ul. Schinzla 3 w Sandomierzu.
7. Wnioski Komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr III mpzp os. „Kruków” w Sandomierzu.

Komisja zapoznała się z treścią projektu uchwały.

Wyjaśnień udzielił Pan Piotr Paszkiewicz – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Pan Andrzej Lebida poinformował, że zgodnie z procedurą w pierwszej kolejności Komisja zajmie się opiniowaniem załączników do projektu uchwały.

ZAŁĄCZNIK NR 1

Przewodniczący Komisji zapytał czy są uwagi do Załącznika Nr 1.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad zawnioskował o pozytywne zaopiniowanie tego załącznika i zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie - opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 a

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Uwaga dotyczy braku zgody na przeznaczenie terenów części działki pod poszerzenie istniejącej drogi krajowej ul. Kwiatkowskiego.

Rozstrzygnięcie:

Uwaga nie uwzględniona w całości.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 b

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Prośba o pozostawienie drogi krajowej (ul. Kwiatkowskiego) w istniejących granicach.

Rozstrzygnięcie:

Uwaga nie uwzględniona w całości.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 c

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Zachowanie istniejącego stanu połączenia ul. Krukowskiej z ul. Kwiatkowskiego, realizacja sygnalizacji świetlnej w celu poprawy płynności i bezpieczeństwa ruchu pieszych, poprawa jakości dróg wewnątrzosiedlowych , zagospodarowanie terenu po „byłych barakach”.

Rozstrzygnięcie:

Uwaga nie uwzględniona w części dotyczącej realizacji sygnalizacji świetlnej, poprawy jakości dróg wewnątrzosiedlowych oraz zagospodarowania terenu po „byłych barakach”.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego rozstrzygnięcia. Zapytał, kto jest „za”?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 d

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

1. Wprowadzenie zapisu dla terenu 3MN/U o możliwości realizacji podstawowej obsługi komunikacyjnej z terenu KDGP.
2. Usunięcie zakazu realizacji skrzyżowań drogi 1KDGP z drogą 4KDD.
3. Usunięcie zakazu bezpośredniej obsługi terenu 3MN/U z drogą 1KDGP.

Rozstrzygnięcie:

Uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej punktu 1 i 3.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.

Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 e

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Wprowadzenie zapisów dotyczących możliwości wybudowania ronda na skrzyżowaniu ulic Kwiatkowskiego, Dobkiewicza i Krukowskiej.

Rozstrzygnięcie:

Uwagi nie uwzględnia się w całości.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.

Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 f

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Wprowadzenie zapisów dotyczących możliwości wybudowania ronda na skrzyżowaniu ulic Kwiatkowskiego, Dobkiewicza i Krukowskiej.

Rozstrzygnięcie:

Uwagi nie uwzględnia się w całości.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.

Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 2 g

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu.

Treść uwagi:

Przeznaczenie części działki od drogi krajowej pod usługi i handel oraz zmianę linii zabudowy od terenu drogi krajowej z 10 metrów na 5 metrów.

Rozstrzygnięcie:

Uwagi nie uwzględnia się w całości.

Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawił Pan Piotr Paszkiewicz.

Po analizie uzasadnienia Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.

Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

ZAŁĄCZNIK NR 3

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania.

Wyjaśnień udzielił Pan Piotr Paszkiewicz.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie Załącznika nr 3. Zapytał, kto jest „za”?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie opinia pozytywna.

Pan Andrzej Lebeda stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie części składowe przedmiotowego projektu uchwały. Poprosił o przegłosowanie całości projektu uchwały i zapytał, kto jest za pozytywną opinią?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

W dyskusji mówiono między innymi o:

- dużym prawdopodobieństwie wybudowania na sprzedanej działce zakładu uciążliwego dla mieszkańców,

- zapewnieniu służebności dojazdu do w/w działki,
- konieczności uporządkowania – wykoszenia - całego terenu „Gęsiej Wólki,
- konieczność podjęcia decyzji o uatrakcyjnieniu tego terenu poprzez zaplanowanie i budowę dróg dojazdowych,
- nie podejmowaniu pochopnej decyzji o sprzedaży fragmentów tego terenu.

Radny Zbigniew Rusak zgłosił wniosek formalny, aby podjąć decyzję o sprzedaży działki zgodnie z projektem uchwały.

Pan Andrzej Lebida poprosił o przegłosowanie tego wniosku. Zapytał, kto jest „za”?

Głosowano: 1 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek odrzucono.

Radny Jacek Dybus zawniioskował, aby odłożyć na jakiś czas decyzję o sprzedaży i nie opiniować przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji zapytał kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Pana Jacka Dybusa?

Głosowano: 5 „za”, 1 „przeciw” 0 „wstrzymujących się” – wniosek został przyjęty.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Rajkowska.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu, zapytał kto jest „za”?

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 6

Komisja zapoznała się z treścią pism zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad. 7

Wnioski Komisji:

Komisja wnioskuję o Burmistrza o wprowadzenie systematycznego porządkowania terenów miejskich przeznaczonych do sprzedaży jako tereny inwestycyjne.

Komisja zwraca uwagę na jakość nawierzchni ścieżki rowerowej przy ul. Krakowskiej, po letnich upałach ścieżka nie nadaje się do użytkowania. Należy zwrócić się do właściciela drogi o zmianę nawierzchni tych ścieżek.

Wnioski zostały przyjęte przez aklamację.

Ad. 8

Pan Andrzej Lebida stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Andrzej Lebida

Przewodniczący Komisji

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U.2014.782 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2014.1182 ze zm.).