

Protokół Nr 9/7/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
27 maja 2015 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marcin Marzec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Tomasz Frańczak

Pan Andrzej Anwajler

Pan Andrzej Gleń

Pan Andrzej Lebida

Pan Piotr Majewski

Pan Zbigniew Rusak

Nieobecni:

Pan Sylwester Łatka

Ad. 1

Pan Marcin Marzec przywitał obecnych, stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący komisji przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie w głosowaniu:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji:
 - pisma złożone przez Panią R.K.*) do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza,
 - wezwanie do usunięcia naruszenia w uchwaleniu i wykonaniu uchwały Rady Miasta Sandomierza nr XXXIX/408/2014 – Pani W.S.*)
4. Zapoznanie się z Uchwałą nr 58/2015 VI składu Orzekającego RIO w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.
5. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Sandomierza do WSA w Kielcach w sprawie skargi złożonej przez Panią A. F.*)
6. Sprawy różne, wnioski komisji
7. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

- pisma złożone przez Panią R.K.*) do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza,

Komisja zapoznała się z treścią pism złożonych przez Panią R.K.

W dniu 23.04.2015 r. Pani K. złożyła do Burmistrza Sandomierza dwa pisma:

- w sprawie niedopełnienia przez Burmistrza Sandomierza obowiązków związanych z odzyskaniem własności nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3.
- w sprawie niekompletnej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Pan Marcin Marzec poprosił obecną na posiedzeniu Panią R.K. o wyjaśnienie na czym polegają cyt: „nasze szkody, które się powiększają ” o których mówi Pani w piśmie?

Pani A.K. w swoim wystąpieniu powiedziała między innymi:

- „od 8 lat Burmistrz zna moją sprawę i zapewnił mnie, że jest w dobrych rękach (...),

- napisałam zażalenie do sądu, na przewlekłość postępowania w sprawie o zasiedzenie nieruchomości przy ul. Opatowskiej, sąd poinformował mnie, że wniosek o zasiedzenie został zwrócony do Gminy w dniu 15.01.2015 r. (...),
- Gmina ponownie złożyła wniosek do sądu, Burmistrz mnie poinformował, że sprawy prowadzi radca prawny urzędu i są one w dobrych rękach (...),
- Wniosek ten został ponownie zwrócony gminie z powodu braku wpisu sądowego
- Sąd do tej pory nie wyznaczył terminu rozprawy (...)
- Brakuje wpisu i prawnik, który prowadzi tą sprawę nie sprawdził, czy wszystko jest w porządku przed złożeniem akt w sądzie”.

Pan Marcin Marzec poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie, jakie szkody pani ponosi z tego powodu?

W dalszej dyskusji Pani R.K. powiedziała, że „w 2008 roku Pani B. P.*) decyzją Starosty otrzymała zwrot nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3. Wniosła przeciwko nam sprawę o eksmisję z lokalu, który użytkowaliśmy pod pracownię twórczą”. Na podstawie wyroków sądowych o eksmisję i odszkodowanie za bezumowne korzystanie z lokalu mamy zwrócić właścicielce 70 tys. zł i odsetki oraz koszty eksmisji. Jest to ogromna kwota.

Są to szkody, które powstały ponieważ Gmina nie dopełniła swoich obowiązków, nieskutecznie dochodzi prawa o zasiedzenie tej nieruchomości.

Pani B. P. na podstawie decyzji Starosty – którą na nasz wniosek unieważnił minister – uzyskała wyroki które nas obciążają.

Radny Andrzej Anwajler – poprosił o obecność na posiedzeniach komisji radcy prawnego.

Pani R. K. podkreśliła, że „chcemy doprowadzić do sytuacji, w której Pani B. P. nie ma legitymacji prawnej do wniesienia sprawy o zasądzenie tych należności.

W momencie uregulowania stanu prawnego tej nieruchomości wszystkie wyroki zasądzone na podstawie nieważnej decyzji są do unieważnienia lub do wznowienia postępowania”

Marzec czego pani oczekuje od komisji? „pamiętajmy, że sprawy toczą się w sądzie lub są już zasądzone”

Pani R. K. poprosiła o spowodowanie aby Gmina skutecznie wniosła do sądu sprawę o zasiedzenie nieruchomości przy ul. Opatowska 3a.

Pan Marcin Marzec sprecyzował wniosek:

W związku z informacjami przedstawionymi przez Panią R.K. Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą do Burmistrza o udzielenie informacji, na temat aktualnego stanu sprawy odzyskania przez Gminę nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a.

W związku z informacją o ponownym zwrocie akt sprawy (z przyczyn formalnych) o stwierdzenie zasiedzenia tej nieruchomości Komisja wnosi o skuteczne złożenie przedmiotowego wniosku.

Zapytał, kto z radnych jest za?

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie – wniosek przyjęty.

- wezwanie do usunięcia naruszenia w uchwaleniu i wykonaniu uchwały Rady Miasta Sandomierza nr XXXIX/408/2014 – Pani W.S.*)

Komisja zapoznała się z treścią pisma.

Komisja ustaliła, że Wnioskodawczyni podejmowała próby ustalenia właściwej – zgodnej z uchwałą - lokalizacji przystanku przy ul. Ożarowskiej 15. Po dogłębnej analizie materiałów zarówno Zainteresowana jak i przedstawiciele Urzędu stwierdzili rozbieżność między współrzędnymi wskazującymi przystanek a jego rzeczywistym położeniem w terenie. Nie ulega wątpliwości, że taka sytuacja nie może mieć miejsca.

W związku z wieloma wątpliwościami komisja poprosiła na posiedzenie Pana Zenona Smuniewskiego - Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego - o złożenie wyjaśnień.

Mówca między innymi podkreślił zasadność wniosku Pani W.S. i poinformował o innych wnioskach dotyczących zmiany lokalizacji przystanków na terenie miasta Sandomierza np. przy ul. Lwowskiej, Łukawskiej, Mickiewicza. Zapewnił, że uchwała będzie zmieniona kompleksowo.

W dyskusji radni podkreślili, że nadrzędną sprawą przy ustalaniu lokalizacji przystanku jest zachowanie bezpieczeństwa osób korzystających z przystanków i właścicieli posesji sąsiadujących.

Pan Marcin Marzec sprecyzował wniosek:

W związku uzasadnionym wezwaniem Pani W.S. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale NR XXXIX/408/2014 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 maja 2014 r. o zmianie uchwały nr X/83/2011 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 sierpnia 2011r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, Komisja prosi o wszczęcie procedury uchwalenia zmiany uwzględniającej wniosek Pani W.S.

Komisja wnosi również o precyzyjne określenie lokalizacji przystanków zgodnie z Państwowym Układem Współrzędnych Geodezyjnych 1992 (PUWG-1992) w celu wyeliminowania w przyszłości podobnych błędów w ich posadowieniu.

Głosowano: 7 „za” – jednogłośnie wniosek przyjęty.

Ad. 4

Komisja zapoznała się z treścią Uchwały Nr 58/2015 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu z dnia 19 maja 2015 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Ad. 5

Komisja przyjęła do wiadomości pismo znak: UA.6721.1.1.2015 skierowane do WSA w Kielcach - odpowiedź na skargę Pani A. F.*) na Uchwałę Nr XXVII/288/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia MPZP osiedla „Salve Regina” wraz z terenami przyległymi na obszarze miasta Sandomierza.

Ad. 6

WNIOSKI:

I.

W związku z informacjami przedstawionymi przez Panią R.K. Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą do Burmistrza o udzielenie informacji, na temat aktualnego stanu sprawy odzyskania przez Gminę nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a.

W związku z informacją o ponownym zwrocie akt sprawy (z przyczyn formalnych) o stwierdzenie zasiedzenia tej nieruchomości, Komisja wnosi o skuteczne złożenie przedmiotowego wniosku.

II.

W związku uzasadnionym wezwaniem Pani W.S. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale NR XXXIX/408/2014 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 maja 2014 r. o zmianie uchwały nr X/83/2011 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 sierpnia 2011r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest

Gmina Miejska Sandomierz oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, Komisja prosi o wszczęcie procedury uchwalenia zmiany uwzględniającej wniosek Pani W.S.

Komisja wnosi o precyzyjne określenie lokalizacji przystanków zgodne z Państwowym Układem Współrzędnych Geodezyjnych 1992 (PUWG-1992) w celu wyeliminowania w przyszłości podobnych błędów w ich posadowieniu.

Ad. 7

Pan Marcin Marzec stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Marcin Marzec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Pan Tomasz Frańczak.....

Pan Andrzej Anwajler.....

Pan Andrzej Gleń.....

Pan Andrzej Lebida

Pan Piotr Majewski.....

Pan Zbigniew Rusak.....

Protokołowała: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U.2014.782 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2014.1182 ze zm.).**