

Protokół Nr 26/14/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 30 listopada 2016 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marcin Marzec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Andrzej Anwajler

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek

Pan Tomasz Frańczak

Pan Piotr Majewski

Pan Sylwester Łatka

Pan Zbigniew Rusak

Nieobecni:

Pan Andrzej Gleń

Pan Andrzej Lebida

Ad. 1

Pan Marcin Marzec stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Poprosił radnych o uwagę i odczytał pismo Pani R. P-K.)* z dnia 4.11.2016 r. Autorka pisma twierdzi, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 28.10.2016 r. została obrażona przez Przewodniczącego tej komisji i oczekuje przeprosin.

Pan Marcin Marzec przeprosił obecną na posiedzeniu Panią R. P-K.)*, która przyjęła przeprosiny.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie w głosowaniu:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z treścią odpowiedzi na pytania Komisji złożone w dniu 06.10.2016 r.– Or.0012.1.15.2016.RT do Burmistrza Sandomierza.
4. Zapoznanie się z projektem budżetu miasta na 2017 rok.
5. Omówienie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania.
6. Sprawy różne, w tym ustalenie tematyki następnego posiedzenia komisji.
7. Wnioski Komisji.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowanie: 7 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Pan Marcin Marzec przypomniał, że:

- w dniu 28.10.2016 r. Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie skargi Pana T. K.)* z dnia 20.09.2016 r. z powodu braku quorum,

- na posiedzeniu w dniu 5.10.2016 r. Komisja sprecyzowała pytania do Burmistrza następującej treści,

1. Czy Pan K.)* kierował do Urzędu Miasta Sandomierza prośby w sprawie wykonania podjazdu dla niepełnosprawnych do lokalu przy ul. Opatowska 15 i jakie poczyniono działania w tym zakresie?

2. Czy podjęto działania w związku ze skargami Pana K.)* na cyt. „samowolne zmiany przeznaczenia lokalu ze sklepowego na produkcyjny (...) Pani E. S.)*”?

3. Czy w związku z informacjami zawartymi w punkcie nr 3 skargi, Pan K.)* ma podstawy do tego, aby czuć się dyskryminowany, jako prowadzący działalność twórczą?

4. Czy organizacja ruchu pojazdów na Starówce wprowadza bezwarunkowy zakaz wjazdu na Rynek osobom niepełnosprawnym?

5. Czy zauważono potrzebę przystosowania płyty Rynku do ruchu wózków inwalidzkich i dziecięcych?

Komisja zwróciła się również z prośbą o opinię prawną, w kwestii: czy pismo Pana K.)* w istocie jest skargą i wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Radni chcą, aby odczytać treść odpowiedzi udzielonej przez Burmistrza.

Radni poprosili o odczytanie wyjaśnień.

Pismo znak: NK.7135.74.2016TPI1 z dnia 17.10.2016 r. – załącznik nr 1 do protokołu.

Pismo znak: TI.7011.9.73.2016.BM z dnia 18.10.2016 r. – załącznik nr 2 do protokołu.

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu poinformowała, że w świetle wyjaśnień złożonych przez Burmistrza nie może być mowy o jakiegokolwiek bezczynności. Państwo K.)* zawierając umowę najmu na lokal przy ul. Opatowskiej 15 wiedzieli, jakie są warunki najmu. Umowy tego rodzaju reguluje kodeks cywilny, obie strony znają wszelkie konsekwencje zawarcia umowy, każda ze stron może zdecydować o jej rozwiązaniu – zasada równości stron. Podkreśliła, że źródłem konfliktu między Urzędem a Skarżącym jest umowa cywilnoprawna. Burmistrz podejmując działania w celu rozwiązania problemów, które Państwo K.)* zgłosili, wykazał dobrą wolę i podjął działania - choć nie musiał - to wyklucza zarzucaną Mu bezczynność. Sprawę będącą przedmiotem skargi badały sądy, w efekcie Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy wyrokiem Sygn. akt II Ca 1001/13 oddalił skargę. Państwo K.)* złożyli też skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, kolegium uznało, że zażalenie strony nie zasługuje na uwzględnienie. W świetle powyższego Rada Miasta nie musi wypowiadać się w formie uchwały”.

Obecna na posiedzeniu Pani R. P-K.)* - występująca w imieniu męża- powiedziała między innymi, że „czynności, które podejmował Burmistrz w celu udzielenia pomocy mężowi w poruszaniu się wózkiem inwalidzkim, rozwiązania problemu złośliwego parkowania pojazdów przez sąsiadów na podwórku czy poszerzenia opaski wokół budynku, były pozorne. Cały czas chodzi nam o to, żeby mąż miał wolną drogę przejazdu do pracowni”.

Mówczyni odczytała fragment wyroku sądu - w sprawie z Jej powództwa przeciwko uciążliwemu sąsiadowi - podkreślając, że chociaż jest to wyrok niekorzystny dla niej, to jednak właścicielem gruntu na, którym parkowane są pojazdy utrudniające wjazd do mieszkania, jest Gmina Sandomierz i do Burmistrza należy rozwiązanie tej sprawy.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że „inną sprawą jest, czy Burmistrz działał zgodnie z oczekiwaniami Skarżącego a inną, czy w rzeczywistości jest bezczynny”.

Po długiej dyskusji przystąpiono do głosowania.

Pan Marcin Marzec zapytał. Czy w świetle zebranych wyjaśnień zarzuty zawarte w piśmie Pana T. K.)* są uzasadnione?

Głosowano 0 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia negatywna.

Pan Marcin Marzec poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie stwierdza, że skarga Pana T. K.)* jest nieuzasadniona i zgodnie z wyjaśnieniem radcy prawnego nie musi być rozpatrywana przez Radę Miasta.

Radny Zbigniew Rusak zauważył, że „rozwiązaniem problemów z jakimi borykają się Państwo K.)* jest być może zamiana lokalu użytkowego na taki, który odpowiadałby osobie niepełnosprawnej”. Zapytał Panią K.)*, czy bierze takie rozwiązanie pod uwagę.

Pani K.)* odpowiedziała „Tak - Lokal przy Rynku 20”

Radny zasugerował, aby Zainteresowana złożyła pismo w tej sprawie do Burmistrza.

Ad. 4

Zapoznanie się z projektem budżetu miasta na 2017 rok.

Komisja omówiła projekt uchwały budżetowej pod względem formalnym. Stwierdzono, że uchwała zawiera wszystkie części składowe zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Radni przyjęli bez uwag projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok.

Ad. 5

Omówienie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania.

Radni wysłuchali szczegółowej informacji przedstawionej przez Pana Zenona Smuniewskiego – Naczelnika Wydziału Nadzoru komunalnego.

Mówca podkreślił, korzyści wynikające z rezygnacji z obsługi agentów i wprowadzenia parkomatów.

Poinformował o podjętych działaniach w celu ponownego wprowadzenia opłat za parkowanie w soboty, „jako miasto turystyczne dużo tracimy w związku z tym ustawowym zakazem”.

Radni nie wniesiono uwag.

Ad. 6

Przewodniczący obrad poinformował, że zgodnie z przyjętym planem pracy na następnym posiedzeniu Komisja przeanalizuje wykonanie wybranych inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2015 r.

Ad. 7

WNIOSKI:

Radny Andrzej Anwajler zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie treści załączników nr 3 i 4 projektu budżetu o część opisową. „Radni z pewnością chcą wiedzieć, co wchodzi w zakres poszczególnych inwestycji”

Pan Marcin Marzec poddał pod głosowanie powyższy wniosek. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 6 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek przyjęty.

Pan Marcin Marzec poinformował, że w związku z tym, iż trwają prace nad projektem budżetu, przyjętą sugestią Komisji przekaze Pani Skarbnik ustnie.

Ad. 8

Pan Marcin Marzec stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Marcin Marzec – Przewodniczący -

Pan Andrzej Anwajler.....

Pan Tomasz Frańczak.....

Pani Agnieszka Frańczak - Szczepanek.....

Pan Piotr Majewski.....

Pan Sylwester Łatka.....

Pan Zbigniew Rusak.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U.2016.1764), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922)).