

Protokół Nr 23
z XXIII sesji Rady Miasta Sandomierza
w dniu 26 sierpnia 2020 roku

Godzina rozpoczęcia sesji: 10:00

Godzina zakończenia sesji: 14:30

Ze względu na stan epidemiczny związany z rozprzestrzenianiem się COVID – 19, XXIII sesja Rady Miasta Sandomierza odbyła się za pomocą łącza internetowego w ramach wideokonferencji.

Ad. 1

Otwarcie obrad stwierdzenie quorum.

Sesji przewodniczył **Pan Wojciech Czerwec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.**

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady przywitał zaproszonych gości m.in: Pana Marcina Marca Burmistrza Miasta Sandomierza, Panią Barbarę Grębowiec Skarbnika Miasta Sandomierza, Pana Wojciecha Dumina Dyrektora Sandomierskiego Centrum Kultury, Panią Dorotę Tarnawską Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Panią Katarzynę Knap-Sawicką Kierownika Referatu Kultury, Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady powiedział, że w dzisiejszej sesji Rady Miasta Sandomierza udział bierze 17 radnych.

Radni nieobecni: Marek Chruściel, Jacek Dybus, radni usprawiedliwieni.

Następnie stwierdził quorum.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady przedstawił projekt porządku obrad, jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (Mokoszyn).

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (ul. Gen. Żółkiewskiego „Lina”).
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z obiektu Miejskiego Stadionu Sportowego przy ul. Kosęły 3a w Sandomierzu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/121/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Gmina Sandomierz jest organem prowadzącym.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/193/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 23 stycznia 2020 roku w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie petycji Pani R.S.* w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).
14. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Pani R.K.* na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.
15. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.
17. Przyjęcie protokołu z XXI i XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.
18. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
20. Zamknięcie obrad.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego porządku obrad.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza złożył dwa wnioski o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 tj. „*Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej*”. Burmistrz Miasta Sandomierza dodał, że przedmiotowym gruntem zainteresowana jest Sandomierska Spółdzielnia Mieszkaniowa i w związku z tym pojawiły się nowe koncepcje co do jej zagospodarowania. Ponadto Burmistrz Miasta Sandomierza zaproponował zdjęcie z porządku obrad dotychczasowego pkt. 10 tj. „*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/121/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych*”.

w szkołach i przedszkolach, dla których Gmina Sandomierz jest organem prowadzącym”. Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że uchwała musi zostać doprecyzowana oraz uzgodniona ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Do udziału w XXIII sesji Rady Miasta Sandomierza włączyli się w ramach wideokonferencji radni: Andrzej Lebida i Krzysztof Szatan. Rada Miasta obraduje w liczbie 19 radnych.

Radny Andrzej Bolewski zaapelował o doprecyzowywanie projektów uchwał na sesje Rady Miasta Sandomierza, by w przyszłości nie dochodziło do zmian proponowanego i poddanego do publicznej wiadomości porządku obrad.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 tj. *„Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej”.*

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 10.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził zdjęcie z porządku obrad pkt. 10 tj. *„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/121/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Gmina Sandomierz jest organem prowadzącym”.*

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady przedstawił porządek obrad po przyjętych zmianach, jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (Mokoszyn).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (ul. Gen. Żółkiewskiego „Lina”).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z obiektu Miejskiego Stadionu Sportowego przy ul. Kosęły 3a w Sandomierzu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/193/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 23 stycznia 2020 roku w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie petycji Pani R.S.* w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).
12. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Pani R.K.* na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.
13. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.
15. Przyjęcie protokołu z XXI i XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.
16. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poddał pod głosowanie całość porządku obrad.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził przyjęcie porządku obrad XXIII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Radna Mariola Stępień przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza w ramach autopoprawki zgłosił nieścisłość w uzasadnieniu projektu uchwały w pkt. 4 dot. kosztów utrzymania mieszkania chronionego. W dotychczasowym zapisie: *„Koszt utrzymania mieszkania chronionego w lokalu mieszkalnym przy ul. Katedralnej 5/1 o powierzchni 43,66m² został oszacowany na kwotę 95.000 zł”*, dokonuje się zmiany w sposób następujący: *„Koszt utrzymania mieszkania chronionego w lokalu mieszkalnym przy ul. Kościuszki 1/1 o powierzchni 43,66m² zostało szacowany na kwotę 95.000 zł”*.

Następnie Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poprosił o przedstawienie szczegółów projektu uchwały.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza powiedziała m.in., że: przedstawiony projekt uchwały o zmianach w budżecie gminy jest obszerny, gdyż stanowi on pokłosie sytuacji wywołanej pandemią choroby COVID – 19 i przesunięciem części inwestycji z roku bieżącego na rok przyszły. Dodała, że do końca 2020 roku wszystkie przetargi na inwestycje zostaną rozstrzygnięte i będzie można z początkiem przyszłego roku rozpocząć realizację inwestycji. Następnie przedstawiła szczegółowe proponowane zmiany.

„I tak: pierwszy punkt – zmniejszamy dochody w budżecie o 10.430.709,30 zł głównie są to dochody, które mieliśmy otrzymać po realizacji zadań inwestycyjnych. Pierwsze dwa punkty: 40095 – termomodernizacja tych trzech budynków, jeden budynek przedszkola został wyłączony, zostają budynki szkoły przy Mickiewicza i przy Cieśli. Zmniejszamy dochody ze środków unijnych o 910.107,00 zł z budżetu państwa. Kolejna pozycja: 630.095,00 zł dotyczy to PTTK-u – mieliśmy w budżecie zaplanowaną kwotę półtorej miliona, niestety tych środków w tym roku nie otrzymamy, dalej sprawy sądowe są prowadzone, zmniejszamy dochody o kwotę 1.400.000,00 zł. 70005, § majątkowy, sprzedaż majątku – kwota zaplanowana 1.200.000,00 zł zmniejszamy o 700.000,00 zł.

Na razie dochody mamy w wysokości 316.000,00 zł udało nam się bodajże, o ile dobrze pamiętam, Pani Basia Rajkowska mnie może poprawić, osiem działek sprzedać przy ulicy Piaski i przy Krukowskiej na łączną kwotę 316.000,00 zł Kolejne dwie pozycje: 70095 z § 6257 i 6259, dotyczą rewitalizacji – kwota 2.034.000,00 zł Chodzi tu o trzy zadania, które mieliśmy rozpocząć – rewitalizację parku, monitoring i nadbudowę biblioteki. Już park został ogłoszony i teraz Wydział Techniczno-Inwestycyjny pracuje nad złożonymi ofertami, więc w najbliższym czasie umowa na pewno będzie podpisana i będziemy ją realizować, ale część tych zadań, wartości są przesunięte na przyszły rok, o 50% przesuwamy wartość tych zadań na rok 2021. Kolejna pozycja, 6259, to jest budżet państwa, 313.000,00 zł dotyczy również tych trzech zadań. 75616, jest to opłata miejscowa – zrezygnowaliśmy z tej opłaty, w związku z tym plan zmniejszamy o 72.000,00 zł. 75618, jest to zajęcie pasa. W ubiegłym roku wykonanie było tylko 900.000,00 zł na początku roku podnieśliśmy te opłaty, po czym z powrotem obniżyliśmy je. Zaplanowaliśmy kwotę po stronie dochodów 1.587.000,00 zł. Na razie mamy bardzo niskie wykonanie, 346.000,00 zł – są to dochody z parkingów, z zajęcia pasa drogowego, z ogródków przy lokalach gastronomicznych. Zmniejszamy o 500.000,00 zł myślę, że nawet tego nie jesteśmy w stanie wykonać. 75814, § odsetkowy: są to odsetki, które otrzymujemy od naszych środków gromadzonych na rachunkach bankowych, niestety ponieważ WIBOR jest bardzo niski z 1,79% spadł do 0,30% w związku z tym odsetek praktycznie nie mamy dopisywanych do rachunków, 80.000,00 zł planu, na ten moment mamy około 2.000,00 zł wykonanie, więc zdejmujemy 75.000,00 zł. 80104, § 6257: tutaj zaplanowaliśmy kwotę po stronie wydatków, 62.000,00 zł dotyczy to przedszkola, którego realizacja zakończyła się w ubiegłym roku, w tym roku tylko zapłaciliśmy kwotę 147,00 zł, w związku z tym tych dochodów nie będzie, zdejmujemy 31.900,00 zł. Rozdział 90015, § 6257, kwota 4.035.980,79 zł – dotyczy dwóch zadań modernizacji oświetlenia. Myślę, że w dalszej części Pan Krzysztof Kwieciński wyjaśni, dlaczego zdejmujemy tę kwotę, ja przejdę do dalszych pozycji. Kolejne pozycje: 92601 i 92695, dotyczy to wpływów z obiektów sportowych, z pozostałej działalności obiektów sportowych. Mieliśmy zaplanowane dosyć wysokie kwoty, niestety wpływów nie mamy z naszych obiektów sportowych i zmniejszamy o kolejno 200.000,00 zł, 10.000,00 zł i 40.000,00 zł i razem zmniejszamy dochody o 10.430.709,30 zł. Zwiększamy dochody, pierwsza pozycja: 75085, są to dochody z CUW-u. CUW był w związku z COVID-em zwolniony przez trzy miesiące od odprowadzania składek na ZUS, w związku z tym kwota, która wpłynęła z powrotem to 20.400,00 zł wprowadzamy ją do budżetu. 75619, jest to wierzytelność, którą planujemy i myślę, że już jesteśmy na ostatniej prostej. W ubiegłym roku, jak Państwo pamiętają, zakupiliśmy od SORH - u wierzytelność, którą egzekwujemy, sprawa jest w sądzie. Myślę, że do końca roku ta kwota wpłynie na nasz rachunek 73.800,00 zł. 90019, § 0690, dotyczy to wpływów z ochrony środowiska – ponieważ zaplanowaliśmy kwotę na podstawie wpływu z roku ubiegłego 103.000,00 zł tych wpływów już mamy 90.000,00 zł więc zwiększamy dochody o 40.000,00 zł z przeznaczeniem na konserwację rowów melioracyjnych – o tym jeszcze wspomnę przy końcu wydatków. 90095 kwota 2.100,00 zł jest to sprzedaż złomu. 90095, § 0950 kwota 36.000,00 zł są to kary z tytułu zbitych szyb na przystankach,

jak również zniszczonych parkomatów. I pięć pozycji również dotyczy MOSiR-u, 92601 i 92695, zwiększamy dochody w kosztach upomnienia, jak również w pozostałych opłatach, które są większe, były na mniejsze kwoty planowane, jak na przykład opłaty z obsługi szaleatów czy z cumowania łodzi. Łącznie kwota po zwiększeniu dochodów – 200.800,00 zł. Trzeci punkt: zmniejszenie wydatków. Trzy pierwsze pozycje dotyczą termomodernizacji, o czym już mówiłam. Ponieważ projekt, który miał być dostarczony już w miesiącu listopadzie ubiegłego roku nadal jest poprawiany, chyba szósta wersja jest dostarczana do Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, nie możemy rozpocząć tej inwestycji, w związku z tym zmniejszamy wydatki. Pierwsza pozycja dotyczy wydatków ze środków unijnych, druga z budżetu państwa i § 6059 trzecia kwota dotyczy naszych wydatków zabezpieczonych w budżecie gminy. 60004, § 4270, są to wydatki na przystanki. Zaplanowaliśmy 19.000,00 zł wydatków na razie jest tylko na 800,00 zł, więc zmniejszamy o 15.000,00 zł. 60016, § 4270, są to remonty dróg – mieliśmy tu kwotę zaplanowaną 590.000,00 zł zmniejszamy o 270.000,00 zł wykonanie mamy 320.000,00 zł. W załączniku wieloletnim widzą Państwo, że zmniejszamy ulice II Pułku Piechoty o 63.000,00 zł Mokoszyńską o 53.000,00 zł i Chwałecką – te dwie ostatnie były zrealizowane i większa kwota była zabezpieczona po stronie gminy, więc o te kwoty zmniejszamy to zadanie. Następny rozdział 7005, 4270, jest to gospodarka nieruchomościami, paragraf remontowy. Ponieważ tych remontów było w tym roku mniej zrealizowanych zmniejszamy o 100.000,00 zł a ta końcówka 28.500,00 zł jest przeznaczona na mieszkanie chronione, o czym już Pan burmistrz mówił, przy ulicy Kościuszki, 66.500,00 zł dostaliśmy dotacji, natomiast wkład własny – 28.500,00 zł. 70005, § 4600, są to kary i odszkodowania wpłacone spółdzielniom mieszkaniowym, zdejmujemy tę kwotę, ponieważ mamy wystarczającą kwotę zabezpieczoną w rozdziale 795 z tym samym § 4600. 70005, § 6050, kwota 223.019,20 zł są to wydatki na budynek socjalny, ponieważ jego też nie uda nam się w takiej części zrealizować, jak zakładaliśmy, ponieważ jest poprawiany projekt, doszliśmy do wniosku, żeby tych mieszkań było więcej zrobimy budynek dwukondygnacyjny, w związku z tym projekt jest w tym momencie poprawiany i zabezpieczone środki wystarczą nam, natomiast te środki przesuwamy na przyszły rok. Dodam tylko, że zaplanowaliśmy, ponieważ dostaniemy środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych 2.607.000,00 zł w związku z tym pokryjemy koszt tego zadania z tych środków, oprócz tego z tych środków również pokryjemy wkład własny do zakupu autobusu. Kolejne trzy pozycje: 2.034501,30 zł 313.269,92 zł i 2.136.652,32 zł są to kwoty dotyczące rewitalizacji tych trzech zadań, o których już mówiłam, czyli rewaloryzacji parku, nadbudowy biblioteki i monitoringu. Tę kwotę zmniejszamy o 50%, wartość z tych zadań przesuwamy na rok 2021. 71035, § 4300, są to cmentarze – zmniejszamy wydatki o 10.000,00 zł zaplanowane było 20.000,00 zł. Na razie nic nie wykonano. 71035, § 6050, jest to projekt cmentarza przy ulicy Zamiejskiej. To jest nasz cmentarz komunalny, umowa podpisana, 10.000,00 zł oszczędności. 75023, § 4010 – 200.000,00 zł są to wynagrodzenia administracji z tytułu tego, iż przez ten okres pandemii pracownicy nie otrzymywali nagród kwartalnych, które są przewidziane, jak i premii w jednostkach. Mieliśmy bardzo dużo zwolnień lekarskich, jak również opieki nad zdrowymi dziećmi, w związku z tym

mamy tutaj oszczędności i zmniejszamy te wydatki o 200.000,00 zł. Zakupy w administracji zmniejszamy o 115.000,00 zł kolejna pozycja, i 75023, § 4430, opłaty i składki – zmniejszamy o 100.000,00 zł. Trzy kolejne pozycje: 75085, dotyczy wynagrodzeń w CUW - ie, czyli zmniejszamy odpowiednio 15.000,00 zł, 19.000,00 zł i 1.000,00 zł pochodne. 75616, § 4100 – 14.000,00 zł jest to prowizja od opłaty miejscowej. Nie mamy opłaty miejscowej, nie mamy i prowizji. 75702, § 8110, jest to obsługa długu – zmniejszamy o 200.000,00 zł mamy odsetki trochę niższe, jak również nie planujemy zadłużać się tak, jak to było w planach na początku roku. Zmniejszamy dług o 4.000.000,00 zł w związku z tym i obsługę długu zmniejszamy o 200.000,00 zł. 80101, § 6050, jest to 74.303,00 zł plac zabaw przy Szkole Podstawowej nr 4, miał być realizowany w ramach budżetu obywatelskiego, w tym roku budżet obywatelski nie jest realizowany, w związku z tym zmniejszamy tę kwotę. 80104, dwie kolejne pozycje, jest to przedszkole przy ul. Tadeusza Króla. Ponieważ mieliśmy zaplanowane, jak Państwo wiedzą, 63.000,00 zł na ten rok, natomiast tak jak powiedziałam wcześniej, 147,00 zł ponieśliśmy wydatek i to jest wszystko, więc zmniejszamy te wydatki o te blisko 63.000,00 zł. 85219, i tutaj są trzy pozycje, właściwie cztery, dotyczące wynagrodzeń w OPS-ie, czyli 61.000,00 zł, 15.700,00 zł, 2.200,00 zł i 3.900,00 zł – to są szkolenia. 85228, znowu OPS i wynagrodzenia, zmniejszenie wynagrodzeń. Taka sama sytuacja jak w urzędzie, pracownicy nie mieli wypłacanych nagród jak i zwolnienia, więc takie oszczędności Pani dyrektor tutaj zaproponowała. 85230, § 3110, 40.000,00 zł świadczenia, zmniejszamy o 40.000,00 zł. 85202, znów OPS i znów wynagrodzenia, czyli te trzy pozycje (...) 10.100,00 zł, 5.300,00 zł i 800,00 zł. 90101, § 4260, dotyczy to wody w zdrojach tych ulicznych – zmniejszamy o 5.000,00 zł. Oczyszczanie miasta – 90003, § 4260, ta sama sytuacja, woda w szaletach – o 4.000,00 zł zmniejszamy. 90003, § 4270, są to remonty w rozdziale „Oczyszczanie” o 4.000,00 zł. 90003, § 4300, jest to kwota 300.000,00 zł zmniejszamy, jest to oszczędność po ubiegłorocznej zimie. 90004 rozdział, § 4210, jest to zieleni, zakupy krzewów – zmniejszamy o 40.000,00 zł. Co się z tym wiąże, kolejny paragraf 4300, o 170.000,00 zł zmniejszamy usługi, czyli nasadzenia, podlewanie i wszystkie usługi związane z zielenią. 90015, § 6050, dotyczy to dwóch zadań rocznych związanych z oświetleniem – ulica Mściowska i ulica Jabłoniowa. W tym roku nie będziemy tych zadań realizować, jeśli chodzi o roczne zadania z oświetlenia, będziemy realizować ulice: Kochanowskiego boczną i Partyzantów – projekt. Kolejna pozycja 90015, właściwie dwie pozycje: 6057 i 6059, 4.035.980,79 zł i 1.079.024,91 zł dotyczy to zadania związanego z modernizacją oświetlenia. To zadanie przesunęliśmy, tylko 20% zostawiliśmy na ten rok, natomiast pozostałą część zadania przewidujemy do realizacji w przyszłym roku, ale jak powiedziałam, pan Krzysztof Kwieciński, myślę, że Państwu troszeczkę więcej powie na ten temat. 90095, § 4270, pozostała działalność nadzoru komunalnego, z remontu zdejmujemy 30.000,00 zł mieliśmy zabezpieczone 80.000,00 zł natomiast zostawiamy wykonanych 107.000,00 zł. 90095, § 6050, jest to zadanie roczne w ramach budżetu obywatelskiego, rycerski plac zabaw – 74.100,00 zł. 92601, jest to MOSiR, trzy pierwsze, właściwie cztery pierwsze §, dotyczą wynagrodzeń – ta sama sytuacja co w urzędzie, w żłobku i w OPS-ie, czyli 300.000,00 zł, 130.000,00 zł, 26.000,00 zł i 140.000,00 zł. 92601, § 4190

kwota 15.000,00 zł – nagrody konkursowe. 92601, § 4300, są to pozostałe usługi – zmniejszamy o 30.000,00 zł. 92601, podatek od nieruchomości o 26.000,00 zł. 92601, § 6050, tu mieliśmy zadanie, nadbudowę budynku stadionu, wykonaliśmy za 2.500,00 zł właściwie aktualizowaliśmy projekt. Te środki, 57.000,00 zł mają Państwo w ostatniej pozycji po tym zwiększeniu wydatku, gdzie jest 75.000,00 zł tam jest problem z pokryciem dachowym budynku biurowo-szatniowego, ten budynek musimy wyremontować, te środki są przeniesione do tego zadania, natomiast pierwszą część, złożyliśmy wniosek do Ministerstwa, „Sportowa Polska” – pierwszy etap przeszliśmy pozytywnie, mamy nadzieję, że na drugi również otrzymamy środki z dofinansowania i w przyszłym roku będziemy mogli realizować nadbudowę budynku stadionu. 92695, § 4170, też wynagrodzeniowy – 22.000,00 zł. 92695, § 4210, są to zakupy – zmniejszamy o 60.000,00 zł. 92695: remonty – o 20.000,00 zł. I ostatnia pozycja: 92695, § 6050, plac zabaw przy Baczyńskiego, zadanie miało być realizowane przez MOSiR również w ramach zadania budżetu obywatelskiego. Czwarty punkt: zwiększenie wydatków w budżecie. Pierwsza pozycja: 70005, § 6050, zadanie – kanalizacja przy kamienicy Oleśnickich: 40.000,00 zł. 70095, § 6050: monitoring przy ulicy Trześniowskiej – 15.000,00 zł. 80101, § 6050: przepompownia ścieków w Szkole Podstawowej nr 3 – 45.000,00 zł. 80104, § 6050: przebudowa przedszkoli nr 1 i 7 w związku z zaleceniami inspektora p. poż. – 12.400,00 zł. Dwie kolejne pozycje: 85220, § 4210 i 4270, dotyczą mieszkania chronionego, o którym już wcześniej wspominaliśmy, 66.500,00 zł dofinansowania, 28.000,00 zł wkład własny, przy ulicy Kościuszki. 90019, § 4270, jest to ochrona środowiska, czyszczenie rowów melioracyjnych – zwiększamy wydatki, wcześniej zwiększyliśmy dochody. 90095, § 6060, kwota 30.000,00 zł – zakup parkomatu przy spichlerzu na tym małym parkingu, jest już naszą własnością, więc możemy tam czerpać dochody z tego parkingu, tym bardziej że nie jest on w pasie drogowym. 92601, § 4270: zwiększamy remonty w obiektach MOSiR-u i 92601, § 6050, o czym już mówiłam, to pokrycie dachowe w budynku biurowo-szatniowym. Zmniejszamy, jak Państwo widzą, przychody, czyli tak jak mówiłam wcześniej, nie emitujemy obligacji w kwocie 7.500.000,00 zł tylko 2.500.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych i 1.000.000,00 zł na inwestycje, które planujemy do zrealizowania, jest to głównie oświetlenie, natomiast jeżeli nie będzie takiej konieczności emitujemy tylko 2.500.000,00 zł. Wprowadzamy również z wolnych środków, jak Państwo widzą, 500.000,00 zł żeby jak najmniej mimo wszystko emitować obligacji, zmieniły nam się przychody z 6.473.000,00 zł do 5.473.000,00 zł. Kwota rozchodów została bez zmian”.

Radny Tomasz Malinowski wyraził nadzieję, że zmniejszenie wydatków na zadanie związane z remontem ul. Rokitek, Polnej, II Pułku Piechoty wynika z zakończenia etapu przygotowania niezbędnej dokumentacji projektowej.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że tak, gdyż dokumentacja projektowa została wykonana za mniejsze środki niż wynikało z pierwotnych założeń. W tej kwestii niezbędne jest również przygotowanie dokumentacji związanej z odwodnieniem tych terenów.

Następnie Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza poprosił przewodniczącego rady o zwolnienie z obecności na sesji w związku z uroczystościami zaprzysiężenia nowego Komendanta Powiatowego Policji w Sandomierzu.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza dodał, że ze względu na wielkość planowanej inwestycji miasto stara się o dofinansowanie z Funduszu Budowy Dróg Lokalnych oraz ze środków na zabezpieczenie wąwozów lessowych.

Radny Piotr Chojnacki zapytał: Czy będzie realizowany tegoroczny budżet obywatelski, czy wycofanie środków na jego realizację oznacza porzucenie przez samorząd realizacji tych inwestycji? Ponadto radny zaapelował o przygotowanie nowego regulaminu budżetu obywatelskiego, by uniknąć sytuacji polegającej na realizacji zadania na gruncie, który nie jest własnością gminy. Na koniec wyraził wątpliwości do co nazwy planowanego nowego budynku socjalnego w Sandomierzu.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że zadania w ramach budżetu obywatelskiego będą realizowane w latach następnych. Dodał, że każda nieruchomość posiada własną księgę wieczystą w której określony jest właściciel nieruchomości. W przypadku gruntu, na którym miał powstać plac rycerski w ramach budżetu obywatelskiego właścicielem gruntu jest gmina. Większość gruntów w obrębie Starego Miasta są nieruchomościami po wywłaszczeniu a dotychczasowe przepisy zezwalały poprzednim właścicielom lub ich spadkobiercom na odzyskiwanie tych terenów. W aktualnych przepisach prawnych nie ma już takiej możliwości. Na koniec dodał, że planowany budynek socjalny będzie również spełniał warunki budynku komunalnego ze względu na nadbudowę kolejnego piętra. W ciągu dwóch miesięcy samorząd otrzyma dokumentację projektową i będzie mogło przystąpić do realizacji inwestycji.

Radny Andrzej Bolewski zwrócił uwagę na poziom bezpieczeństwa w mieście w okresie pandemii i zmianami jakie ona wymusza w tegorocznym budżecie. Dodał, że monitoring miejski jest bardzo ważny z punktu widzenia mieszkańców i trudno jest się zgodzić z argumentami by ta inwestycja była przesuwana w czasie w związku z trudną sytuacją finansową samorządu. Dodał, że straż miejska powinna bardziej angażować się w zwiększaniu poczucia bezpieczeństwa w mieście.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że w tym roku budżetowym miasto ogłosi przetarg na budowę centrum monitorowania miasta i rozpocznie realizację inwestycji. Prace potrwać do przyszłego roku, a tym samym płatność będzie w roku następnym. W związku z tym samorząd dokonuje zmian w budżecie.

Radna Agnieszka Frańczak -Szczepanek powiedziała, że budowa nowoczesnego monitoringu jest kluczowa dla bezpieczeństwa miasta zwłaszcza w newralgicznych punktach miasta takich jak Plac 3 Maja, w którym doszło już do dewastacji nowo wybudowanego placu zabaw. Na koniec wyraziła nadzieję, że nowoczesny monitoring będzie umożliwiał szybszą identyfikację chuliganów i przestępców.

Radny Marek Strugała zapytał: „Kto będzie miał nadzór nad monitoringiem miejskim?”

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza: - zamysłem twórców monitoringu jest to, by policja miała dostęp do sytemu, ale również straż miejska jak i powołani do tego pracownicy miasta.

Radny Andrzej Lebida wyraził obawy co do skuteczności monitoringu miejskiego, skoro samorząd wyłącza oświetlenie uliczne o godz. 23:00 na terenie całego miasta.

Radna Kazimiera Bednarska zapytała, czy będzie realizowana inwestycja na ul. Nowej i łączniku z ul. Krukowską, gdyż stan nawierzchni tych ulic jest bardzo zły.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że to zadanie miasto zgłosiło do Funduszu Dróg Samorządowych i będzie realizowane w przyszłym roku niezależnie od pozyskanych środków zewnętrznych.

Radny Janusz Poński poprosił o informacje w sprawie przetargu na wymianę oświetlenia ulicznego na terenie miasta.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że budżet miasta opiera się na zasadach kasowości a nie memoriału. Wydatek gmina ponosi w momencie zakończenia inwestycji z kolei zobowiązanie zaciągane jest w momencie podpisania umowy. Dodał, że przetargi na I i II etap wymiany oświetlenia będą ogłaszane a inwestycja będzie realizowana. Następnie przedstawił aktualną sytuację związaną z realizacją tej inwestycji.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

„za” – 15;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 4

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/272/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

„za” – 13;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 6

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/273/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2042.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

„za” – 13;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 6

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/274/2020

Rady Miasta Sandomierza

**w sprawie emisji obligacji komunalnych
oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (Mokoszyn).

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Komisja Budżetu i Finansów.

Radny Tomasz Malinowski Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że projekt uchwały dotyczy działki o powierzchni 0,1798 ha zlokalizowanej na terenie Mokoszyna. Działka zostanie przeznaczona na budowę placu zabaw i siłowni zewnętrznej. Aktualnie jest ona w posiadaniu powiatu sandomierskiego.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/275/2020

Rady Miasta Sandomierza

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny (ul. Gen. Żółkiewskiego „Lina”).

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Komisja Budżetu i Finansów.

Radny Tomasz Malinowski Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że projekt uchwały dotyczy dwóch działek o powierzchni 0,0126 ha i 0,0408 ha. Nieruchomości te leżą w obrębie pasa drogowego ul. Żółkiewskiego „Lina”. Głównym celem przejęcia od powiatu sandomierskiego tych nieruchomości jest planowany przez samorząd kompleksowy remont ulicy Żółkiewskiego „Lina”.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/276/2020

Rady Miasta Sandomierza

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z obiektu Miejskiego Stadionu Sportowego przy ul. Kosęły 3a w Sandomierzu.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji.

Radny Robert Kurosz przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Radny Janusz Poński przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że przyjęcie regulaminu Miejskiego Stadionu Sportowego w drodze uchwały, czyli w formie aktu prawa miejscowego a nie w formie prawa wewnętrznego rodzi pewne prawa i obowiązki co oznacza, że organy państwowe takie jak policja będą mogły realizować swoje uprawnienia ustawowe na terenie obiektu.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 19;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/277/2020

Rady Miasta Sandomierza

w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z obiektu Miejskiego Stadionu Sportowego przy ul. Kosęły 3a w Sandomierzu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały, pierwsza w Załączniku Nr 2 w pkt. 14 w którym czytamy, że: *„Parkowanie pojazdu zasłużonego Honorowego Dawcy Krwi, posiadającego odznaczenie minimum pierwszego stopnia, zaopatrzonego w stosowną kartę wydaną przez PCK w Sandomierzu”* dokonuje się zmiany na: *„Parkowanie pojazdu zasłużonego Honorowego Dawcy Krwi, posiadającego odznaczenie minimum drugiego stopnia, zaopatrzonego w stosowną kartę wydaną przez PCK w Sandomierzu”*. Z kolei druga autopoprawka w treści uzasadnienia do projektu uchwały dot. również sformułowania *„minimum drugiego stopnia”*.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

Radny Andrzej Majewski przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu Usług powiedział, że opinia komisji jest pozytywna. Opinia uwzględnia zgłoszone autopoprawki Burmistrza Miast Sandomierza. Dodał, że projekt uchwały przewiduje wzrost opłat za nieposiadanie ważnego biletu z kwoty 50,00 zł na 150,00 zł a w przypadku uiszczenia opłaty w ciągu 3 dni roboczych kwota ta wynosi 100,00 zł.

Radna Mariola Stępień przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna. Dodała, że opinia uwzględnia zgłoszone autopoprawki Burmistrza Miast Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 18;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

1 radny nie głosował.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/278/2020

Rady Miasta Sandomierza

w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Ad. 10

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/193/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 23 stycznia 2020 roku w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług oraz Komisja Budżetu i Finansów.

Radny Andrzej Majewski przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu Usług powiedział, że komisja zaproponowała stawkę opłaty targowej dla organizatorów zewnętrznych w wysokości 15,00 zł za 1m² dziennie. Dodał, że po uwzględnieniu tej zmiany komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Ponadto komisja wnioskuje do radnych miasta o ustalenie tej stawki w wysokości 15,00 zł za 1 m².

Radna Mariola Stępień przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna w wersji zaproponowanej przez Burmistrza Miasta Sandomierza, czyli w wysokości 10,00 zł za 1 m² dziennie opłaty targowej.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że imprezy plenerowe organizowane przez podmioty zewnętrzne służą promocji miasta i przyciągają tłumy turystów. Dodał, że imprezy plenerowe takie jak zbliżający się Festiwal Czekolady wpisały się trwale w krajobraz turystyczny miasta. W przypadku tego typu imprez to organizator bierze na siebie większość zadań i kosztów związanych z organizacją takiego przedsięwzięcia. Mając z kolei na uwadze okres pandemii zaproponowana stawka 10,00 zł za 1 m² jest stawką preferencyjną.

Radny Krzysztof Szatan powiedział, że dotychczasowe imprezy plenerowe takie jak Festiwal Czekolady były przedsięwzięciami z których miasto nie otrzymywało wpłat z tytułu opłaty targowej. Organizator pierwotnie występował o stawkę w wysokości 3,00 zł za 1 m², Burmistrz Miasta Sandomierza zaproponował w uzgodnieniu z organizatorem stawkę 10,00 zł za 1 m² a rada miasta powinna przegłosować kwotę 15,00 zł za 1 m². Dodał, że Sandomierz ma własną markę i powinno pobierać opłaty by zarabiać zwłaszcza w czasie kryzysu gospodarczego. W związku z tym zgłosił wniosek formalny o określenie w uchwale kwoty 15,00 zł za 1 m².

Radny Andrzej Bolewski zgodził się z przedmówcą. Dodał, że Sandomierz to marka. Samorząd zainwestował środki w promocję i teraz powinien czerpać korzyści z ruchu turystycznego i imprez plenerowych.

Pani Katarzyna Knap-Sawicka Kierownik Referatu Kultury, Promocji, Sportu i Turystyki powiedziała, że w dniu wczorajszym otrzymała pismo ze strony organizatora Festiwalu Czekolady. Następnie odczytała treść pisma, jak niżej:

„Szanowni Państwo, rok 2020 jest rokiem wyjątkowo trudnym dla polskiej gospodarki. Niektóre branże, szczególnie rozrywka, hotelarstwo, turystyka borykają się z kryzysem ekonomicznym, który najprawdopodobniej dopiero uderzy ze zdwojoną siłą. Organizując Festiwal Czekolady w Sandomierzu, prestiżową imprezę, która ściąga na rynek Starego Miasta parę tysięcy osób, pozwalamy zbudować wizerunek miasta jako tętniącego życiem, otwartego na turystów, co przekłada się na ewidencję, na ekwiwalent ekonomiczny miasta. Proszę pamiętać, że jest to wydarzenie nie biletowe. W latach poprzednich zgodziliśmy się na współpracę pod warunkiem bezpłatnego przekazania terenu. Koszty organizacyjne wydarzenia o specyfice wystawienniczo-kulturalnej są znacznie wyższe niż wydarzenia wyłącznie o charakterze jarmarku, ale to jest bardzo mieralne, bo naszym zdaniem wystarczy popatrzeć, jaki jest ruch turystyczny w mieście, gdy się odbywa festiwal. Wystarczy zobaczyć, jaki wydźwięk medialny i jakie korzyści PR-owe czy marketingowe przynosi miastu i lokalnej społeczności Festiwal Czekolady, żeby móc ocenić, czy zainwestowane w niego środki, tu nieodpłatne udostępnienie terenów, wsparcie energetyczne, zostały spożytkowane właściwie czy niewłaściwie. Sukcesem Festiwalu Czekolady jest niewątpliwie oryginalny pomysł, unikatowy i atrakcyjny program, różnorodność, tutaj każdy znajdzie coś dla siebie, skuteczna komunikacja, co przyczynia się, że ruch turystyczny wzrasta; pożytek ekonomiczny dla społeczności lokalnej, prestiż, czyli uznanie i rozpoznawalność miasta. Sukcesem Festiwalu Czekolady jest jego program – wykłady, spotkania, warsztaty czekoladowe, artystyczny konkurs tortów, akcja społeczna „Oddaj krew za torbę słodczy”. To właśnie te działania odróżniają Festiwal Czekolady od innych wystawienniczych wydarzeń. Przedstawię teraz Państwu na prostym przykładzie, jak opłata, którą wprowadziliście w tym roku docelowo przyczyni się do upadku tego ciekawego projektu w Sandomierzu. Średnia manufaktura czekolady płaci za udział 800 złotych netto za namiot 3x3. To właśnie takie niewielkie manufaktury budują wyjątkowy klimat wydarzenia, są głównym klientem wydarzenia, bez którego nie udałoby się zbudować festiwalu. Według Państwa opłaty mielibyśmy zapłacić 540 za namiot manufaktury, wówczas na organizację wydarzenia pozostaje nam 260 złotych. Gastronomia płaci około 1 400 za namiot około 5x3, czyli 900 złotych dla Państwa, 500 pozostaje na organizację wydarzenia. Rękodzieło płaci około 2.000 za namiot 6x3, czyli 1.080 dla Państwa, 900 pozostaje na organizację wydarzenia. Pozwolę sobie teraz na przedstawienie realnych i podstawowych kosztów organizacyjnych firmy WeForm, oczywiście jest jeszcze parę innych, mniejszych zobowiązań. Agregat – 2.000 netto za jeden dzień, ochrona – 4.000 netto; artyści, program – minimum 20.000 złotych netto, namioty artystyczne – 4.000, konferansjer – 3.000, noclegi – 2.000; pracownicy, minimum cztery osoby – mówimy o trzech miesiącach produkcji wydarzenia – około 25.000 złotych; reklama, co najmniej dwa radia – 2.500 - 1.500; plakaty, media społecznościowe, lokalna prasa – łącznie około 10.000 netto; grafik – około 1.000 złotych netto. W załączniku przedstawiamy kilka faktur

z poprzedniego roku, aby pokazać, jakie są faktyczne koszty i opłaty wystawców za powierzchnię wystawienniczą, z której generujemy nieadekwatnie mały zarobek do włożonej pracy. Przy narzuconej przez Państwa opłacie za powierzchnię paradoksalnie doszło do sytuacji, że podejmujemy się organizacji wydarzenia charytatywnie. Marka festiwalu to w końcu nieocenione wsparcie dla budowania pozytywnego wizerunku miasta, w którym się odbywa. Siłę tego przekonania wzmacniają także opinie publiczności, lokujące wizerunkowe zyski dla miasta na szczycie piramidy korzyści niesionej przez festiwal dla miejsca, w którym jest organizowany”.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że Sandomierz jest marką, ale sama impreza plenerowa marką jeszcze nie jest. Dodał, że stawka w wysokości 10,00 zł za 1 m² jest stawką kompromisową, która pozwoli na dokonanie płatności z tytułu wywozu śmieci jak i energii elektrycznej. Ponadto stawka ta gwarantuje, że budżet miasta nie zostanie uszczuplony.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że argument pandemii i kryzysu gospodarczego jest nagminnie wykorzystywany. Dodał, że organizator nie pracuje charytatywnie i bez wątpienia na festiwalu zarobi. Ponadto miasto również zostało dotknięte kryzysem i boryka się z brakiem środków na niektóre cele. Na koniec zaznaczył, że: „*Sandomierz musi się cenić*”.

Radny Krzysztof Szatan zadał pytanie: „*Na podstawie jakiej stawki organizator festiwalu wycenił swoje koszty?*”.

Pani Katarzyna Knap-Sawicka Kierownik Referatu Kultury, Promocji, Sportu i Turystyki powiedziała, że organizator bierze na siebie zdecydowaną większość obowiązków, a tym samym kosztów. Miasto ponosi koszty związane z dostarczeniem energii elektrycznej oraz wywozem śmieci. Nie da się precyzyjnie określić wysokości kosztów opłaty targowej w ogólnych kosztach organizatora. Pani Katarzyna Knap-Sawicka powiedziała, że z jej informacji wynika, że jedno stanowisko manufaktury czekolady płaci organizatorowi ok. 800 zł. Następnie Pani Katarzyna Knap – Sawicka przedstawiła koszty w odniesieniu do różnych stawek opłaty targowej.

Rozgorzała na ten temat dyskusja.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że zbyt duża stawka dziennej opłaty targowej może spowodować, że mniej będzie sprzedających a tym samym mogą być mniejsze zyski niż te które jako samorząd zakładamy.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zgodziła się ze słowami radnego Krzysztofa Szatana. Dodała, że organizator wydarzenia powinien przedstawić realne koszty i zyski jakie uzyska

z organizacji Festiwalu Czekolady. Na podstawie rzeczywistych kosztów można dyskutować o wysokości opłaty targowej. Organizator musi mieć świadomość, że Sandomierz, to jest takie miasto, do którego ludzie chętnie przyjeżdżają. W związku z tym organizatorom opłaca się tworzyć imprezy plenerowe, gdyż mają pewny zysk.

Radna Renata Kraska powiedziała, że miasto powinno mieć stawki racjonalne a nie wygórowane.

Radny Andrzej Bolewski stwierdził, że organizator wynajmuje teren od miasta, który z kolei wynajmuje innym podmiotom czerpiąc z tego tytułu dochody.

Radny Marcin Świerkula powiedział, że miasto musi dbać o swoje dochody, a stawka proponowana w wysokości 15,00 zł za 1 m² nie jest wygórowana.

Radny Krzysztof Szatan powiedział, że Sandomierz istnieje 1000 lat nie dlatego, że były festiwale i imprezy. To one właśnie istnieją dlatego, że jest Sandomierz. Stwierdził, że należy o tym pamiętać. Dodał, że Sandomierz jest marką, na której przedsiębiorca zarobi. Kwestią jest tylko, na ile organizator z samorządem podzieli się zyskiem.

Radny Andrzej Lebida stwierdził, że proponowana stawka 15,00 zł za 1 m² jest słuszna i nie wygórowana. Wyraził nadzieję, że festiwal okaże się wielkim sukcesem i każda strona zarobi.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza ostrzegł, że wygórowana stawka może spowodować, że organizator festiwalu wycofa się w przyszłym roku, tak jak to miało miejsce w przypadku festiwalu sera i wina. Dodał, że warto o tym pamiętać.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług oraz radnego Krzysztofa Szatana. Przypomniał, że wniosek dotyczy stawki dziennej opłaty targowej w wysokości 15,00 zł za 1 m².

Wynik głosowania:

„za” – 8;

„przeciw” – 11

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza odrzuciła wniosek formalny Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług oraz radnego Krzysztofa Szatana.

Radny Robert Kurosz poprosił przewodniczącego rady o umożliwienie opuszczenia posiedzenia Rady Miasta Sandomierza. W XXIII sesji Rady Miasta Sandomierza udział bierze 18 radnych.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Burmistrza Miasta Sandomierza, w której dzienna stawka opłaty targowej określona jest w wysokości 10,00 zł za 1 m².

Wynik głosowania:

„za” – 12;

„przeciw” – 5

„wstrzymujących się” – 1

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/279/2020

Rady Miasta Sandomierza

**zmieniająca uchwałę Nr XVII/193/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 23 stycznia 2020 roku
w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.**

Na posiedzenie XXIII sesji Rady Miasta Sandomierza ponownie połączył się Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie petycji Pani R.S.* w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Renata Kraska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna. Dodała, że wniosek dotyczył obniżenia podatków lokalnych w okresie pandemii, które mogą być obniżane na podstawie indywidualnych wniosków.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 10;
„przeciw” – 0
„wstrzymujących się” – 7
1 radny nie głosował.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/280/2020

Rady Miasta Sandomierza

w sprawie petycji Pani R. S.* w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej”).

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Pani R.K.* na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Renata Kraska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że w materiałach radni mają projekt uchwały przygotowany przez komisję, która zakłada pozostawienie bez rozpoznania skargę Pani R.K.*. Dodała, że komisja pod dokonaniu dodatkowej analizy dokumentacji w tej sprawie i mając na uwadze złożoność tej skargi wydała ostatecznie opinię negatywną.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że złożoność tej skargi nie powinna wpływać na podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radna Renata Kraska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że wpłynęły do komisji dodatkowe pisma.

Radny Janusz Poński poprosił Burmistrza Miasta Sandomierza o aktualne informacje w przedmiocie skargi. Przypomniał o skierowanym piśmie w tej sprawie dot. wpisu do księgi wieczystej w której Gmina Sandomierz będzie figurować jako właściciel nieruchomości oraz przedstawienie opinii gminy do skargi kasacyjnej.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miast Sandomierza powiedział, że wniosek o wpis do księgi wieczystej został złożony, o jego rozpatrzeniu zdecyduje sąd. Następnie Pan Paweł

Niedźwiedź powiedział, że zgodnie z Kodeksem Cywilnym gmina nie ma obowiązku złożenia opinii do skargi kasacyjnej. Taką opinię złożyła prokuratoria generalna z którą Miasto Sandomierz się zgadza. Dodał, że w związku z wyłączeniem z tej sprawy radców prawnych zatrudnionych w urzędzie, miasto nie wyklucza wynajęcia kancelarii prawnej, która będzie broniła interesów gminy przed Sądem Najwyższym.

Radny Janusz Poński powiedział, że miasto powinno przekazać swoją opinię do skargi kasacyjnej, gdyż gmina jest żywotnie zainteresowana tą sprawą jako jedna ze stron. Taka opinia mogłaby pomóc miastu w tej sprawie.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że Sąd Najwyższy wydaje orzeczenia na podstawie zgromadzonych dokumentów, których jest bardzo dużo. Stwierdził, że jako burmistrz jest spokojny o rozstrzygnięcie tej sprawy. Dodał, że jest przekonany, iż przed Sądem Najwyższym Miasto Sandomierz będzie reprezentowane właściwie.

Radny Andrzej Lebida zapytał: „*Dlaczego nasi radcowie się nagle wyłączyli z tego postępowania?*”

Radny Krzysztof Szatan powiedział, że Miasto Sandomierz chce odzyskać swoją własność a autorka przedmiotowej skargi zarzuca Burmistrzowi, że w niewystarczający sposób podejmuje działania w celu odzyskania nieruchomości.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że dokładnie tego dotyczy skarga której wynikiem jest projekt uchwały przedstawiony radnym na dzisiejszej sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że zgodnie z Kodeksem Etyki radcy prawnego i zasadami wykonywania zawodu w sytuacji, kiedy radca prawny świadczył pomoc w danej sprawie np. udzielając opinii prawnej jest on absolutnie zobowiązany do wyłączenia się.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** wobec braku dalszych uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 3;

„przeciw” – 15

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza nie podjęła uchwały.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Renata Kraska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna. Dodała, że decyzja komisji podyktowana jest faktem, iż jest to skarga anonimowa.

Radny Andrzej Bolewski wyraził oburzenie, faktem iż wojewoda przekazał anonimową skargę do rozpatrzenia radzie miasta tak jakby wszczynał procedurę administracyjną w tej sprawie.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poprosił radną Renatkę Kraszkę o odczytanie treści uzasadnienia do projektu uchwały.

Radna Renata Kraska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytała treść uzasadnienia do projektu uchwały, jak niżej:

„W dniu 3 czerwca 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu wpłynęła anonimowa skarga na działania Burmistrza Miasta Sandomierza, która została przekazana przez Wojewodę Świętokrzyskiego pismem znak PNK.III.1411.22.2020 z dnia 29 maja 2020 r. Skargę tę zgodnie z właściwością merytoryczną Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza przekazał do zaopiniowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zebrała się w dniu 16 czerwca 2020 r. celem zapoznania się z jej treścią. Przewodnicząca Komisji odczytała zebranych treść skargi i poinformowała, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, skargi anonimowe nie podlegają rozpatrzeniu. Wynika to wprost z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. poz. 5, Nr 46), wydanym na podstawie art. 226 KPA. Zgodnie z § 8 ust.1 tegoż rozporządzenia, "skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania". Jest to wymóg formalny stawiany przez prawodawcę wobec pism noszących znamiona skargi. Zastosowanie imperatywu "(...) pozostawia się (...)" wskazuje jednoznacznie, że pisma niespełniające przewidzianych prawem wymogów, nie podlegają dalszemu rozpatrzeniu pod względem merytorycznym. Należy zatem

stwierdzić, iż w/w skarga przekazana przez Wojewodę Świętokrzyskiego, nie zawierając imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego, nie podlega rozpoznaniu”.

Radny Krzysztof Szatan stwierdził, że wojewoda tą sprawą się nie zajmuje, tak i Rada Miasta Sandomierza również nie powinna tą sprawą się zajmować.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 18;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/281/2020

Rady Miasta Sandomierza

**w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi
na działania Burmistrza Miasta Sandomierza.**

Ad. 14

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów osobowych.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały jest pokłosiem wniosku złożonego przez radną Agnieszkę Frańczak-Szczepanek. Uchwała porządkuje składy komisji stałych rady miasta.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek złożyła wniosek merytoryczny polegający na wykreśleniu z projektu uchwały w § 1 ust. 1 pkt 1. Dodała, że po rozmowach ze środowiskiem nauczycielskim pragnie pozostać członkiem Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zadał pytanie radcy prawnemu, czy rada miasta musi przegłosowywać wniosek radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek.

Pan Piotr Kossak Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu stwierdził, że rada miasta nie powinna przegłosowywać wniosku merytorycznego, gdyż obowiązkiem jest przegłosowywać wnioski formalne.

Wobec powyższego **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Wynik głosowania:

„za” – 15;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 3

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/282/2020

Rady Miasta Sandomierza

**zmieniająca Uchwałę Nr II/3/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 7 grudnia 2018 roku
w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Sandomierza i ustalenia ich składów
osobowych.**

Ad. 15

Przyjęcie protokołu z XXI i XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że protokoły z XXI i XXII sesji Rady Miasta Sandomierza były do wglądu w Biurze Rady Miasta Urzędu Miejskiego. Dodał, że do chwili obecnej nikt z radnych nie złożył zastrzeżeń co do ich treści.

W związku z tym poddał po głosowanie przyjęcie protokołów.

Wynik głosowania:

„za” – 18;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła protokoły z XXI i XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 16

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poprosił Burmistrza Miasta Sandomierza o zabranie głosu.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że: „Sprawozdanie z działalności Urzędu Miejskiego w Sandomierzu oraz jednostek organizacyjnych w okresie międzysesyjnym, czyli od 24 czerwca 2020 roku do 20 sierpnia 2020 roku. (...) Pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu w ramach współpracy z Grupą Ratownictwa PCK zajmowali się dostarczaniem zakupów dla osób starszych, samotnych i niepełnosprawnych. (...) Od lipca 2020 roku zakupy dla osób, które objęte są wsparciem naszego Ośrodka Pomocy Społecznej będą miały robione i dostarczane przez pracowników socjalnych lub opiekunów OPS, pozostałe osoby otrzymały informację o placówkach handlowych na terenie miasta, które dostarczają zakupy do miejsca zamieszkania. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu rozpoczął przygotowania do nowego okresu zasiłkowego, dotyczy świadczeń rodzinnych, takich jak „Dobry Start” oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wnioski na powyższe świadczenia można było składać w formie elektronicznej od 1 lipca tego roku. Ogłoszono pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Zarzekowice, działka nr 1611/7. Odbyły się dwa przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż dwunastu nieruchomości przy ulicy Krukowskiej, pięć przetargów zakończyło się wynikiem pozytywnym. 8 lipca o godzinie 9:30 odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostało rozpatrzone odwołanie wniesione przez odwołującego, którym jest Pollight w przedmiocie zamówienia publicznego na zadanie „Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie miasta Sandomierza, etap pierwszy oraz etap drugi”. Odwołanie zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą. W dniach 3-6 lipca odbył się Festiwal Filmów i Spotkań NieZwykłych. Była to wersja hybrydowa, która zakładała ciąg wydarzeń związanych, odbywających się w przestrzeni naszego miasta, a także w przestrzeni internetu, tak, by przy obostrzeniach związanych z panującą epidemią jak najwięcej osób wzięło w nim udział. Nowością tegorocznej edycji wydarzenia było biuro plenerowe, usytuowane na rynku Starego Miasta w Sandomierzu. 6 lipca na dziedzińcu zamkowym miał miejsce koncert jubileuszowy Jacka Cygana pod tytułem „Kocham się w życiu... jak w kinie” i na tej scenie wystąpili tacy wykonawcy jak Anna Jurkiewicz, Katarzyna Zielińska, Stanisław Soyka, Krzysztof Kwiatkowski, Krzysztof Materna i inni aktorzy i muzycy, przyjaciele Jacka Cygana. Dodam, że niespodzianką ogromną był również udział prezydenta Sosnowca Arkadiusza Chęcińskiego w tym wydarzeniu. (...) Planowane są jeszcze inne wydarzenia na jesieni, mam nadzieję, że dojdą do skutku, chociaż obserwujemy tę zmieniającą się sytuację sanitarną w naszym kraju, w naszym mieście na bieżąco. W dniach 4-5 lipca na rynku Starego Miasta odbył się cykliczny Jarmark Jagielloński. 4 lipca odbył się wernisaż wystawy „Zgoda Sandomierska” – ta wystawa umiejscowiona jest w tych wyremontowanych pomieszczeniach ratusza i jest ogólnie dostępna. Wystawa nawiązuje do wydarzeń z 14 kwietnia 1570 roku, kiedy to luteranie, kalwini i bracia... trzy wyznania spośród reformowanych podpisały dokumenty zgody sandomierskiej.

W wydarzeniu oczywiście uczestniczył również biskup sandomierski, ekscelencja Krzysztof Nitkiewicz, prezes Polskiej Rady Ekumenicznej. 9 lipca została podpisana umowa „Strategia marki Sandomierza” z firmą Synergia, czyli z firmą, która została wyłoniona w procedurze zamówień publicznych, w procedurze przetargowej. Odbywają się cykliczne konsultacje, spotkania, niektórzy z Państwa też uczestniczą w budowaniu strategii marki Sandomierza na lata przyszłe. 8 lipca w Tarnobrzegu zostało podpisane porozumienie między Muzeum Okręgowym w Sandomierzu a Muzeum Historii Tarnobrzega, dotyczy zniżkowej oferty dla zwiedzających, czyli w ślad za podpisanym porozumieniem miast następują kolejne działania na niwie, że tak bym powiedział, kulturalnej, na niwie historycznej, i to jest bardzo cenne i pocieszające. 9 lipca w Sandomierskim Zamku Królewskim odbyła się debata o samorządzie dla samorządowców, wszyscy Państwo byliście zaproszeni na tę uroczystość. (...) Byli zaproszeni samorządowcy z terenu całego powiatu, ze wszystkich gmin, zaprosiłem również sandomierzanina, profesora Jerzego Stępnia, współtwórcę ustawy o samorządzie gminnym, sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Zaproszenie przyjął również pan prezydent Jacek Jaśkowiak, prezydent Poznania. W spotkaniu, w debacie uczestniczyli Jarosław Górczyński – prezydent Ostrowca Świętokrzyskiego, Marek Materek – prezydent Starachowic oraz samorządowiec z najdłuższym stażem, wójt gminy Łoniów, Szymon Kołacz, który od trzydziestu lat, był wcześniej radnym, a obecnie wiele lat sprawuje funkcję wójta. 11 lipca na Cmentarzu Katedralnym odbyły się obchody 77. rocznicy zbrodni wołyńskiej. 16 lipca została otwarta interaktywna wystawa edukacyjna „Od piasku do szkła”, wystawa współfinansowana i współorganizowana z naszą firmą największą, czyli NSG Group w Polsce. W tym okresie też wakacyjnym, w tym okresie międzysesyjnym odbył się cykl koncertów Fundacji Im. Edwarda Kusztala w ramach wydarzenia „Ucho Igielne” – Letni Festiwal Muzyki Sakralnej w Sandomierzu i okolicach. Myślę, że też niektórzy z Państwa mieli przyjemność wziąć udział w niektórych z tych wydarzeń, bardzo ambitne przedsięwzięcie, naprawdę na wysokim poziomie muzycy występowali w Sandomierzu i tutaj ogromne podziękowania dla pani dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa z Urzędu Marszałkowskiego, pani Magdaleny Kusztal, która organizowała to wydarzenie przy współudziale naszego samorządu, naszego Sandomierskiego Centrum Kultury, i tu też podziękowania dla pana dyrektora Wojciecha Dumina za pomoc i wsparcie w tych wydarzeniach. Dalej, 21 lipca dwudziestego roku opublikowano ogłoszenie o zamówieniu pod nazwą „Rewitalizacja parku miejskiego w Sandomierzu, etap drugi”. Termin składania ofert minął 12 sierpnia, kwota, jaką przeznaczyliśmy na sfinansowanie zamówienia to kwota 4.600.000,00 zł. Z tego, co pamiętam, najlepsza oferta to kwota 3.200.000,00 zł. W tej chwili trwa procedura wylaniania takiego końcowego, czyli sprawdzania dokumentów i przygotowywanie umowy i myślę, że jak podpiszemy umowę to zaczniemy park remontować. 24 lipca dokonano otwarcia ofert na zadanie „Optymalizacja dokumentacji projektowej dla placu targowego w Sandomierzu”. Kwota, jaką przeznaczyliśmy na sfinansowanie – 124.000,00 zł. Wpłynęły dwie oferty, najkorzystniejsza oferta to miło mi zakomunikować, że wygrało biuro projektowe z Sandomierza (...) na kwotę 87.700,00 zł. 27 lipca tego roku zawarto umowę notarialną

dot. sprzedaży dwóch nieruchomości przy ulicy Krukowskiej. W dniach 1 i 2 sierpnia miały miejsce obchody 76. rocznicy Powstania Warszawskiego oraz 76. rocznicy Akcji „Burza”. 7 sierpnia zamieszczono w BIP oraz przesłano wykonawcom zaproszenie do złożenia oferty na realizację zadania „Dowóz uczniów niepełnosprawnych z terenu gminy Sandomierz do placówek oświatowych w Tarnobrzegu”. 4 sierpnia w prawobrzeżnej części miasta miała miejsce uroczystość upamiętniająca Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, która odbyła się przy tablicy zlokalizowanej przy ulicy noszącej imię poety oraz żołnierza Armii Krajowej. 8 sierpnia na Zamku Królewskim w Sandomierzu odbył się koncert w 100. rocznicę Bitwy Warszawskiej, podczas koncertu wystąpili pochodzący z Sandomierza utytułowany śpiewak operowy Arkadiusz Jakus wraz z kolegami. 9 sierpnia odbyło się wydarzenie pod nazwą „Sandomierz Fashion Street”. To jest kolejne wydarzenie kulturalne, które jest jakby następstwem czwórporozumienia miast – Tarnobrzega, Sandomierza, Stalowej Woli i Niska. Prowadziła znana modelka i prezenterka Joanna Horodyńska to wydarzenie. Została uruchomiona platforma sprzedażowa usług turystycznych „Sandomierskie Travel”, ta platforma jest prowadzona przez Lokalną Organizację Turystyczną „Partnerstwo Ziemi Sandomierskiej”. 15 sierpnia na Cmentarzu Katedralnym przy udziale samorządowców, organizacji kombatanckich, stowarzyszeń i mieszkańców odbyły się uroczystości Święta Wojska Polskiego i 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej. 16 sierpnia odbyło się uroczyste poświęcenie najstarszego dzwonu w Polsce, który po renowacji powrócił do Kościoła św. Jakuba. Odlano go w 1314 roku, jest najstarszym datowanym dzwonem w Polsce, określanej mianem Jedności i Zgody. Po odrestaurowaniu i konserwacji zabrzmiał na nowo w kościelnej wieży wraz z dzwonem o imieniu Jan zwanym Przeorskim z 1389 roku oraz dzwonem Najświętszej Maryi Panny zwanym Flisackim z 1758 roku. Wykonano remonty częściowe nawierzchni asfaltowych ulic: Orzechowej, Gołębieckiej, Obrońców Westerplatte, Chwałeckiej, Długiej, Sucharzewskiej, Słonecznej, Milberta, 15 Sierpnia, Puławiaków, Kościuszki, Okrzei, Energetyków, Grodziska, Czachowskiego, Żółkiewskiego, Kochanowskiego, Staromiejskiej, Słowackiego, Szkolnej i Partyzantów. Wykonano remont dróg o nawierzchni tłuczniowej ulic: II Pułku Legionów, Kruczej, Łukawskiej, Topolowej, Tulipanowej, Sucharzewskiej, Stara Prochownia, Jaśminowej. Wykonano remonty nawierzchni z kostki brukowej i betonowej ulic: Podwale Górne, Zamkowej, Żydowskiej, Opatowskiej, Rynek, Długosza, Rewery, Frankowskiego, Asnyka, Mały Rynek, Katedralna, Słowackiego, 11 Listopada. Wykonano oznakowanie pionowe na drogach gminnych miasta Sandomierza, montaż znaków na ulice: Portowa, Zamkowa, Sokolnickiego, Podwale, plac 3 Maja, 11 Listopada, zamontowano lustro, rondo 100-lecia Niepodległości. Wykonano naprawę oznakowania pionowego na takich ulicach jak Słowackiego, Browarna, Staromiejska. Wykonano oznakowanie poziome ulic Przemysłowa, skrzyżowanie, plac Poniatowskiego, Ogrodowa, miejsca dla niepełnosprawnych przy przejeździe kolejowym. Uzyskano zgodę Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków na lokalizację nowego kontenera na papierowe odpady komunalne oraz jego usytuowanie przy ulicy Fortecznej w Sandomierzu obok istniejącej altany śmietnikowej. Tutaj mam jeszcze szereg remontów, przedstawione sprawozdanie przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny, czyli dotyczy

remontów szkół, wymiany stolarki okiennej w Szkole Podstawowej nr 3 w Sandomierzu, naprawy pokrycia dachowego w Przedszkolu nr 5, naprawy pokrycia dachowego w Przedszkolu nr 7. Zakończono zadanie remontu ulicy Mokoszyńskiej z Funduszu Dróg Samorządowych, Chwałeckiej z tego samego funduszu. Trwają prace budowlane związane z modernizacją sieci hydrantowej przy szkole podstawowej nr 4 przy ulicy Cieśli. Zakończono remonty kamienic na Starym Rynku w zakresie wymiany pokrycia dachu i remontu elewacji przy kamienicy Rynek 6, remont elewacji budynku mieszkalnego Rynek 7, remont elewacji Rynek 8, 9. (...) Przygotowano niezbędne dokumenty do wszczęcia procedury przetargowej na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa i nadbudowa Miejskiej Biblioteki Publicznej wraz z wyposażeniem”.

Na koniec Pan Marcin Marzec Burmistrza Miasta Sandomierza dodał, że trwa wymiana, naprawa zbiorników buforowych, zaworów oraz zasuw na liniach sieci wodociągowych oraz o spotkaniu z przedstawicielem włoskiego miasta partnerskiego Volterry.

Radny Marek Strugała nawiązał do współpracy z miastem Volterra mówiąc, że z informacji jakie posiada od władz tego miasta, że są oni rozczarowani faktem zerwania współpracy z Sandomierzem. Dodał, że pogorszenie tych stosunków nastąpiło w poprzedniej kadencji samorządu. Nie wiadomo z jakich przyczyn. Na koniec podziękował, za umieszczenie koszy na śmieci w obrębie Galerii Sandomierz i ulicy Przemysłowej. Wyraził nadzieję na odbudowę altany śmietnikowej na ulicy Żydowskiej ze względów estetycznych jak i na prośbę mieszkańców oraz na ponowne włączenie oświetlenia ulicznego bądź przedłużenie czasu jego działania ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców wracających w godzinach nocnych z pracy.

Radny Krzysztof Szatan zaapelował do Burmistrza Miasta Sandomierza o dokończenie remontu ulicy Mokoszyńskiej na odcinku łączącym z ul. Lubelską tj. o poszerzenie drogi, aby był lepszy dojazd do osiedla i mieszczących się tam instytucji.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że radni składają wiele ciekawych pomysłów. Dodał, że ograniczeniem są możliwości budżetowe. Podkreślił dobrą współpracę ze skarbnikiem miasta w zakresie zmian budżetowych, które są konieczne ze względu na trwającą pandemię i zmniejszeniem z tego tytułu wpływów do budżetu miasta. Na koniec zaznaczył, że w przyszłorocznym budżecie miasta znajdują się te inwestycje, które są obligatoryjne dla gminy, czyli związane z rewitalizacją i to one będą miały pierwszeństwo realizacji. W miarę posiadanych środków będą realizowane inne mniejsze inwestycje. Następnie Burmistrz Miasta Sandomierza odniósł się do altany śmietnikowej mówiąc, że sprawa ta jest w trakcie realizacji i uzgodnień z konserwatorem zabytków. Dodał, że sprawę tą prowadzi Pani Angelika Kędzierska Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego. Na koniec zaznaczył, że oświetlenie uliczne po apelach radnych

i mieszkańców od 1 września 2020 roku będzie wydłużone do godziny dwunastej w nocy. Zaznaczył, że sytuacja jest na bieżąco monitorowana i może ulec zmianie.

Radny Marek Strugała powiedział, że najlepszym miejscem usytuowania altany śmietnikowej na ulicy Żydowskiej jest plac za budynkiem Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radny Andrzej Bolewski poruszył kwestię bezpieczeństwa mieszkańców w związku z realizacją zadania budowy monitoringu miejskiego. Zgodził się z koniecznością wydłużenia funkcjonowania oświetlenia ulicznego. Na koniec poruszył problem odwodnienia ulicy Baczyńskiego oraz ulicy Brzozowskiego. Ponadto wyraził zadowolenie z przebiegu obchodów związanych ze Zgodą Sandomierską. Zaapelował o umieszczenie pamiątkowej tablicy tego wydarzenia jako przykładu tolerancji mieszkańców Sandomierza.

Radny Janusz Poński powiedział: *„Przepraszam za falstart. Panie przewodniczący, Panie burmistrzu, ja jeszcze pozwolę sobie wrócić do sprawy, o której już rozmawialiśmy, ale tak zadam najpierw takie pytanie przewrotne Panu burmistrzowi: czym, Panie burmistrzu, różni się mieszkanie z ulicy Rokitek, ulicy II Pułku Piechoty, ulicy Miodowej, ulicy Pogodnej od mieszkańca ulicy Mickiewicza, Słowackiego, Maciejowskiego? I zaraz będę kontynuował. Panie burmistrzu, bardzo proszę”.*

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział: *„Znaczący generalnie to my jako ludzie różnimy się między sobą bardzo. Mężczyźni różnią się od kobiet, niektórzy mężczyźni są wyżsi, niektórzy są niżsi (...) ta różnorodność jest bardzo taka, bym powiedział, obiecująca i dobrze rokująca, bo dzięki temu, że się różnimy to mamy różne pomysły również, mamy różne charaktery, różne osobowości, mamy również różne uzdolnienia (...).*

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział. że: *„Ja bardzo przepraszam, Panie burmistrzu, natomiast panu Januszowi nie chodziło o to”.*

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że różne oświetlenie ulic związane jest podpięciem do różnych obwodów elektrycznych poszczególnych ulic. Dodał, że Miasto Sandomierz ma w tym zakresie duże braki i problemy. Na koniec zaznaczył, że realizacja zadania pn. modernizacji oświetlenia ulicznego rozwiąże wspomniane problemy w tym zakresie. Ograniczenia w oświetleniu ulicznym spowodowane są oszczędnościami wynikającymi z trudnej sytuacji finansowej gminy. Dodał, że sytuacja ta jest trudna dla mieszkańców.

Radny Janusz Poński powiedział, że: „*trudno wytłumaczyć mieszkańcom, że mają pecha i nie są podpięci do określonych obwodów*”. Dodał, że argument oszczędności jest nie trafiony, gdyż najważniejsze jest bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców. Zaznaczył, że oszczędności na oświetleniu nie są tak duże. Zaapelował o włączenie oświetlenia w całym mieście przez cały okres nocny, aby traktować mieszkańców po równo.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że nie otrzymał sygnałów od mieszkańców o niebezpieczeństwie. Następnie przedstawił dane porównawcze dotyczące kosztów oświetlenia miasta. Dodał, że w kwietniu 2019 roku koszty oświetlenia wyniosły 90.000,00 zł a w analogicznym miesiącu roku bieżącego 38.400,00 zł.

Radny Janusz Poński powiedział, że przedstawione dane są niemiarodajne, gdyż opierają się na rachunkach prognozowanych lub w innym okresie były szczytywane liczniki elektryczne. Dodał, że miarodajne dane przedstawiła Pani skarbnik na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza powiedziała, że dane, którymi dysponuje opierają się na podstawie ksiąg rachunkowych. Z danych tych wynika większe wykonanie o kwotę 17.000,00 zł. Szczegółowe dane związane z kosztami przygotuje radnym Pan Pisarczyk. Na koniec dodała, że cena za 1 megawatogodzinę wzrosła o 117 zł, czyli 60%.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady przychylił się do apelu radnego Janusza Pońskiego.

Radna Kazimiera Bednarska podziękowała Panu Pawłowi Niedźwiedziowi za pomoc w poprawieniu chodnika, ułożeniu kostki brukowej oraz dokonania odpływu.

Następnie radna odniosła się do sprawy związanej z wywozem śmieci i pojęciem „gabarytów”, gdyż wielu mieszkańców nie ma świadomości czym są śmieci wielogabarytowe. W związku z tym zaapelowała o umieszczenie na stronie Urzędu Miejskiego informacji w tej sprawie. Na koniec zaapelowała o docenienie pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w kontekście wykonywania przez nich obowiązków służbowych w okresie pandemii i ryzykiem zarażenia się COVID – 19.

Radny Marek Strugała powiedział, że niebezpieczeństwem są również stada dzików zwłaszcza w porze nocnej na obrzeżach miasta, dla tych mieszkańców którzy wracają z zakładów pracy w Gorzycach czy Machowie.

Radny Mariusz Prezgot poprosił o uzupełnienie oświetlenia w rejonie sklepu „Corleone” ze względu na specyfikę tego miejsca. Dodał, że w tym miejscu gromadzą się młodzi ludzie i zakłócają ciszę nocną.

Radna Mariola Stępień odniosła się do słów radnego Marka Strugały i również zaapelowała o rozwiązanie sprawy z dzikami, gdyż jest ich coraz więcej i coraz bardziej zbliżają się do domostw tworząc zagrożenie dla mieszkańców.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że miasto ma problem z dzikami zwłaszcza w obrębie osiedla przy ul. Błonie i ul. Żwirki i Wigury. W związku z tym samorząd zwrócił się do Wojewody Świętokrzyskiego z prośbą o odstrzał dzików. Dodał, że na terenie miejskim zgodnie z prawem nie można dokonywać takiego odstrzału. Miasto przy zaangażowaniu wojsk obrony terytorialnej będzie płoszyło dziki ze swoich legowisk, a odstrzał będzie dokonywany na terenie sąsiedniej Gminy Dwikozy. Następnie przedstawił dane dotyczące oszczędności na oświetleniu miejskim. I tak w miesiącu kwietniu 2019 roku faktura na kwotę 90.000,00 zł a w kwietniu 2020 roku na kwotę 38.000,00 zł. Z kolei w maju 2019 roku faktura na kwotę 175.000,00 zł a w maju 2020 roku 78.000,00 zł.

Radny Janusz Poński odniósł się do przedstawionych wyliczeń przez Pana Pawła Niedźwiedzia Zastępcy Burmistrza Miast Sandomierza mówiąc, że są one nie spójne, gdyż miasto w maju 2019 roku za oświetlenie ulic zapłaciło więcej niż w kwietniu 2019 roku, co wydaje się niezrozumiałe w kontekście dłuższych dni a krótszych nocy w maju. Stwierdził, że wyliczenia przedstawiane przez urząd są nie miarodajne.

Radny Andrzej Bolewski zwrócił się prośbą o informacje w sprawie aktualnej sytuacji epidemiologicznej w Sandomierzu. Wyraził również podziękowania dla Zastępcy Burmistrza, dyrektorowi szpitala, dyrektorowi sanepidu za współdziałanie z władzami spółdzielni w momencie stwierdzenia 5 przypadków zachorowania na COVID – 19 w prawobrzeżnej części Miasta Sandomierza. Radny dodał, że dziękuje również personelowi sandomierskiej lecznicy na wykonywaną pracę z narażeniem życia w okresie trwającej pandemii.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że aktualnie w powiecie sandomierskim jest dwanaście aktywnych przypadków zachorowania na koronawirusa w tym sześć w Sandomierzu. Z kolei od początku pandemii aktywnych przypadków było dwadzieścia dziewięć. Dodał, że na szczęście nie było żadnej ofiary śmiertelnej. Dodał, że wszystkie instytucje miejskie działają aktualnie w sposób tradycyjny zwłaszcza Urząd Miejski pomimo ostatnich przypadków zarażenia i związanych z tym obostrzeń. Mimo najazdu turystów sytuacja Sandomierza wygląda stabilnie.

Radny Marek Strugała zapytał się czy w związku z rozbudową Cmentarza Komunalnego są prowadzone badania geologiczne, gdyż tereny przewidziane do inwestycji są terenami podmokłymi?

Dodał, że badania takie powinny być wykonane, gdyż może dojść do zanieczyszczenia wód gruntowych.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że na potrzeby pochówków zostały wykupione działki w okolicach spalarni zwłok. Dodał, że potrzebne zezwolenia wydaje w tej sprawie sanepid. Samorząd będzie to miał na uwadze.

Ad. 17

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że z dniem 1 września 2020 roku wznawiane zostają dyżury radnych według przyjętego harmonogramu. Następnie odczytał komunikaty oraz interpelacje radnych z okresu międzysesyjnego, jak niżej:

„Do Biura Rady Miasta Sandomierza wpłynęły następujące pisma:

- 1. Prokuratura Rejonowa w Sandomierzu zwróciła się z prośbą o przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem uchwał rady gminy w sprawie podłączenia do gminnych sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji ogólnej w związku z poleceniem Prokuratury Okręgowej w Kielcach.*
- 2. Pani R.K*j złożyła pisemne wezwanie Burmistrza Miasta Sandomierza do bezzwłocznego ujawnienia prawa własności Gminy Sandomierz do nieruchomości i gruntu zlokalizowanego przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu.*
- 3. Protokół kontroli w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Sandomierzu pn.: „Funkcjonowanie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Sandomierzu ze szczególnym uwzględnieniem systemu kadrowo – płacowego oraz realizacji zamówień publicznych”;*
- 4. Skarga radnych: Agnieszki Frańczak – Szczepanek, Marcina Świerkuli oraz Andrzeja Lebidy do Wojewody Świętokrzyskiego na wysokość i sposób wyliczenia diety za miesiąc czerwiec 2020 roku, na decyzje Przewodniczącego Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miasta Sandomierza i o stwierdzenie nieważności § 77 pkt 2 Statutu Miasta Sandomierza. Wojewoda Świętokrzyski w piśmie z dnia 16 lipca 2020 roku stwierdził, że wojewoda „nie posiada kompetencji, aby podjąć działania w zakresie opisanych w przedmiotowej korespondencji spraw”.*
- 5. Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 9 lipca 2020 roku stwierdził nieważność części uchwały Nr XXI/256/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 maja 2020 roku w sprawie*

uchwalenia zmiany Nr 5 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sandomierza w zakresie treści zawartych w Załączniku Nr 2 do uchwały.

- 6. Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oddalające skargę na Uchwałę Nr LIV/728/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 21 marca 2018 roku w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina oraz zasad korzystania z tych obiektów.*
- 7. Pismo firmy Usługi Turystyczne „ULA” w sprawie możliwości zmiany parkowania meleksów w obrębie Starego Miasta.*
- 8. Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oddalające skargę w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza w zakresie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Opatowskiej 3.*
- 9. Pismo mieszkańca Sandomierza w sprawie nazwania ulicy im. Ronalda Reagana – prezydenta Stanów Zjednoczonych Ameryki w związku z jego wkładem w rozwój ruchu antykomunistycznego w Polsce.*
- 10. Pismo mieszkańca Sandomierza w sprawie zorganizowania zbiórki pieniędzy przez radnych Miasta Sandomierza na rzecz Klubu SKS Wisła Sandomierz.*
- 11. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach pismem z dnia 23 lipca 2020 roku stwierdza nieważność § 12 ust. 5 i ust. 6 oraz § 13 i § 14 załącznika Nr 3 Uchwały Nr VII/95/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 25 kwietnia 2019 roku w przedmiocie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie gminy.*
- 12. Pismo mieszkańca Sandomierza w sprawie poparcia przez Radę Miasta Sandomierza inicjatywy rozbudowy sieci wodno – kanalizacyjnej w Sandomierzu w okolicy ulicy Starej Prochowni.*
- 13. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach pismem z dnia 21 sierpnia 2020 roku przypomina o potrzebie stosowania przy organizacji sesji rad rygorów sanitarnych wynikających z przepisów prawa oraz zaleceń stosowanych organów z jednoczesnym poszanowaniem uprawnień obywateli do wstępu lub zabrania głosu na sesji.*
- 14. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego poinformowało o przyznaniu dotacji w wysokości 115.567,09 zł na realizację zadania pn.: „Klasztor oo. Dominikanów pw. Św. Jakuba (XIII w.) interwencyjne zabezpieczeni i konserwacja Piwnicy Romańskiej z XIII w – etap 3.”.*
- 15. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach informuje o przyznaniu dotacji celowej w wysokości 15.000,00 zł na prace konserwatorskie przy ikonie „Św. Jana*

- Chrzciela (wraz z ramami) oraz przy ikonie „Św. Mikołaja” (wraz z ramami) w Cerkwi Prawosławnej pw. Świętych Równych Apostołom Braci Cyryla i Metodego w Sandomierzu.*
16. *Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach informuje o przyznaniu dotacji celowej w wysokości 25.000,00 zł na prace konserwatorskie przy ambonie (przy koszu oraz przy zaplecku kazalnicy z płaskorzeźbami dwóch świętych zakonników) w Kościele Rektorálnym pw. Św. Michała Archaniola w Sandomierzu.*
17. *Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach informuje o przyznaniu dotacji celowej w wysokości 40.000,00 zł na prace konserwatorskie przy polichromii Różańcowej w Kościele pw. Św. Jakuba w Sandomierzu.*
18. *Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach informuje o przyznaniu dotacji celowej w wysokości 30.000,00 zł na prace konserwatorskie przy balustradzie chóru muzycznego oraz przy szafie organowej w Kościele Parafialnym pw. Nawrócenia Św. Pawła w Sandomierzu – etap II prac: konserwacja estetyczna.*
19. *Pan Grigor Szaginian Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego prosi o informacje o podjętych przez miejscowe rady gmin lub miast stosowanych uchwał lub aktów prawa miejscowego wspierających lokalny biznes w czasie kryzysu ekonomicznego wywołanego pandemią koronawirusa.*
20. *Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach przekazała dwie uchwały Kolegium z dnia 1 lipca z Nr 15/2020 w sprawie rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 1 czerwca 2020 roku od uchwały Nr 68/2020 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Sandomierza oraz Nr 16/2020 w sprawie rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 1 czerwca 2020 roku od uchwały Nr 69/2020 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w uchwale budżetowej Miasta Sandomierza na 2020 rok.*
21. *Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu przekazał uchwały VI Składu Orzekającego z dnia 16 lipca 2020 roku: Nr 95/2020 w sprawie prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Sandomierza oraz 96/2020 w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w uchwale budżetowej Miasta Sandomierza na 2020 rok po zmianach.*

Zestawienie interpelacji radnych w okresie międzysesyjnym od 25 czerwca 2020 roku do dnia 25 sierpnia 2020 roku

1. W dniu 22 lipca 2020 roku Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył interpelację w sprawie przywrócenia pełnego oświetlenia sandomierskich ulic w porze nocnej. Odpowiedź w tej sprawie została udzielona.
2. W dniu 22 lipca 2020 roku radny Robert Kurosz złożył interpelację w sprawie odpadów biodegradowalnych w okresie I półrocza 2020 roku. Odpowiedź w tej sprawie została udzielona.
3. W dniu 24 lipca 2020 roku radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek złożyła interpelację w sprawie uruchomienia w okresie wakacyjnym linii autobusowej komunikacji zbiorowej na ul. Maciejowskiego. Odpowiedź w tej sprawie została udzielona.
4. W dniu 31 lipca 2020 roku radny Mariusz Prezgot złożył interpelację w sprawie usunięcia drzewa owocowego wokół blaszanych garaży. Odpowiedź w tej sprawie została udzielona.
5. W dniu 6 sierpnia 2020 roku radna Kazimiera Bednarska złożyła interpelację w sprawie montażu progu zwalniającego na ul. Nowej w Sandomierzu. Odpowiedź w tej sprawie została udzielona.
6. W dniu 12 sierpnia 2020 roku radni Mariusz Prezgot, Marek Strugała oraz Marcin Świerkula a także grupa mieszkańców miasta złożyła interpelację w sprawie odbudowy altany śmietnikowej przy ulicy Żydowskiej. Odpowiedź została udzielona.
7. W dniu 13 sierpnia 2020 roku radni Piotr Chojnacki i Tomasz Malinowski złożyli interpelację w sprawie przywrócenia funkcjonowania oświetlenia na terenie Gminy Sandomierz. Odpowiedź nie została jeszcze udzielona.
8. W dniu 24 sierpnia 2020 roku radny Tomasz Malinowski złożył interpelację w sprawie stanu technicznego śmietników miejskich. Odpowiedź nie została jeszcze udzielona.

Ponadto **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** zaapelował do radnych o uczestnictwo w wydarzeniach o charakterze patriotycznym, które odbywają się w Sandomierzu, powiedział o konieczności wstrzymywania ruchu na ul. Mickiewicza na wysokości Cmentarza Katedralnego w trakcie odbywania się uroczystości zwłaszcza na początku takich uroczystości. Przypomniął radnym o możliwości składania wniosków do budżetu miasta na 2021 rok oraz o zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2020 roku.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** powiedział, że została wyremontowana ulica Chwałeczka, ale odcinek o długości 40 – 50 metrów nie został wyremontowany oraz do jednej

z posesji jest utrudniony dojazd. W związku z tym zaapelował do władz miasta o dokończenie remontu i poprawienie powstałych niedociągnięć.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że będzie w tej sprawie interweniować i na pewno te niedoróbki zostaną poprawione.

Radny Andrzej Lebida zaapelował o uporządkowanie terenu wokół Orlika na terenie osiedla Baczyńskiego w prawobrzeżnej części miasta, o usytuowanie znaku z ograniczeniem prędkości na ulicy Staromiejskiej ze względu na duży ruch samochodowy, o dokończenie remontu chodnika między katedrą a ulicą Długosza w przesmyku między budynkami oraz o wydłużenie oświetlenia ulicznego do godziny 1 w nocy.

Radny Andrzej Bolewski odniósł się do słów radnego Andrzeja Lebida mówiąc, że boisko Orlik jest wzorowo administrowane przez miasto. Dodał, że nieuporządkowany teren był wokół Sky Parku, który administrowany jest przez spółdzielnię mieszkaniową. Powodem tego stanu rzeczy była przymusowa kwarantanna pracowników spółdzielni, która trwała półtora tygodnia. Ta sytuacja potwierdza konieczność sprawnego monitoringu miejskiego by karać te osoby, które zaśmiecają właśnie takie tereny jak Sky Park.

Następnie radny odniósł się do realizacji inwestycji przeciwpowodziowej w prawobrzeżnej części miasta. Stwierdził, że należy podjąć rozmowy z inwestorem tj. Wodami Polskimi w celu zmiany zakresu prac dot. budowy muru oporowego wzdłuż wału przy ul. Zarzekowice i ul. Mostowej. Powstały mur będzie zlokalizowany w bliskim sąsiedztwie domów mieszkalnych i będzie miał fatalny wpływ na życie mieszkańców i estetykę tej części miasta. Zaapelował o spotkanie w Domu Kultury przy ul. Portowej między Burmistrzem Miasta, inwestorem oraz przedstawicielami wojewody. Ponadto odniósł się do akcji o charakterze patriotycznej pn. „*Pod białą – czerwoną*” pod patronatem Prezesa Rady Ministrów. Akcja zakłada budowę we wszystkich gminach masztów z polską flagą. Ich budowa sfinansowana zostanie z budżetu państwa. Dodał, że dwie lokalizacje zasługują na szczególne uwzględnienie m.in. na rondzie 100 – lecia państwa polskiego jako miejsca, w którym stykały się dwa zaborcy. Zaapelował o udział w głosowaniu i włączenie się radnych w tą inicjatywę. Na koniec dodał, że akcja jest adresowana bezpośrednio do gmin w kontekście historii narodu, Naszej ojczyzny.

Radny Piotr Chojnacki powiedział, że w dniu 13 sierpnia wraz z radnym Tomaszem Malinowskim złożyli interpelację w sprawie oświetlenia ulicznego. Stwierdził, że pomimo dzisiejszej debaty nie wie jakie są ustalenia w tej sprawie. Zaapelował o wydłużenie oświetlenia co najmniej do 1 w nocy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i pojawiające się akty wandalizmu.

Następnie radny odniósł się do sytuacji na ul. Zalesnej na której ze względu na zmożony ruch samochodowy jest bardzo niebezpiecznie, a pobocze jezdni jest rozjeżdżone. Pomimo ustawienia

progu zwalniającego który jest nagminnie omijany. W związku z tym warto umieścić słupki obok progu by samochody nie miały możliwości jego omijania oraz zagęścić i utwardzić pobocze. Dodał, że miasto powinno również przymierzać się do budowy chodnika wzdłuż jezdni lub budowy zatoczek.

Ponadto radny Piotr Chojnacki poprosił w imieniu mieszkańców ulicy Piaski o wykoszenie działek, które pozostały jeszcze do sprzedaży przez miasto oraz o umieszczenie tabliczek z informacją w sprawie sprzedaży. Na koniec radny powiedział, że podziela sugestie radnego Andrzeja Bolewskiego, który mówił o spotkaniu z mieszkańcami dotyczącym inwestycji przeciwpowodziowej. Dodał, że ta inwestycja jest potrzebna miastu, ale musi ona współgrać z estetyką miasta i jego mieszkańcami. Zaznaczył, że warto wpływać na inwestora i wykonawcę o dokonanie korekt w planach tej inwestycji.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza odniósł się do sytuacji nadbudowy wału opaskowego mówiąc, że na wniosek radnego Piotra Chojnackiego i radnego Andrzeja Bolewskiego podjęte zostały działania z Wodami Polskimi i z firmą wykonawczą - Melbud dot. zorganizowania spotkania i omówienia kwestii poruszonych przez radnych jak i przez mieszkańców prawobrzeżnej części miasta. Następnie Burmistrz Miasta powiedział, że bierze pod uwagę sugestie radnych i mieszkańców dot. oświetlenia ulicznego. Stwierdził, że miasto rozważy wydłużenie czasu pracy latarni lub ich całkowite włączenie w porze nocnej celem poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia, kosztem realizacji innych mniejszych inwestycji m.in. o takich o których mówi radny Piotr Chojnacki.

Radny Piotr Chojnacki ze względu na problemy techniczne odniósł się do uchwały o jednorazowej stawce opłaty targowej mówiąc, że wywozem śmieci z terenu Starego Miasta po imprezach plenerowych zajmuje się PGKiM. Spółka ta nie podpisuje żadnej dodatkowej umowy w tej sprawie ani nie otrzymuje dodatkowych środków na ten cel ze strony miasta bądź organizatora. W związku z tym za wywóz śmieci pozostawionych przez turystów płaci każdy mieszkaniec Sandomierza i przedsiębiorca, którzy są wliczani w system. Wyraził nadzieję, że w nowej umowie za wywóz dodatkowych śmieci będzie obowiązywała dodatkowa opłata nałożona na organizatora imprezy plenerowej.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że za sprzątanie po imprezach plenerowych ze stłuczonego szkła, zamykania powierzchni rynku i ulic przyległych PGKiM otrzymuje od miasta dodatkowe środki w ramach umowy. Następnie Burmistrz Miasta nawiązał do projektowanych nowych uchwał śmieciowych ze względu na zmianę przepisów ustawowych i fakt, że sandomierski system odbioru odpadów się nie domyka. Zaznaczył, że obecnie miasto płaci przedsiębiorstwu w systemie ryczałtowym niezależnie od ilości śmieci a zgodnie z nowymi

regulacjami ustawowymi oplata będzie pobierana za każdą tonę odpadów. Nowy system będzie dotyczył sposobu naliczania opłat za śmieci, który zakłada od każdego metra sześciennego zużytej wody lub od metra kwadratowego.

Na koniec Burmistrz Miasta przypomniał, że w chwili obecnej cena za wywóz śmieci do Janczyc wynosi 390 zł netto za tonę. Z kolei od 1 stycznia 2021 roku cena ta wyniesie 458 zł netto za tonę.

Ad. 18

Zamknięcie obrad.

Pan Wojciech Czerwec Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XXIII sesję Rady Miasta Sandomierza.

Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza
Wojciech Czerwec

Protokołował:
Sebastian Rutyna
Inspektor
Wydział Organizacyjny
Biuro Rady Miasta

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.