

Protokół Nr 16/14/2019
Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu
w dniu 19 listopada 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty Kultury i Sportu.

Obecni jak w załączonej liście obecności.

Radni nieobecni: Pan Andrzej Lebida, Pan Marek Strugała.

Zaproszeni:

Pan Marcin Marzec - Burmistrz Sandomierza,
Pan Paweł Niedźwiedź - Zastępca Burmistrza,
Pani Aneta Przyłucka - Sekretarz Sandomierza,
Pani Agata Król - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia (czyt.: ZZS),
Pani Krystyna Socha - Prezes Oddziału Związków Nauczycielstwa Polskiego w Sandomierzu,
Pan Sebastian Wieczorek - Prezes Zarządu SKS Wisła Sandomierz,
Pan Patryk Konopka - Członek Zarządu SKS Wisła Sandomierz,
Pani Joanna Czernawska - Przedstawiciel Okręgowego Muzeum w Sandomierzu (czyt.: MOS),
Pan Karol Bury - Prezes Ludowego Klubu Sportowego (czyt.: LKS)

Obecni Mieszkańcy Sandomierza m.in. :

Pan Z.P.*),
Pan Z.P.*),
Pan A.R.*),
Pan J.M.*),
Pan A.T.*),
Pan R.K.*),
Pan P.C.*).

Ad. 1

Radny Robert Kurosz stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

Ad. 2

Przewodniczący komisji przedstawił projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie spraw związanych z finansowaniem działalności miejskich klubów sportowych.
4. Sprawy różne, wnioski komisji.
5. Zamknięcie obrad.

Głosowano - 7 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Omówienie spraw związanych z finansowaniem działalności miejskich klubów sportowych.

Przewodniczący komisji przywitał wszystkich zgromadzonych na posiedzeniu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury, Sportu i przystąpił do rozmowy związanej z dofinansowaniem sandomierskich klubów sportowych.

Burmistrz Sandomierza odczytał zestawienie dotacji dla wszystkich klubów sportowych w latach 2016 – 2019:

Sandomierski Klub „Karate” :

2016 r. – 10.000 zł,

2017 r. – 14.00 zł.,

2018 r. – 16.000 zł.,

2019 r. – 12.000 zł.

Klub Karate „Trójka” Sandomierz:

2016 r. – 6.000 zł.,

2017 r. – brak dotacji,

2018 r. – brak dotacji,

2019 r. – 10.000 zł.

Klub Tenisa Stołowego:

2016 r. – 18.000 zł.,

2017 r. – 18.000 zł.,

2018 r. – 15.000 zł.,

2019 r. – 15.000 zł.

Klub MUKS „FOKA” Sandomierz:

2016 r. – 20.000 zł.,

2017 r. – 20.000 zł.,

2018 r. – 20.000 zł.,

2019 r. – 30.000 zł.

Polski Związek Wędkarsko „Koło Nr 1” w Sandomierzu:

2016 r. – 9.000 zł.,

2017 r. – 7.000 zł.,

2018 r. – 7.000 zł.,

2019 r. – 7.000zł.

Polski Związek Wędkarsko „Koło Nr 33” w Sandomierzu:

2016 r. – brak dotacji,

2017 r. – brak dotacji,

2018 r. – 2.000 zł.,

2019 r. – 2.000 zł.

MUKS „Piątka” Sandomierz:

2016 r. – 90.000 zł.,

2017 r. – 90.000 zł.,

2018 r. – 80.000 zł.,

2019 r. – 90.000 zł.

Związek Harcerstwa Polskiego „Hufiec” Sandomierz:

2016 r. – 25.000 zł.,

2017 r. – 25.000 zł.,

2018 r. – 20.000 zł.,

2019 r. – 35.000 zł.

Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Wisła Sandomierz:

2016 r. – 274.000 zł.,

2017 r. – 274.000 zł.,

2018 r. – 225.000 zł.,

2019 r. – 240.000 zł.

MUKS „Wisła Junior Sandomierz” w zakresie lekkoatletyki :

2016 r. – 55.000 zł.,

2017 r. – 55.000 zł.,

2018 r. – 50.000 zł.,

2019 r. – 50.000 zł.

MUKS „Wisła Junior Sandomierz” w zakresie piłki nożnej:

2016 r. – 90.000 zł.,

2017 r. – 90.500 zł.,

2018 r. – 100.500 zł.,

2019 r. – 110.000 zł.

SKS Wisła Sandomierz:

2016 r. – 381.000 zł.,

2017 r. – 380.500 zł.,

2018 r. – 540.000 zł.,

2019 r. – 550.000 zł

Ludowy Klub Sportowy:

2016 r. – 15.000 zł.,

2017 r. – 15.000 zł.,

2018 r. – 15.000 zł.,

2019 r. – 15.000 zł.

MUKS „Ring” Sandomierz:

2016 r. – 5.000 zł.,

2017 r. – 5.000 zł.,

2018 r. – 5.000 zł.,

2019 r. – 10.000 zł.

Przewodniczący komisji podziękował za przekazane dane i oznajmił, że mimo złej sytuacji budżetowej miasta każdy klub otrzymuje coroczne dotacje.

Zapytał, czy będzie problem w następnym roku, aby je utrzymać na tym samym poziomie?

Pan Marcin Marzec odpowiedział, że decyzja zostanie podjęta po przeprowadzeniu rozmów nt. ustalania przyszłorocznego budżetu w kwestii udzielenia dotacji dla klubów.

Radny Robert Kurosz zapytał Prezesa Wisły Sandomierz o aktualną sytuację klubu.

Pan Sebastian Wieczorek odpowiedział, że „klub otrzymał wsparcie finansowe z Urzędu Miasta w wysokości 29.000 zł. brutto z działu promocji miasta oraz po 10.000 zł netto od spółek miejskich: Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Dodał, że znaczące problemy finansowe klubu pojawiły się w poprzednich latach:

- „Spełniliśmy marzenie poprzedniego Burmistrza Sandomierza oraz sympatyków klubu, aby „Wisła” znalazła się w III lidze. Uważamy, że budżet miasta jest niedoszacowany. Mimo awansu klubu dofinansowanie zostało na poziomie IV ligi.”

Prezes odniósł się do słów Pana Marcina Marca wypowiedzianych na jednym ze wspólnych spotkań w sprawie braku w kadrze piłkarskiej wychowanków Sandomierza.

Pan Wieczorek oświadczył, że „SKS Wisła” nie ma odpowiednich warunków i narzędzi, aby wychować sandomierską młodzież i móc zatrzymać ją w mieście. Prezes wymienił braki

z którymi zmagają się kluby: zła infrastruktura sportowa, brak kierunkowego nauczania w szkołach czy też boiska treningowe. Dodał, że koszty utrzymania piłkarzy pozyskanych z zewnątrz miasta są wyższe niż miejscowych zawodników, ponieważ wiąże się z opłatą m.in. zakwaterowania.

Pan Sebastian Wieczorek stwierdził, że rodzic jest decydem wyboru klubu i miejsca dla dziecka.

Niestety na jednym, zniszczonym boisku trenuje sekcja dzieci i seniorów. „SKS Wisła” ponosi koszty za wyjazdy sparingowe do innych klubów, który na przestrzeni miesięcy styczeń – marzec wyniósł ok. 13.000 zł na grupę seniorów (sparringi, wynajem boiska i opłaty sędziowskiej), a w miesiącu lipcu – ok. 7.000 zł. (wynajem i transport na inne boiska). Stawka jednego treningu na boiskach innych miast np. w Staszowie, Tarnobrzegu, Ożarowie, Zbigniewicach wynosi 200 zł plus dodatkowe opłaty za transport (całkowity wydatek poniesiony w miesiącach styczeń - marzec wyniósł ok. 4.500 zł.) plus opłaty za korzystanie z basenu i siłowni w wysokości 4.000 zł. rocznie.

Prezes Zarządu „Wisły” podsumował, że powyższe czynniki w znacznym stopniu wpływają na nieobecność sandomierskiej młodzieży w klubie. Z tym problemem boryka się „MUKS” i „SKS Wisła”.

Pan Sebastian Wieczorek powiedział, że w celu zadbania o młodsze pokolenie została utworzona w 2018 r. grupa rezerw składająca się z sandomierskich chłopaków generująca dodatkowe koszty. Mimo ich powołania klub nie otrzymał zwiększonej dotacji. Z końcem marca klub musiał jednak z niej zrezygnować, ponieważ nie był w stanie utrzymać się finansowo.

Obecnie została powołana grupa „Juniora Starszego”, z której dwóch chłopaków w przyszłości będzie reprezentowało miasto na III-ligowych boiskach.

Druga grupa „Młodzika Starszego” generuje koszty w granicach 15.000 zł. Prezes Zarządu przypomniał, że ww. grupa awansowała do Świętokrzyskiej Ligii Młodzika Starszego, a to przekłada się na większe koszty.

Prezes „Wisły” nie zgodził się ze stwierdzeniem, że klub nie poczynił żadnych kroków i inicjatyw pozwalających zatrzymać młodzież w sandomierskim klubie.

Zdaniem całego Zarządu „Wisły Sandomierz”, utrzymany w dalszym ciągu poziom wysokości dotacji w przyszłym roku nie pozwoli na aktywne uczestniczenie w meczach w III lidze.

Pan Z.P.*) zapytał, ile brakuje klubowi na utrzymanie się w III lidze?

Odpowiedzi udzielił Prezes „Wisły” podając kwotę 150.000 zł. Klub otrzymał dotację w wysokości 550.000 zł plus dodatkowe pieniądze ze spółek miejskich i samorządu.

Pan Marcin Marzec powiedział, że szanuje Zarząd „Wisły” za wkład pracy, trudne zadania i zdobyte osiągnięcia, ale miasto utrzymuje zawodowy klub udzielając corocznych, niemałych dotacji. Przychylił się do słów Pana Sebastiana Wieczorka, aby stworzyć dobre warunki dla piłkarzy poprzez budowę np. boiska pełnowymiarowego.

Burmistrz Sandomierza oznajmił, że urząd szuka różnych rozwiązań np. sugerując Prezesowi PGKiM-u dr Piotrowi Sołtykowi udostępnienia myjni samochodowej dla piłkarzy w celu zwiększenia wpływów na rzecz klubu lub przekazanie w utrzymanie toalet publicznych.

Pan Marcin Marzec dodał, że klub łącznie otrzymał kwotę 688.817 zł. brutto i odczuwa niepokój regularnymi wnioskami o większe dotacje.

Pan Sebastian Wieczorek zapytał, jak należy złożyć wniosek budżetowy na przyszły rok?

Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Niedźwiedź – wytłumaczył, że w myśl ustawy o finansach publicznych dotację budżetową otrzymuje się na dany rok budżetowy od momentu podpisania umowy do końca bieżącego roku. Natomiast rozliczenie należy wykonać najpóźniej do dnia 30 stycznia.

Z otrzymanej dotacji nie można spłacać długów klubu, które zostały z poprzednich lat, ponieważ wynika to z zapisu ustawy.

Pan Sebastian Wieczorek zasugerował, aby udzielać dotacji z pożytku publicznego lub sportu kwalifikowanego, ponieważ ułatwiłoby to rozliczanie się z finansów w terminie wszystkim klubom sportowym.

Zastępca Burmistrza przychylił się do słów przedmówcy.

Radny Jacek Dybus zadał kilka pytań:

- Jaki jest roczny koszt utrzymania klubu?
- Jaką kwotę pieniędzy klub otrzymuje od miasta i jakiej sumy może jeszcze miasto udzielić?
- W jaki sposób klub zarabia?
- Jakie są dochody własne klubu?
- W jaki sposób klub mógłby zaoszczędzić?

Radny przypomniał, że w poprzednich kadencjach zarządu klubu był jednym z jego przedstawicieli i wtedy ubiegał się o utworzenie spółki akcyjnej klubu z odpowiednimi udziałami spółek i przedsiębiorstw miejskich w celu możliwości zarobku własnych pieniędzy przez „klub Wisły”. Formalnie nie podpisała się żadna spółka i przedsiębiorstwo.

Pan Jacek Dybus zasugerował, aby klub szukał nowych rozwiązań i możliwości zarobienia własnych środków pieniężnych angażując przy tym wszystkim piłkarzy mających wsparcie wśród kibiców oraz przeprowadzić zmiany funkcjonowania w strukturach klubu.

Pan Sebastian Wieczorek odpowiedział, że klub regularnie szuka sponsorów, ale jest to trudne. Obecnie klub nie zarabia.

Pan K.T.*) – ojciec chłopca grającego w „Klubie Młodzika Starszego”, powiedział, że rodzice dokładają do grupy sportowej, opłacając dzieciom stroje piłkarskie, piłki. Z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że dofinansowanie w wysokości 15.000/rocznie nie wystarcza, ponieważ całkowity koszt utrzymania Młodzika Starszego waha się w granicach 27- 30.000 zł.

Pomysłem rodzica oraz innych osób było przeznaczenie dotacji z „MUKS” na klub „Wisły Sandomierz”, gdyż lepiej prowadzi „młodzika”. Dodał, że należy wspierać kształcenie młodzieży, która zasili później kadrę klubu.

Pan K.T.*) potwierdził słowa Prezesa Zarządu „Klubu Wisły”, że Sandomierz nie posiada dobrej infrastruktury boiska, ale także i działającego na nim oświetlenia.

Radny Andrzej Bolewski oznajmił, że na posiedzeniu komisji nie ma obecnego przedstawiciela klubu „MUKS”, który mógłby się odnieść do powyższej wypowiedzi rodzica. Dodał, że nie należy decydować za nieobecnych bez możliwości wysłuchania dwóch stanowisk.

Przewodniczący komisji udzielił głosu Panu A.R.*), który przypomniał, że obecnie jest członkiem klubu, a w latach poprzednich zawodnikiem i członkiem zarządu. Mieszkaniec podzielił się swoimi spostrzeżeniami w kwestii prowadzenia klubu. Uczestniczył w budowie stadionu „Wisły”, który został przekazany za darmo Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji (czyt.: MOSiR) w zamian za to, że klub będzie mógł bez opłat korzystać z jego infrastruktury. Obecnie jest inaczej.

Pan R.*) dodał, że w poprzednich kadencjach urzędowania burmistrzów, klub miał w utrzymaniu „zieleniak” oraz toalety, na których zarabiał. Obecnie nie ma niczego. Zapytał, czy można oddać prowadzenie jednego z parkingu przez „Wisłę”?

Pan Marcin Marzec poprosił, aby go nie obwiniać za podjęte decyzje poprzednich burmistrzów.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że Sandomierz stać na to, żeby pomóc klubowi. Być może należy przeprowadzić rozmowy ze spółką Pilkington Automotive. Dodała, że klub otrzymuje dotację, która nie wystarcza na bieżącą działalność i nie zapewnia płynności finansowej. Radna przypomniała, że wystosowała pismo do Burmistrza Sandomierza o dodatkowe wsparcie dla klubu, ponieważ „Wisła” jest doskonałą promocją dla miasta. Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek zasugerowała, aby zmienić organizację pracy urzędów, gdyż jest w nich przerost zatrudnienia.

Pan Paweł Niedźwiedź powiedział, że były prowadzone rozmowy z ww. spółką, która może zaoferować tylko 10.000 zł rocznie wsparcia dla klubu.

Zastępca Burmistrza wypowiedział się również w kwestii corocznych dotacji na rzecz „Wisły”, która nie jest przeznaczona na działalność klubu tylko na szkolenie w zakresie piłki nożnej. Zadał pytanie Prezesowi Zarządu, ile pieniędzy klub zapłacił za wynajęcie stadionu, basen czy siłownię? Faktury są nieopłacone.

Pan Sebastian Wieczorek odpowiedział, że za korzystanie ze stadionu klub nie zapłacił nic.

Pan Paweł Niedźwiedź zasugerował, aby radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek wyłączyła się z dyskusji nt. klubu, ponieważ jest jego członkiem.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek wyłączyła się z dyskusji poświęconej „SKS Wiśle”.

Radny Marek Chruściel zauważył kilkuletni problem finansowy „Wisły” twierdząc, że być może nie stać klubu na to, aby prowadzić go na poziomie III ligi. Miasto nie posiada środków pieniężnych, aby dodatkowo zasilić klub.

Głos z sali zapytał: „skąd się wzięła dotacja dla muzeum w wysokości 1.000.000 zł”?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Sandomierza tłumacząc, że miasto jest zobligowane utrzymywać muzeum, ponieważ jest jego współorganizatorem. Natomiast za klub i jego działalność odpowiada jego zarząd. Pan Marcin Marzec podkreślił, że jest to znacząca różnica.

Pan Sebastian Wieczorek powiedział:

– „Dobrze, że się spotkaliśmy. Wiem, że pieniędzy na klub nie ma”.

Radny Marcin Świerkula dodał, że w myśl art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że do zadań własnych Gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty.

Dodał, że brakuje konkretnych pomysłów, rozwiązań, jednoznacznych decyzji czy klub będzie grać na niższym szczeblu czy nadal będzie na poziomie III ligi.

Zaapelował do Burmistrza i jego Zastępcy, aby jasno przedstawili sytuację wszystkim mieszkańcom, wskazując również jej rozwiązanie.

Pan Marcin Marzec nie zgodził się z retoryką wypowiedzi radnego, że to burmistrz jest odpowiedzialny za klub „Wisły”.

– „Klub otrzymał największe wsparcie pod względem przekazanej dotacji - na poziomie 688.817 zł - w porównaniu z wysokościami dotacji dla innych stowarzyszeń. To zarząd klubu ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie „Wisły”. Zarząd, część Rady Miasta, mieszkańcy,

fanatycy piłki nożnej uważacie, że burmistrz jest odpowiedzialny i powinien uratować klub. Burmistrz ma na głowie całe miasto i inne kluby.”

Pan Marcin Marzec zapytał Pana Z.P. *), dlaczego piłka ręczna nie gra w I lidze?

Odpowiedzi udzieliły głosy z sali mówiąc: „że jej na to nie stać”.

Pan Marcin Marzec kontynuował:

– „Drobne wsparcie każdemu klubowi się należy. Powtarzam, że to nie burmistrz jest odpowiedzialny za ratowanie klubu z problemów finansowych tylko jego Zarząd. Burmistrz może pomóc w granicach obowiązującego prawa, w ramach posiadanych środków i stara się to robić. To zarządy wszystkich klubów, stowarzyszeń, które otrzymują dotacje są odpowiedzialne za gospodarowanie środkami finansowymi i ich wydatkowaniem.”

Burmistrz Sandomierza powiedział, że będzie się starać o to, aby myjnia samochodowa zlokalizowana na terenie zakładu PGKiM-u była prowadzona przez klub na podstawie podpisanej umowy ze spółką. Zaapelował:

– „Nie mówcie, że to burmistrz jest odpowiedzialny i winny za to co przez lata narastało. Przepisy się zmieniają, należy szukać rozwiązań na miarę XXI wieku, a nie wspominać lat 60-tych.”

Radny Jerzy Żyła poprosił o przypomnienie jeszcze raz informacji ile pieniędzy otrzymała sekcja piłki ręcznej na przestrzeni ostatnich lat celem wyjaśnienia i obalenia krążących po mieście plotek, że stowarzyszenie dostało podwójną dotację.

Przewodniczący komisji – Pan Robert Kurosz odczytał :

Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Sandomierz:

2016 r. – 274.000 zł.,

2017 r. – 274.000 zł.,

2018 r. – 225.000 zł.,

2019 r. – 240.000 zł.

Radny Jerzy Żyła kontynuował mówiąc, że inne kluby i stowarzyszenia również zwracają się z prośbą do Burmistrza Sandomierza o wsparcie finansowe i go nie otrzymują, ponieważ Gmina ma duży deficyt finansowy sięgający 4.800.000 zł. Jednocześnie współczuł Panu Sebastianowi Wieczorkowi trudnej sytuacji w jakiej się znalazł i rozumie, że walczy o klub.

Radny powiedział, że jest przeciwny likwidacji klubu „Wisły”. Jednak zwrócił uwagę, że specyfika gry w piłkę nożną często wiąże się z agresją tzw. „pseudokibiców”, głośnymi zamieszkami, wydzielaniem odrębnej sektora dla drużyny przeciwnej, angażowaniem służb mundurowych, aby pilnowali bezpieczeństwa i porządku podczas rozgrywanego meczu.

Pan Jerzy Żyła przeprosił wszystkich prawdziwych kibiców za poniższe stwierdzenie:

– „To wszystko wpływa na mieszkańców, którzy obawiają się wypowiadać nt. klubu, ponieważ są świadomi, że spotykają się z nieprzyjemnościami.”

Radny Jacek Dybus zaapelował do wszystkich o pomoc dla „Wisły” i poszukanie wspólnego rozwiązania.

Radny Andrzej Bolewski dodał, że wszyscy obecni na posiedzeniu komisji spotkali się po to, aby dyskutować m.in. jak pomóc klubowi biorąc pod uwagę rzeczywisty stan budżetu miasta.

Radny Marek Chruściel powiedział, że na chwilę obecną nie stać ani klubu, ani miasta na III ligę. Zwrócił się do radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek i radnego Marcina Świerkuli o wskazanie gdzie ich zdaniem są dostępne środki finansowe w budżecie miasta, aby można było przekazać klubowi? Dodał:

– „Jeśli rzeczywiście znajdą się pieniądze, będę głosował „za”.

Radny Marek Chruściel opuścił posiedzenie komisji.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek odpowiedziała, że „klub wystąpi ze wskazaniem propozycji”.

Pan Z.P.*) przyznał rację radnemu Marcinowi Świerkuli, który powołał się na ustawę o samorządzie gminnym, z której wynika, że burmistrz odpowiada za zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców miasta. Zasugerował, że pieniądze pozyskane z biletów z Bramy Opatowskiej i Podziemnej Trasy Turystycznej powinny być przekazywane w całości na kulturę. Zapytał na co przeznaczane są te fundusze?

Radny Robert Kurosz odpowiedział, że w całości oddawane są Sandomierskiemu Centrum Kultury.

Pan Z.P.*) powiedział, że Prezes LKS – Pan Karol Bury prowadzący sandomierskie rycerstwo i siłownię posiada działalność gospodarczą w postaci zbrojowni i sprzedaży biletów. Mieszkaniec zaapelował, aby klub też mógł prowadzić działalność w celu pozyskania środków własnych.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że klub prowadzi obsługę szaletu.

Pan Marcin Marzec zapytał ilu jest aktywnych członków klubu, którzy płacą składki? Być może należy pobierać opłaty za członkostwo.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała o propozycję złożoną przez klub w kwestii edukacji ekologicznej dla dzieci i młodzieży.

Burmistrz Sandomierza odpowiedział, że jeśli w statucie klubu będzie ujęty odpowiedni zapis pozwalający na prowadzenie ww. szkoleń będzie to możliwe.

Zadeklarował chęć pomocy pod warunkiem zgodności z ogólnie przyjętymi przepisami.

Radny Jerzy Żyła opuścił salę obrad.

Pan K.T.*) zadeklarował, że w porozumieniu z rodzicami wychowanków oraz po przesłaniu zapisów statutów innych klubów piłki nożnej zobligują się wraz z Zarządem „Wisły” do naniesienia zmian w statucie klubu w celu możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

Radny Świerkula zapytał jeszcze raz, jaka potrzebna jest wysokość pieniędzy pozwalająca klubowi grać na stabilnym poziomie?

Prezes Zarządu odpowiedział, że kwota 800.000 zł.

Radny kontynuował mówiąc, że tradycja Sandomierza powinna zobligować wszystkich samorządowców, żeby drużyna była utrzymana w III lidze. Zapytał, na co zostały przeznaczone pieniądze z rezerwy budżetowej?

Pan Paweł Niedźwiedź odpowiedział, że dzięki nim zostały zmodernizowane ulice m.in.: Pogodna, Miodowa, Spokojna, ogródki działkowe.

Radny Robert Kurosz dodał, że należy szczegółowo przyjrzeć się zapisom statutu klubu z uwzględnieniem możliwości prowadzenia np. wspomnianej myjni samochodowej.

Głos z sali zapytał: „jakie są wnioski po dzisiejszej dyskusji?”

Radny Robert Kurosz odpowiedział, że z powodu braku quorum wśród radnych nie ma żadnych formalnych wniosków.

Prezes Zarządu odpowiedział, że sytuacja wsparcia dla klubu została wyjaśniona. „Wisła” nie otrzyma pieniędzy od miasta.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję w powyższym punkcie porządku obrad.

Ad. 4**Sprawy różne, wnioski komisji.**

Brak spraw różnych.

Brak wniosków komisji.

Ad. 5**Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji

Protokołowała:

Marlena Lasek

Wydział Organizacyjny w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.