

Protokół Nr 47/8/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 12 września 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.

W posiedzeniu wzięło udział 12 (dwunastu) radnych - Komisja Rewizyjna składa się z 17 (siedemnastu) radnych.

Nieobecni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Andrzej Juda, Robert Kurosz, Robert Pytka, Zbigniew Rusak.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji

Powitał obecnych.

Poinformował, że obrady są nagrywane (do celów technicznych), a nagranie jest niszczone po spisaniu protokołu.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej, ul. Długa”.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych” – Budowy ul. Czereśniowej,
5. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności oraz słusznego interesu obywateli – chodnik przy ul. T. Króla 8.
6. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie Zarządzenia Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r.
7. Informacja w sprawie skargi Pana G.G.*) na uchwałę Nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza.
8. Wnioski komisji.
9. Zamknięcie obrad.

Pan Sylwester Łatka zapytał, czy są uwagi do porządku obrad. Radny Andrzej Anwajler zapytał, dlaczego w porządku obrad nie umieszczono punktu „odpowiedzi na wnioski”, przypomniał, że Komisja zwróciła się z wnioskiem o wyjaśnienie sprawy dodatkowych 400 000,00 zł na budowę Przedszkola nr 3. Radny jest zdania, że są to bardzo ważne sprawy dla miasta i nie można ich lekceważyć.

Pan Sylwester Łatka stwierdził, że Komisja rozpatruje skargi, które są sprawą pilną.

Radny Jacek Dybus przypomniał, że w związku ze skargami złożonymi przez Pana G. G.*) zaproponował, aby rozstrzygnąć je „polubownie”. Radny uważa że jest to najlepszy sposób na rozstrzygnięcie problemu.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że brak odpowiedzi na wnioski komisji, ale też na Jego wnioski, świadczą o pracy przewodniczącego tej komisji. Poprosił żeby przewodniczący sprawdził złożone wnioski i udzielone odpowiedzi za ostatnie pół roku, a w przypadku braku odpowiedzi ponaglił Burmistrza.

Przewodniczący obrad zapewnił, że sprawdzi dokumenty i przedstawi je na następnym posiedzeniu.

Wobec braku innych uwag, Pan Sylwester Łatka zapytał, kto jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad?

Głosowano: 9 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

W związku z wynikiem głosowania stwierdził przyjęcie porządku obrad komisji Rewizyjnej – jak wyżej.

Ad. 3

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej – ul. Długa”.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że dokumentacja techniczna na przebudowę ul. Długiej została przyjęta. Zgodnie z procedurą trafiła do Urzędu Wojewódzkiego, ponieważ dotyczyła fragmentu skrzyżowania z drogą wojewódzką (skrzyżowanie z ul. Lubelską) jak i do Starostwa. Pozostały fragment ulicy jest drogą gminną. Potwierdzeniem poprawności rozwiązań przyjętych w projekcie jest brak sprzeciwu ze strony właściwego organu. Organem weryfikującym poprawność dokumentacji w przypadku drogi gminnej jest Starosta.

Komisja zapoznała się z dokumentami w przedmiotowej sprawie :

1. Pismem Pana G.G.*) z dnia 16-08-2018 r., skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego – za pośrednictwem Rady Miasta Sandomierza – zatytułowanym „Ponaglenie”, w którym wnosi o:
 - stwierdzenie, że Rada Miasta Sandomierza dopuściła się beczynności,
 - zobowiązanie Rady do załatwienia skargi,
 - zarządzenie wyjaśnienia przyczyn beczynności i ustalenia osób winnych.
2. Skargą Pana G. G.*) z dnia 22-06-2018 r. - załącznik do w/w Ponaglenia,
3. Pismem Pana Piotra Chojnackiego – Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak: Or.0711.146.2018.JR z dnia 28-08-2018 r. skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego przekazującym w/w ponaglenie, zawierającym wyjaśnienie okoliczności przekroczenia terminu do załatwienia skargi,
4. Pismem Pana Piotra Chojnackiego – Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak: Or.0004.145.2018 z dnia 21-08-2018 r. skierowanym do Pana G. G.*) zawierającym wyjaśnienia w powyższej sprawie i zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która będzie rozpatrywać skargę z dnia 22-06-2018 r.
5. Pismem Pana Piotra Chojnackiego – Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak: Or.0004.144.2018 z dnia 20-08-2018 r. skierowanym do Burmistrza Miasta Sandomierza o wyjaśnienie przyczyn nieprzekazania do Rady Miasta pisma Pana G. G.*) z dnia 22-06-2018 r.
6. Pismem Burmistrza Miasta Sandomierza znak: SEK.0004.2.2018.AGA z dnia 22-08-2018 r. zawierającym wyjaśnienie zaistniałej sytuacji,

7. Oryginałami dokumentów w w/w sprawie złożonych przez Burmistrza Miasta Sandomierza – pismem znak: TI.7211.2.2018.SKO z dnia 21-08-2018 r. wraz z załącznikami: skarga Pana G. G.*) z dnia 22-06-2018 r.,
8. Pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1410.8.2018 z dnia 30-08-2018 r. – prośba o przesłanie pisma Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego znak: TI.7226.56.2018.SKO z dnia 18-07-2018 r. oraz pismem realizującym prośbę – znak: Or.0004.148.2018 z dnia 03-09-2018 r.

Pan Sylwester Łatka zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Pana Piotra M. Kossaka – Radcy Prawnego UM w Sandomierzu – o udzielenie odpowiedzi, czy pismo Pana G. G.*) zatytułowane „skarga” należy tak traktować?

Pan Piotr M. Kossak – powiedział, że odniesie się „całościowo” do wszystkich pism Pana G. G.*), powiedział „Do pism Pana G. G.*) należy podejść pod kątem proceduralnym. W mojej ocenie – analizując treść art. 233 kpa - te skargi Pana G. G.*) nie spełniają kryterium, żeby być uznane za skargi, jednakowoż muszą Państwo mieć na uwadze:

- jeżeli komisja nie uzna że jest to skarga, ryzykujemy to, że Pan G. G.*) wystąpi do Wojewody z kolejną skargą, że Rada nie uznała tego pisma za skargę „(...)

Podał argumenty na poparcie swojego stanowiska:

„Do rozpoznania skargi stosujemy wprost przepisy kpa, które wymagają – po pierwsze – wykazania interesu prawnego strony indywidualnej, która składa skargę w sprawie indywidualnej – tego Pan G. G.*) nie robi. Te przepisy wymagają wykazania interesu prawnego w przeciwieństwie do innych przepisów np. dotyczących informacji publicznej, gdzie takiego interesu nie trzeba wykazywać. Wydaje mi się że z ostrożności procesowej byłoby lepiej, gdyby komisja dokonała oceny pism Pana G. G.*) nie rozważając w tym momencie, czy jest to skarga, czy to skarga nie jest, tylko przyjąć, że jest to zatytułowane skarga więc potraktować to jak skargę. Dokonać oceny merytorycznej – w mojej ocenie są to skargi niezasadne. Stanowisko Komisji przekazać Radzie z tego względu, że zgodnie z treścią art. 229 organem właściwym do rozpoznania skarg na działalność Burmistrza jest rada, która będzie brała pod uwagę stanowisko komisji. Rekomendowałbym, żeby dokonać merytorycznej oceny i takie stanowisko przekazać Radzie”.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta Sandomierza – powiedział, że komisja spotyka się już w tych sprawach po raz kolejny dlatego zarzut beczynności jest bezzasadny.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że w tym przypadku Pan G. G.*) wykazuje interes prawny ponieważ przy ul. Długiej ma działki. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu komisji okazało się, że Pan G. G.*) złożył pismo w dniu 22-06-2018 r. które dotarło do Rady w dniu 21-08-2018 r. Pan Sekretarz Miasta przyznał, że było to niedopatrzenie ze strony Urzędu i pracowników w związku ze złą dekreacją pisma.

Pan Andrzej Gajewski powiedział: „można tak stwierdzić”.

Radny Andrzej Lebida powiedział, że skargi są rozpatrywane bezskutecznie. Zapytał, dlaczego na posiedzenie nie został zaproszony Pan G. G.*)

Pan Sylwester Łatka przypomniał, że Pan G. G.*) uczestniczył w posiedzeniu komisji.

W dalszej dyskusji wskazano między innymi, że:

- działki skarżącego sąsiadują z ul. Długą,
- zarzuty podnoszone w skardze mają związek „globalnie z całą dokumentacją i poprawnością jej wykonania”.

Pan Piotr M. Kossak poinformował, że „interes prawny to nie jest to, że moja działka leży tam gdzieś na terenie tej ulicy, jest to twierdzenie, że władcze rozstrzygnięcie organu wydane w jakiejś sprawie, bezpośrednio oddziałuje na moje prawa i obowiązki i tego Skarżący nie wykazał. Organ nie ma domniemywać interesu prawnego strony tylko strona ten interes ma wykazać”.

Radny Andrzej Anwajler przypomniał, że skarżący uważa, że w przypadku tej inwestycji powinno być wydane pozwolenie na budowę, a mamy do czynienia ze zgłoszeniem. Chodzi Mu również o pas drogowy, który powinien mieć 6 m a było 5,5 m.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że Pan G. G.*) ma dużą kilkuhektarową działkę przy tej ulicy, która została podzielona na działki mniejsze, wytyczono drogi dojazdowe i przy pracach ziemnych firma wykonująca prace uszkodziła słupki.

Pan Andrzej Gajewski udzielił dodatkowych informacji;

- spór z Panem G. G.*) trwa od 2017 roku,
- właściciele działek przy ul. Długiej – bocznej zwrócili się do Gminy z prośbą o utwardzenie wytyczonej drogi dojazdowej do ich działek,
- najprawdopodobniej ktoś z rodziny Pana G. G.*) wbił paliki przy drodze, to wprowadziło w błąd wykonawcę robót przy wykonywaniu prac ziemnych”.
- Pan G. G.G*) zwrócił się do Urzędu o zadośćuczynienie za dokonane szkody, miasto proponowało odtworzenie stanu pierwotnego, jednakże Pan G.*) zażądał konkretnej kwoty pieniędzy jako zadośćuczynienie.
- miasto powiadomiło wykonawcę, który zgodnie z podpisanym porozumieniem (z miastem) jest odpowiedzialny za powstanie ewentualnych szkód,
- wykonawcy również nie udało się porozumieć z Panem G.*) chociaż zaproponował wykonanie zjazdu z drogi,
- w tej sprawie odbyło się kilka spotkań z Panem G.*) w celu załatwienia polubownego tej sprawy nie odniosły one żadnego skutku.

Pan Piotr M. Kossak poinformował, że w tym przypadku nie może być mowy o zadośćuczynieniu, ponieważ nie ma tu strat moralnych, można mówić o odszkodowaniu, ale w tym przypadku potrzebne jest przedstawienie konkretnych dokumentów, faktur wskazujących na konkretnie poniesione wydatki. Pan G. G.*) domagał się zadośćuczynienia nie wykazując szkody.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że uznaje argument, że skoro Starostwo wydało zezwolenie, to argumenty skarżącego są bezzasadne. Zaproponował, aby skupić się na terminie dotarcia pism do Rady Miasta.

Pan Piotr M. Kossak powiedział, że Komisja powinna zająć stanowisko w kwestii merytorycznej „czy skarga jest zasadna czy nie”. Rada będzie pracować nad stanowiskiem wypracowanym przez komisję.

Radni wyrazili pogląd, że to prawnicy powinni rozstrzygać tą kwestię.

Radca Prawny ponownie powiedział, że „w mojej ocenie nie są to skargi, jednakże z ostrożności procesowej rekomendowałbym uznanie tego pisma za skargę ponieważ art. 229 kpa to dopuszcza, dokonanie oceny merytorycznej tej skargi przez komisję i zarekomendowanie konkretnego stanowiska Radzie”

Pan Andrzej Gajewski dodał, że w tej chwili to Państwo Radni mogą zdecydować – na podstawie posiadanej wiedzy – czy pismo Pana G. G.*) jest skargą.

Radca Prawny powiedział, że bez względu na to czy komisja uzna skargę za zasadną czy nie to Rada Miasta Sandomierza jest organem do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza.

Obecny na posiedzeniu Pan Piotr Chojnacki - Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy rozpatrzenie tego pisma na sesji „przecięłoby całą sprawę” i zakończyło ją w Radzie?

Radca Prawny odpowiedział twierdząco. Dodał, że Pan G. G.*) może zaskarżyć podjętą uchwałę do Wojewody lub – po uchybieniu terminu – do WSA.

Pan Sylwester Łatka powiedział, że kluczową sprawą dla dalszej pracy komisji jest uznanie lub nieuznanie pisma Pana G. G.*) jako skargi.

Poprosił radnych o zajęcie stanowiska. Zapytał, kto z radnych jest za uznaniem pisma Pana G.G.*) jako skargi?

Głosowano:

9 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące się”

(radny W. Czerwiec nie głosował)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Komisja Rewizyjna uznała, że pismo Pana G. G.*) jest skargą.

Pan Sylwester Łatka poprosił o zajęcie stanowiska w sprawie zasadności skargi na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza dotyczącej „naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej ul. Długa”.

Zapytał, kto jest za uznaniem skargi za zasadną?

Głosowano:

2 głosy „za”

7 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące się”

(radny W. Czerwiec nieobecny podczas głosowania)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za nieuzasadnioną.

Pan Sylwester Łatka zapytał, czy radni uznają że Rada była bezczynna?

Głosowano:

0 głosy „za”

9 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące się”

(radny W. Czerwiec nieobecny podczas głosowania)

Pan Sylwester Łatka stwierdził, że Komisja Rewizyjna złoży do Przewodniczącego Rady Miasta stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana G.G.*), w którym zawarte będzie stanowisko, że po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami złożonymi osobiście przez Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego oraz w piśmie znak: TI.7226.2018.SKO z dnia 18.07.2018 r. w ocenie Komisji zarzuty Skarżącego są nieuzasadnione. Do projektu uchwały zostanie dołączone stanowisko Komisji, zgodne z treścią w/w pisma, jak niżej:

Inwestycja związana z przebudową ul. Długiej zakłada zmianę parametrów geometrycznych drogi już istniejącej w zakresie nie wymagającym zmian samego pasa drogi.

Korektę poszczególnych parametrów zaprojektowano w takim zakresie, jaki był niezbędny, aby podnieść warunki bezpieczeństwa ruchu i komfortu użytkowników. Planowana przebudowa polega więc na modyfikacji niektórych elementów takich jak np. szerokość pasów ruchu, geometria przebiegu drogi w planie czy geometria skrzyżowań, a także na dostosowaniu do stanu projektowanego infrastruktury technicznej związanej z drogą. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż cały projekt przygotowano w odniesieniu do obiektu istniejącego jakim jest ulica Długa. Jednocześnie wszystkie projektowane obiekty i urządzenia zlokalizowano bądź na działkach stanowiących obecną ulicę Długą, bądź też na działkach przeznaczonych na cele drogowe (działki nr..., ..., ..., *) wydzielone decyzjami Burmistrza Miasta Sandomierza: G.74302-37/2010 z dnia 09.12.2010; G.6831.2.2011 z dnia 24.10.2011; G.6831.12.2014.ZMA z dnia 12.06.2014).

W związku z powyższym, brak samej aktualizacji ewidencji gruntów, w stosunku do tych konkretnych działek, nie może stanowić podstawy do stwierdzenia, że tereny te nie powinny być potraktowane jako pas drogowy. Zmiana oznaczenia użytku gruntowego, która jest postępowaniem rejestrowym, jest w tej sytuacji sprawą wtórną. Rzeczywiste przeznaczenie tych działek zostało bowiem określone w momencie ich podziału zgodnie z treścią decyzji podziałowych.

Faktem jest, że wszystkie elementy związane z drogą zostały zaprojektowane na działkach wydzielonych/przeznaczonych pod ulicę Długą, a więc na nieruchomości tworzącej w sumie pas drogowy. Zmiana klasyfikacji wspomnianych działek zostanie przeprowadzona równolegle i nie stanowi przeszkody do sporządzenia planu inwestycyjnego, jakim jest projekt budowy ulicy Długiej.

Uwagi dotyczące niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP) nie znajdują uzasadnienia. Zgodnie z § 13 pkt 1 MPZP, cyt.: „do czasu realizacji układu komunikacyjnego w oparciu o wyznaczone w planie: drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne obowiązują zasady obsługi komunikacyjnej terenów zgodnie z dotychczasowym sposobem użytkowania” oraz zgodnie z § 13 pkt 13 MPZP cyt. „dopuszcza się remonty, przebudowy i rozbudowy obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej poza pasem drogowym, w sposób nie kolidujący z ustaleniami planu”.

Jak wskazano na wstępie, zamierzenie inwestycyjne polega na przebudowie obiektu istniejącego jakim jest ulica Długa. Na obecnym etapie nie wyznaczono nowych ciągów komunikacyjnych, nie projektowano również pasów drogowych. Tak więc nie projektowano

nowego obiektu, co za tym idzie poszczególne parametry geometryczne, a w szczególności pas drogowy czy szerokość jezdni limitowane są bezpośrednio stanem istniejącym. Tym samym - mając na uwadze charakter inwestycji zgodny z § 13 pkt 13 MPZP - nie podlegają regulacjom do parametrów docelowych określonych w MPZP. Stwierdzenia przytoczone w piśmie Pana G.G.*), że cyt.: „zaprojektowano pas drogowy niezgodnie z parametrami określonymi w MPZP, warunkami technicznymi budowy dróg oraz decyzją Burmistrza Sandomierza...” są niezgodne z prawdą. Nie projektowano bowiem pasów drogowych w ogóle (jakichkolwiek) gdyż byłoby to sprzeczne z ideą całej inwestycji polegającej na przebudowie – w trybie art. 3 pkt 7a ustawy prawo budowlane.

Odnosnie zjazdu w rejonie działki nr ew. i*) na dzień przygotowywania projektu nie było podstaw do zaprojektowania innego zjazdu niż zjazd indywidualny. Droga dojazdowa oznaczona w planie jako KD nie istniała w dniu opracowania projektu (nie istnieje również dzisiaj) Natomiast zlokalizowany w tym miejscu dojazd zwirowy do kilku posesji prywatnych nie wprowadza konieczności, aby lokalizować tam zjazd publiczny. Zgodnie z § 55.1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zjazd indywidualny jest określony przez zarządcę drogi jako zjazd jednego lub kilku obiektów użytkowych indywidualnie. Zjazd został więc przyjęty w dopasowaniu do istniejącego ówczesnie zagospodarowania terenu, zgodnie ze szczegółowymi przepisami techniczno-budowlanymi.

Należy mieć na uwadze, że dokumentacja projektowa przebudowy ulicy Długiej została opracowana przez osoby posiadające stosowne uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie. Dokumentacja posiada stosowne oświadczenia tych osób przewidziane prawem budowlanym, mówiące o przygotowaniu tejże dokumentacji zgodnie z właściwymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Taki stan rzeczy znajduje też potwierdzenie w braku sprzeciwu Starosty Sandomierskiego do złożonej dokumentacji. Z kolei na podstawie uwag przytoczonych przez Skarżącego nie znajdujemy podstaw aby przedmiotową dokumentację uznać za wadliwą.

W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 4

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych” Budowy ul. Czereśniowej.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział między innymi, że „ta sprawa jest rozpatrywana równolegle w Starostwie Powiatowym przez Wydział Rolnictwa zajmujący się sprawami odrolnienia gruntów. Miasto koresponduje ze Starostwem. Na ulicy Czereśniowej jest taka sytuacja, że Gmina przejmując te działki przeznaczone pod drogę, w momencie przejmowania grunty te nie były użytkowane jako grunty rolne. Ta zmiana była dokonana przez poprzednich właścicieli (...) grunt ten od kilku lat służy jako droga dojazdowa do nieruchomości, dla terenów przeznaczonych pod budowę dróg publicznych – a taka jest budowa ulicy Czereśniowej - nie przeprowadza się procedury odrolnienia. Przeprowadza się czynność materialno-techniczną polegającą na złożeniu wniosku do Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego o zmianie klasyfikacji tej konkretnej

działki. Podstawy do złożenia takiego wniosku są różne – przepisy dopuszczają np.: decyzję o lokalizacji celu publicznego, decyzję podziałową – w naszym przypadku jest to i decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego i inwentaryzacja powykonawcza. Nie można mówić o odrolnieniu, gdy gmina będąc właścicielem nie miała ich w posiadaniu jako roli, lecz jako miejsce gdzie odbywa się ruch (...) jeśli jest dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę i zrealizowany obiekt to robimy zmianę z roli na działkę o oznaczeniu DR, jeśli dysponujemy jedynie decyzją lokalizacyjną albo decyzją podziałową, to wtedy wydział geodezji może zmienić na tzw. TP czyli tereny pod budowę dróg. Przejście w oznaczenie „D” czyli drogowe, może nastąpić dopiero w momencie zakończenia inwestycji i złożenia dokumentacji powykonawczej”.

Przewodniczący obrad przypomniał, że w skardze Pana G. G.*) z dnia 14.06.2018 r. podnoszone są dwie kwestie:

- naruszenie art. 11 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych na działkach i *) przy budowie ulicy Czereśniowej,
- decyzja o pozwoleniu na budowę nr 96/17 z dnia 10.03.2017 r. na zamierzenie inwestycyjne pn. „budowa ulicy Czereśniowej w Sandomierzu z oświetleniem i odwodnieniem” została wydana z rażącym naruszeniem prawa i jest wadliwą w obrocie prawnym.

W aktach sprawy znajdują się także:

- pismo Starostwa Powiatowego w Sandomierzu znak: RO.6124.90.2018 z dnia 15.06.2018 r. przekazujące według właściwości skargę Pana G. G.*) złożoną do Starostwa w dniu 13.06.2018 r. drogą elektroniczną na działalność Burmistrza z dekreacją Przewodniczącego Rady Miasta do Burmistrza i Radców Prawnych. Na piśmie widnieje adnotacja Radcy Prawnego,
- pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.4110.5.2018 z dnia 30.07.2018 informujące że Pan G. G.*) złożył skargę w dniu 24.07.2018 r. na nieprawidłowe rozpatrzenie skargi na Burmistrza przez Radę Miasta Sandomierza. Wojewoda prosi o odniesienie się do zarzutów podniesionych w skardze do dnia 8 sierpnia 2018 r.

- Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza pismem znak: Or. 0004.132.2018 z dnia 7.08.2018 r. udzielił wyjaśnień Wojewodzie wskazując między innymi, że pismo nie jest skargą. Przesłał również protokół Komisji Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Rolnictwa z posiedzenia w dniu 2 lipca 2018 r., na którym rozpatrywano tą kwestię.

W dniu 14.08.2018 r. Wojewoda ponownie wezwał Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie nieuznania pisma Pana G.G.*) za skargę,

- Przewodniczący udzielił odpowiedzi wojewodzie pismem znak: Or.004.143.2018 z dnia 20.08.2018 r.

Wojewoda wyznaczył termin rozpatrzenia skargi na dzień 17.09.2018 r.

Radny Jacek Dybus powiedział, że historia ulicy Czereśniowej jest o wiele wcześniejsza.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział między innymi, że były wnioski mieszkańców dotyczące tej budowy, jeden z mieszkańców odwołał się do Wojewody. „W swoim odwołaniu zarzucił, że pas drogowy jest za wąski, że chodnik jest za wąski, generalnie chodziło o geometryczne

parametry tej drogi. Badając sprawę, Wojewoda nie podniósł żadnych kwestii związanych z odrolnieniem”. Mówca ponownie podkreślił, że miasto przejęło grunt „jako drogę” Poinformował również, że ze względu na istniejące zabudowanie ulicy oraz brak możliwości poszerzenia pasa jezdni, dokonano przekwalifikowania zadania na budowę ciągu pieszo-jezdnego, żeby nie pozyskiwać dodatkowych szerokości, Kwestia użytku gruntowego nie została zakwestionowana przez Wojewodę.

Radny Piotr Majewski powiedział, że mieszka na tej ulicy i często słyszy pytania, dlaczego i kto tak interesuje się tą drogą. „Wojewoda sam zasugerował, że należy zmienić tą ulicę na ciąg pieszo jezdny”.

Wobec braku innych głosów Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za uznaniem pisma Pana G. G.*) jako skargi?

Głosowano:

8 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące się”

(radny W. Czerwiec nieobecny podczas głosowania)

Kto jest za uznaniem skargi za zasadną?

Głosowano:

0 głosów „za”

7 głosów „przeciw”

4 głosy „wstrzymujące się”

(radny W. Czerwiec nieobecny podczas głosowania)

Pan Sylwester Łatka powiedział, że w związku z wynikiem głosowania w ocenie Komisji Rewizyjnej skarga Pana G. G.*) jest nieuzasadniona. Podstawą tego stanowiska jest pismo Burmistrza Miasta Sandomierza znak: TI.7234.246.2018.KKW z dnia 12.07.2018 r. i wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego. Komisja przedłoży Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza stosowny projekt uchwały z uzasadnieniem opartym na w/w piśmie:

Nieruchomości położone w obrębie osiedla Mokoszyn nr ewid. ... i ...*) zostały przejęte pod budowę drogi publicznej – ul. Czereśniowej – w drodze darowizny w stanie, w którym faktycznie nie były już wykorzystywane jako użytki rolne, lecz stanowiły utwardzoną drogę dojazdową do przyległych działek budowlanych. Wynika stąd, że do faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, o jakiej mowa w art. 4 pkt. 11 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, doszło jeszcze przed przekazaniem tych gruntów Gminie Sandomierz. Należy pamiętać, że w tym okresie (do dnia 5 września 2014 r.) obowiązywał art. 5b ww. ustawy który stanowił, że przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast. Wyłączone spod stosowania ustawy były wszystkie grunty rolne w miastach. W konsekwencji nie stosowało się do nich regulacji dotyczących przeznaczenia na cele nierolnicze oraz wyłączenia z produkcji rolnej. Przywołany w piśmie Pana G.G.*) art. 11 ust. 4 Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, który stanowi o

obowiązku uzyskania stosownych decyzji pozwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej przed uzyskaniem pozwolenia na budowę obowiązuje od 5 września 2014 r. i nie dotyczy sytuacji, gdy wyłączenie z produkcji rolnej nastąpiło w świetle poprzednio obowiązujących zapisów ustawy, bowiem zastosowanie nowych przepisów do gruntów uprzednio odrolnionych oznaczałoby, że zmiany wynikające z nowelizacji działałyby wstecz. Ponadto, budowa drogi publicznej na dz. nr ewid.*) oraz *) obręb Mokoszyn odbywała się nie na podstawie pozwolenia na budowę, ale w oparciu o wniosek zamiaru zgłoszeniu wykonywania robót budowlanych. Zasady prowadzenia ewidencji gruntów i wprowadzania w niej zmian regulują przepisy Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2017 poz. 2101). Organem prowadzącym ewidencję gruntów i budynków oraz gleboznawczą klasyfikację gruntów jest starosta (art. 22 ww. Ustawy). Na podstawie Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2018 r. poz. 121), Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2017.0.2222) grunty pod drogami publicznymi są własnością ustawowego zarządcy drogi – Gminy Sandomierz.

Zmiana użytku nieruchomości należącej do jednostki samorządu terytorialnego i przewidzianej do realizacji na niej inwestycji celu publicznego (budowy drogi publicznej) odbywa się z mocy prawa w oparciu o art. 24 ust. 2b Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2017 poz. 2101) w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie m.in. ostatecznych decyzji administracyjnych lub na wniosek zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej w tym wniosku dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jeżeli wnioskowana zmiana obejmuje informacje gromadzone w ewidencji gruntów i budynków dotyczące nieruchomości znajdujących się w wyłącznym władaniu wnioskodawcy albo wnioskodawców. Ponadto podkreślić należy, że zapisy ewidencji gruntów nie są dowodem bezwzględnie wiążącym i nie mają charakteru przesądzającego o faktycznym rozpoczęciu innego, niż rolnicze użytkowanie gruntów (wyrok NSA z dnia 5.01.2012r. sygn. akt II OSK 1843/10). Zadania administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie wydawania m.in. pozwolenia na budowę dróg gminnych w tym zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych na terenie Gminy Sandomierz wykonuje Starosta Sandomierski.

Powyższe stanowisko podziela Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w protokole Nr 41/5/2018 z dnia 2 lipca 2018 roku.

Podsumowując, podnoszony przez Pana G.G.*) zarzut dot. wybudowania drogi z pominięciem art. 11 ust. 4 Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest nieuzasadniony.

Ad. 5

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności oraz słusznego interesu obywateli – chodnik przy ul. T. Króla 8.

Pan Jacek Dybus zapytał, czy chodnik jest już zrobiony?

Przewodniczący przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia Komisja złożyła zapytanie do Burmistrza między innymi dotyczące: „czy zgodnie z załączonym do skargi Pana G. G.*)

pismem znak: NK.7135.82.2017.ESO z dnia 18.08.2017 r. w budżecie miasta na 2018 rok znalazło się zadanie pod nazwą „remont chodnika przy ul. T. Króla 8”?

Następnie odczytał odpowiedź na powyższe zapytanie – pismo znak: NK.7135.49.2018TPI1 z dnia 4.09.2018 r.

Radny Jacek Dybus powiedział, że ten chodnik powinien być zrobiony już dawno, jest to praca w ramach przeglądu wiosennego, przez 5 lat nie można zrobić takiego chodnika, jest to wg radnego kilka tysięcy złotych i skarga jest słuszna. Miasto powinno się wstydzić, że to tak długo trwa.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – poinformował, że w związku z tymi interwencjami jest już wyłoniony wykonawca i chodnik będzie zrobiony w najbliższym czasie.

Komisja zapoznała się ponownie z pismem, które Przewodniczący Rady Miasta przesłał do Pana G. G.*) – pismo znak: Or.0004.129.2018 z dnia 31.07.2018 r.

Radny Andrzej Anwajler poprosił o odniesienie się do dokumentów, z których wynika, że Burmistrz nastawiony jest do dużych inwestycji a o małych zapomina.

Przewodniczący obrad poprosił o zajęcie stanowiska, czy jest to skarga?

Radna Mariola Stępień zapytała, czy nie można tej sprawy rozstrzygnąć na komisji tym bardziej, że remont zostanie wykonany.

(Na salę przybył Radny W. Czerwiec)

Radny Jacek Dybus powiedział, że należy zrobić ten chodnik i nie ośmieszać się więcej.

Sekretarz Miasta dodał, że umowa z wykonawcą na remont tego chodnika została zawarta w dniu 5.09. br. z terminem realizacji w ciągu czterech tygodni.

Czy państwo uważacie, że skarga jest skargą?

- część radnych podniosła ręce „za” w tym Radna Mariola Stępień. Radna poprosiła o reasumpcję głosowania, ponieważ – jak stwierdziła – „nie zrozumiała, za czym głosuje, ponieważ jest zdania, że to nie jest skarga, tym bardziej, że słyszeliśmy że miasto przystąpiło do wykonania tego remontu”.

Radny Jacek Dybus powiedział, że „natychmiast należy wykonać robotę a nie skupiać się na tym czy to jest skarga, czy nie”

Radny Andrzej Anwajler uważa, że wykonanie remontu to jedna sprawa, a skarga to druga sprawa.

Pan Sylwester Łatka ponownie poprosił o głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za uznaniem pisma Pana G. G.*) za skargę?

Głosowano:

3 głosy „za”,

5 głosów „przeciw”,

- 3 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w wyniku głosowania Komisja oceniła, iż pismo Pana G.G.*) nie jest skargą. Komisja przyjmuje, również - na podstawie złożonej przez Sekretarza Miasta informacji ustnej – że zgodnie z oczekiwaniami Zainteresowanego remont chodnika będzie wykonany.

Ad. 6

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie Zarządzenia Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z:

- treścią skargi Pana G. G.*) przekazanej do Rady miasta Sandomierza pismem znak: TI.7231.3.2018.SKO z dnia 21 sierpnia 2018 r.

- stanowiskiem Burmistrza Miasta – pismo znak: TI.7226.63.2018.SKO z dnia 7.08.2018 r. które odczytał Pan Andrzej Gajewski.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „jakieś uchybienia w zarządzeniu Pana Burmistrza były”.

Radny Andrzej Lebeda powiedział, że dokonał osobiście przeglądu i stwierdza, że od poniedziałku do piątku parkingi stoją puste. Radny jest zdania że parkingi powinny być bezpłatne.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że skarga do Urzędu trafiła w dniu 16 lipca br. natomiast do Rady pod koniec sierpnia.

Przewodniczący obrad poprosił Radnych o zajęcie stanowiska w sprawie omawianej skargi. Zapytał, kto z Państwa Radnych jest za uznaniem pisma Pana G. G.*) jako skargi?

Głosowano:

7 głosów „za”,

1 głos „przeciw”,

- 3 „wstrzymujące się”.

Pan Sylwester Łatka zapytał, kto z Radnych jest za uznaniem skargi za uzasadnioną?

Głosowano:

2 głosy „za”,

6 głosów „przeciw”,

3 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w ocenie Komisji Rewizyjnej skarga na Zarządzenie Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r. jest nieuzasadniona. Komisja opiera swoje stanowisko na wyjaśnieniach zawartych w piśmie Burmistrza znak: TI.7226.63.2018.SKO z dnia 7.08.2018 r. stanowiącym podstawę uzasadnienia do projektu uchwały w tym przedmiocie.

Odnosnie znaków określających „strefy ruchu” na parkingach. Należy zauważyć, że ogólne zasady ustawiania znaków drogowych takich jak D-52/53 czy D-46/47 zostały przez p. G*) nieprawidłowo odniesione do wszystkich organizowanych parkingów. Informujemy, że zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, *„Znak D-52 nie stosuje się na drogach publicznych oraz na drogach wewnętrznych położonych w strefie zamieszkania”*. Chociażby z tego względu (obszar strefy zamieszkania) znaków D-52/53 nie należy lokalizować na wjeździe na parkingach przy Pl. Poniatowskiego. Jeżeli chodzi o pozostałe parkingi, to niezbędne znaki pionowe (w tym informujące o strefie ruchu) zostały przewidziane. Będą one ustawiane

w najbliższych tygodniach w ramach bieżących prac nad oznakowaniem na terenie miasta. Informujemy ponadto, że oznakowanie parkingów (zarówno pionowe jak również poziome) na terenie Sandomierza jest przeprowadzane kompleksowo od lipca bieżącego roku i dotyczy większości parkingów na terenie miasta, w tym również przedmiotowych parkingów płatnych. Nieprawidłowe jest również stwierdzenie, że „*Organy zarządzające ruchem (w tym przypadku Gmina Sandomierz) ustalając organizację ruchu na drogach wewnętrznych są zobowiązane do oznakowania strefy ruchu znakami D-52 i D-53 oraz innymi znakami...*”. Należy podkreślić, że nie miało miejsca żadne organizowanie ruchu na drogach wewnętrznych, które wymagałoby ustawiania dodatkowych znaków na tę okoliczność, co można wywnioskować z treści złożonej skargi (np. znaków D-46 czy D-47). Omawiane parkingi (poza jednym) nie są nawet położone w sąsiedztwie drogi wewnętrznej. Są to typowe obiekty (przydrożne) obsługiwane zjazdami. Wyjątkiem jest parking na działce nr ew. 1102, faktycznie zlokalizowany w ciągu istniejącej drogi wewnętrznej, jednakże ten obszar jest już od dawna oznakowany znakiem D-46 (brak znaków D-52/53 wyjaśniono powyżej).

Odnosnie wyznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Jak już wyjaśniono, prace nad wyznaczeniem miejsc dla posiadaczy karty parkingowej trwają. Działaniami objęta jest większość parkingów na terenie Sandomierza, więc będą one wyznaczane również na parkingu przy ul. Patkowskiego.

Dalsze uwagi zawarte w pkt 2) przedmiotowej skargi są bezpodstawne.

Miejsca przeznaczone dla osób niepełnosprawnych na wszystkich ogólnodostępnych parkingach przy Pl. Poniatowskiego zostały już od dawna zorganizowane i oznaczone.

Kolejną nieprawidłowością, którą próbuje wykazać Pan G.*) jest niewłaściwe – w jego ocenie – oznakowanie wjazdów na parkingi przy ul. Patkowskiego, Przemysłowej oraz Pl. Poniatowskiego. Zasady oznakowania znakami D-44 przytoczone zostały przez skarżącego nieprawidłowo. Znak pionowy D-44 oznaczający strefę parkowania w rozumieniu przepisów szczegółowych stosowany jest: „...w celu wskazania strefy, w której w ciągu całej doby lub w określone dni tygodnia lub w określonych godzinach za postój pobierana jest opłata...” i jednocześnie: „... Znaki D-44 umieszcza się na wszystkich ulicach doprowadzających ruch do strefy płatnego parkowania...”. Jak więc wynika z treści rozporządzenia, znak D-44 ma służyć zupełnie innym celom tj. oznaczaniu stref a nie wjazdów na pojedyncze parkingi.

Jednocześnie w treści swojej skargi Pan G.G.*) odnosi się do nieprawidłowego oznakowania i zorganizowania parkingu przy Placu Poniatowskiego na działce nr ew. 1328. Informujemy, że parking na tej działce pozostanie w formie niezmienionej (jako parking wewnętrzny). Wprowadzenie opłat zaplanowano natomiast dla parkingu przyległego tj. na działce nr ew. 1327 oraz na działce nr ew. 1102. Numer 1328 został ujęty w zarządzeniu omyłkowo. Trwają prace nad zmianą treści zarządzenia w tym zakresie.

Jeśli chodzi o wywieszenie regulaminów i cenników, to niestety przedłużył się okres oczekiwania na ich dostawę. Będą one umieszczone na wolnostojących słupkach w rejonie parkometrów na każdym parkingu, tak, aby zapewnić ich właściwą czytelność. Z uwagi na konieczność indywidualnego przygotowywania takich znaków (o niestandardowej treści) nie

są one dostępne „od ręki”, stąd ich brak na dzień dzisiejszy. Informujemy, że obecnie oczekujemy na dostawę i montaż tych elementów.

Odnosnie wyznaczenia miejsc postojowych przy ul. Przemysłowej.

Ponownie wyjaśniamy, że Gmina Sandomierz nie wyznaczała nowych parkingów (w sensie lokalizowania nowych obiektów). Takie domniemanie przyjęte przez skarżącego niestety wypacza faktyczny obraz sytuacji - Gmina Sandomierz objęła zarządzeniem i przeorganizowała zasady ruchu i parkowania na istniejących już parkingach (i w tym sensie „wyznaczyła” płatne miejsca postojowe). W kontekście podnoszonych zarzutów jest to zasadnicza różnica. Przykładem takiej sytuacji jest np. zatoka parkingowa zlokalizowana przy ulicy Przemysłowej.

Jak powszechnie wiadomo, przedmiotowa zatoka parkingowa tak samo jak i ulica Przemysłowa, które stanowią jednocześnie wał przeciwpowodziowy, od zawsze wykorzystywane były w charakterze komunikacyjnym. Niedawna inwestycja pn. „Budowa zatoki parkingowej przy ul. Przemysłowej w Sandomierzu” polegała na utwardzeniu powierzchni tej istniejącej zatoki, która nie posiadała zorganizowanych miejsc postojowych. Mamy więc do czynienia z typową sytuacją, gdy zarządca drogi przebudowuje obiekt przydrożny jakim jest zatoka parkingowa (nie wyznacza natomiast w tym celu żadnej drogi, nie nadaje jej żadnego statusu czy wreszcie nie lokalizuje obiektów budowlanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu).

Stwierdzenia skarżącego o wybudowaniu *„parkingu na terenie nie będącym terenem komunikacyjnym oraz nieprzystosowanym do ruchu kołowego”* również nie znajdują realnego uzasadnienia. Wyjaśniamy, że przed realizacją tej inwestycji dokonano wszelkich niezbędnych uzgodnień technicznych/technologicznych (również z jednostką zarządzającą wałem przeciwpowodziowym) i dopiero po uzyskaniu pozytywnych opinii, zgłoszono zamiar wykonywania robót budowlanych. Na zgłoszone zamierzenie budowlane dotyczące budowy zatoki parkingowej obsługiwanej z drogi gminnej, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu, co potwierdza słuszność przyjętych przez Gminę Sandomierz założeń.

Odnosnie zasad ustalania wysokości opłat postojowych.

Informujemy, że właściciel terenu, organizując parking płatny, może zwolnić określone grupy pojazdów z opłat za parkowanie, gdyż rozporządza rzeczą stanowiącą jego własność. Organizator parkingu niestrzeżonego zapisał w regulaminie uprawnienia do parkowania na terenie parkingów objętych zarządzeniem dla osób, które posiadają abonamenty oraz ważne bilety wykupione w strefach płatnego parkowania. Jest to proste i zasadne rozwiązanie, niepowodujące „dublowania” opłat za parkowanie. Korzystający z parkingu nie zastanawiają się przecież czy ten lub inny parking jest w strefie płatnego parkowania lub poza taką strefą. Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 7

Informacja w sprawie skargi Pana G.G.*) na uchwałę Nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Komisja zapoznała się z treścią pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.164.2018 z dnia 22.08.2018 – wezwanie do udzielenia wyjaśnień w związku z podjęciem w/w uchwały oraz treścią wyjaśnień udzielonych Wojewodzie przez Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza pismem znak: Or.0004.147.2018.RT z dnia 29.08.2018.

Ad. 8

Wnioski Komisji.

Ad. 9

Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji – stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji,

Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Tomasz Frańczak – Zastępca Przewodniczącego

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Jacek Dybus.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Lebida.....

Wiesława Sabat.....

Piotr Majewski.....

Mariola Stępień.....

Janusz Czajka.....

Protokołowała: Renata Tkacz – Inspektor - Wydział Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)
