

Protokół Nr 48/9/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
posiedzenie wspólne z Komisją Budżetu i Finansów
w dniu 2 października 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.

W posiedzeniu wzięło udział:

- 10 (dziesięciu) radnych – członków Komisji Rewizyjnej (komisja składa się z 17 (siedemnastu) radnych).

Nieobecni członkowie Komisji Rewizyjnej: Wojciech Czerwiec, Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Andrzej Juda, Andrzej Lebida, Robert Pytka, Zbigniew Rusak, Janusz Czajka.

- 8 (ośmiu) radnych członków Komisji Budżetu i Finansów (komisja składa się z 12 (dwunastu) radnych).

Nieobecni członkowie Komisji Budżetu i Finansów: Wojciech Czerwiec, Andrzej Juda, Andrzej Lebida, Janusz Czajka.

Ad. 1

Przewodniczący obrad stwierdził quorum i otworzył posiedzenie wspólne Komisji.

Powitał obecnych.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja w sprawie skargi na działalność Rady Miasta Sandomierza – pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.191.2018 z dnia 24.09.2018 r. w związku z podjęciem uchwały nr LVII/747/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 25 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych w drodze darowizny,
4. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.164.2018 z dnia 19.09.2018 r. w sprawie skargi Pana G. G.*) na uchwałę nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie miasta Sandomierza,
5. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1410.5.2018 z dnia 14.09.2018 r. w sprawie skargi Pana G. G.*) dotyczy budowy ul. Czereśniowej,
6. Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.8.2018 z dnia 12.09.2018 r. – rozstrzygnięcie w sprawie skargi Pana G. G.*) dotyczy ul. Długiej,
7. Przyjęcie informacji o realizacji zadania – remont chodnika przy ul. T. Króla 8 (skarga Pana G. G.*),

8. Omówienie informacji podanych w bezpłatnym informatorze nr 3 „Głos Sandomierza”.
9. Sprawy różne, w tym pisma skierowane do Komisji Rewizyjnej.
10. Wnioski Komisji.
11. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej: w dniu 24 sierpnia 2018 r. oraz 12 września 2018 r.
12. Zamknięcie obrad.

Zapytał, czy radni mają uwagi do porządku obrad?

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że nie widzi powodu dla którego Komisja miałaby omawiać informacje z „jakiejs gazетки”. Radny jest zdania, że „jeżeli ktoś nie zgadza się z treścią informacji zawartej w tej gazetce niech wystąpi do sądu w trybie wyborczym” Złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 8.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że jest zainteresowany tą sprawą ponieważ w treści gazetki jest informacja że „300 mln zł wyparowało z budżetu miasta przez 4 lata, to dotyczy nas wszystkich. Chciałbym, żeby Pani Skarbnik nam przybliżyła skąd to jest”

Radny Andrzej Anwajler stwierdził, że jest to pytanie do Radnego Z. Rusaka, który jest autorem tej gazetki.

Radny Jacek Dybus powiedział, że należy rozmawiać na ten temat, ponieważ „wygląda na to że jako radni coś zaniedbaliśmy”.

Radny Piotr Majewski powiedział, że „miasto mówi na ten temat i trzeba to wyjaśnić”.

Przewodniczący obrad poprosił komisje o przegłosowanie porządku obrad, zapytał kto z członków Komisji Rewizyjnej jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad?

Wynik głosowania Komisji Rewizyjnej:

8 głosów „za”,

1 głos „przeciwny”,

1 głos „wstrzymujący się”.

Wynik głosowania Komisji Budżetu i Finansów:

6 głosów „za”,

1 głos „przeciwny”,

1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Sylwester Łatka stwierdził, że większością głosów komisje przyjęły porządek obrad, jak wyżej.

Ad. 3

Informacja w sprawie skargi na działalność Rady Miasta Sandomierza – pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.191.2018 z dnia 24.09.2018 r. w związku z podjęciem uchwały nr LVII/747/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 25 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych w drodze darowizny.

Przewodniczący obrad odczytał w/w pismo oraz odpowiedź, jakiej udzielił Wojewodzie Przewodniczący Rady Miasta pismem znak: Or.0007.162.2018.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad. 4

Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.164.2018 z dnia 19.09.2018 r. skierowanym do Pana G.G.*) w sprawie skargi na uchwałę nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie miasta Sandomierza.

Pan Sylwester Łatka odczytał treść w/w pisma.

Poprosił radnych o uwagi.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad. 5

Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1410.5.2018 z dnia 14.09.2018 r. skierowanym do Pana G.G.*) w sprawie skargi na budowę ul. Czereśniowej.

Pan Sylwester Łatka odczytał treść w/w pisma.

Poprosił radnych o uwagi.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad. 6

Zapoznanie się z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.8.2018 z dnia 12.09.2018 r. skierowanym do Pana G.G.*) w sprawie skargi na budowę ul. Długiej.

Pan Sylwester Łatka odczytał treść w/w pisma.

Poprosił radnych o uwagi.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że komisja zajęła stanowisko w sprawach skarg Pana G.G.*), Rada Miasta podjęła uchwały i uznała skargi za bezzasadne. Należy poczekać, jak Wojewoda ustosunkuje się do tych uchwał. Z pewnością sprawy jeszcze będą się ciągnąć jakiś czas.

Ad. 7

Przyjęcie informacji o realizacji zadania – remont chodnika przy ul. T. Króla 8 (skarga Pana G. G.*)

Pan Jacek Kuliga – Naczelnik wydziału Nadzoru Komunalnego – poinformował, że „trwają końcowe prace remontu chodnika, sprawdzana jest jakość tych robót, czy są wykonywane zgodnie ze sztuką budowlaną, chcemy uniknąć jakichś nieporozumień. Jutro planowany jest odbiór robót”.

Pan Sylwester Łatka przypomniał, że w tym przypadku Komisja uznała, że jest to pismo wszczynające sprawę z urzędu.

Radny Jacek Dybus stwierdził, że dzięki temu sprawa jest już załatwiona.

Ad. 8

Omówienie informacji podanych w bezpłatnym informatorze nr 3 „Głos Sandomierza”.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że w Informatorze podano między innymi, że z budżetu miasta w ciągu czterech lat wyparowało 300 mln zł. Jest to informacja podana przez Radnego Zbigniewa Rusaka.

„Chciałbym się dowiedzieć od Pani Skarbnik, jak ta sprawa wygląda”

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – powiedział, że w jego ocenie jest to „fantazja wyborcza”.

Radny Jacek Dybus powiedział, że „należy wystąpić do Burmistrza o wyjaśnienie tych zarzutów”.

Radny Andrzej Anwajler stwierdził, że pytania przedmówców powinny być skierowane do autora tekstu. „Jakiej odpowiedzi Pan się spodziewa? Burmistrz odpowie że wszystko jest w porządku”.

Radny Jacek Dybus powiedział, że „cała Rada będzie miała obniżoną ocenę społeczną”. Należy poprosić o wyjaśnienie „co za tymi 300 mln. zł stoi” (...) jest to jakiś nonsens, przecież nasz roczny budżet wynosi 100 mln. zł. (...) mieszkańcy myślą o nas, że nie potrafimy 300 mln. zł upilnować”.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że Pan Burmistrz na sesji powiedział, że w trybie wyborczym zaskarży te informacje.

W dalszej części posiedzenia podjęto próby szacunkowego wyliczenia koniecznych do poniesienia wydatków w roku budżetowym.

Radny Andrzej Gleń wycofał swój wniosek. Powiedział, że takie ogólne informacje o wydatkach miejskich powinno się upowszechnić, byłoby to jednocześnie dementowanie takich pomówień.

Radny Andrzej Anwajler zapytał Sekretarza Miasta, czy Burmistrz złożył w tej sprawie wniosek w trybie wyborczym”.

Pan Andrzej Gajewski odpowiedział twierdząco.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Ad. 9

Sprawy różne, w tym pisma skierowane do Komisji Rewizyjnej.

Pan Sylwester Łatka odczytał kolejno pisma;

- KPP w Sandomierzu znak: KR-MZ-2480/18 z dnia 21.09.2018 r – zapytanie dotyczące uprawnień radnego Zbigniewa Rusaka jako członka komisji Rewizyjnej.
- pismo Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego z dnia 12.07.2018 r. – dodatkowe informacje w sprawie sposobu posadowienia budynku Przedszkola Nr 3,
- pismo Starostwa Powiatowego w Sandomierzu znak: RO.6124.90.2018 z dnia 12.09.2018 r.
- odpowiedź na zapytanie komisji dotyczące wyłączenia z produkcji rolnej działek przy ul. Czereśniowej,
- pismo Pana W.N.*) z dnia 14.09.2018 r. w sprawie „braku merytorycznej odpowiedzi Burmistrza na skargę złożoną na zachowanie kierownika USC”

Z treści pisma wynika, że Pan W.N.*);

- ma zamiar zawrzeć związek małżeński z Panią A.B.*), która doznała udaru mózgu,
- od lat mieszka z Panią A.B.*) i nie może występować w Jej imieniu,

- po dokonanej wizycie domowej kierownik USC stwierdziła, że jest możliwe zawarcie małżeństwa w trybie przyspieszonym,
- po trzech dniach kierownik USC zmieniała zdanie i kieruje sprawę do sądu, tłumacząc, że powodem dla którego zmieniono zdanie na ten temat były „liczne telefony” i dla dobra sprawy należało zwrócić się o stanowisko do sądu.

Autor pisma tłumaczy, że złożył skargę do Burmistrza w tej sprawie dwa razy i otrzymał taką samą odpowiedź. Pyta, na jakiej podstawie kierownik USC zmienił zdanie w ciągu 3 dni i kto miał na to wpływ, dlaczego Burmistrz w swojej odpowiedzi nie przedstawił faktów i dowodów?

Obecna na posiedzeniu Pani Halina Sroczyńska – kierownik USC – przedstawiła wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Komisja zapoznała się z treścią odpowiedzi jakich udzielił Burmistrz.

Po zakończeniu dyskusji Pan Sylwester Łatka dokonał podsumowania – powiedział między innymi:

„Należy stwierdzić, że omawiana sytuacja jest skomplikowana ze względu na zły stan zdrowia Pani A.B.*). Pani kierownik poprosiła o dostarczenie zaświadczenia lekarskiego, którego nie dostarczono. Zgodnie z obowiązującym prawem - aby nie narazić się na wystąpienie błędu przy przyjmowaniu oświadczeń o zdolności do zawarcia małżeństwa – kierownik USC skierowała sprawę do rozstrzygnięcia przez sąd”.

Dodał, że Burmistrz w pismach znak: Or.1510.3.2018.MW z dnia 16.08.2018 r. oraz Or..1510.4.2018.MW z dnia 04.09.2018 r. udzielił Zainteresowanemu wyczerpujących wyjaśnień.

Poprosił o przyjęcie stanowiska komisji, że zarzut Pana W.N.*) o „braku merytorycznej odpowiedzi od Burmistrza na zarzuty związane z pracą kierownika USC nie ma uzasadnienia.

Zapytał, czy radni zgadzają się z podanym stanowiskiem?

Radni – przez aklamację- poparli powyższe stanowisko.

Ad. 10

Komisje nie opracowały wniosków.

Ad. 11

Członkowie Komisji Rewizyjnej bez uwag przyjęli treść protokołów: nr 47/8/2018 i nr 46/7/2018.

Ad. 12

Pan Sylwester Łatka stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie wspólne Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Finansów.

Andrzej Gleń

Sylwester Łatka

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Protokołowała: Renata Tkacz – Inspektor w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)