

Protokół Nr 59
LIX sesji Rady Miasta Sandomierza
z dnia 30 maja 2018 r.

Godzina rozpoczęcia – 10.00

Godzina zakończenia – 14.00

Sesji przewodniczył Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – otworzył LIX sesję Rady Miasta Sandomierza oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

W LIX sesji Rady Miasta Sandomierza udział wzięło 19 radnych – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Nieobecni:

Zbigniew Rusak

Sylwester Łatka

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Piotr Chojnacki – powitał wszystkich przybyłych na LIX sesję Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 2

Powołanie sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Piotr Chojnacki – poprosił o dokonanie wyboru sekretarza LIX sesji Rady Miasta Sandomierza i zaproponował kandydaturę Radnego Tomasza Frańczaka.

Radny wyraził zgodę na pełnienie funkcji sekretarza obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń Pan Piotr Chojnacki - Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie w/w kandydaturę.

W głosowaniu wzięło udział 19 Radnych.

Wyniki głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Piotr Chojnacki - Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że Radny Tomasz Frańczak został sekretarzem obrad LIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Piotr Chojnacki - poprosił o wniesienie ewentualnych wniosków, czy uwag dotyczących porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Poniżej projekt porządku obrad;

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Powołanie sekretarza obrad.**
- 3. Przyjęcie porządku obrad.**
4. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Miasta Sandomierza.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. CUW (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. OPS (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. OPS (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
16. Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
17. Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Sandomierz. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sandomierz. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/263/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
20. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cennika usług oraz wprowadzenia regulaminu na Cmentarzu Komunalnym w Sandomierzu. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sandomierza w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej Gminy Miejskiej Sandomierz „Zespołu

Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Sandomierzu” w jednostkę budżetową Gminy Miejskiej Sandomierz” Samorządowe Centrum Oświaty w Sandomierzu”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016 – 2023”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
24. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2017 roku. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
26. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza (Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza).
28. **Informacja Burmistrza Miasta Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.**
29. **Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
30. **Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.**
31. **Zamknięcie obrad.**

Radny Andrzej Anwajler złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 9. – projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok – „dotyczący dywidendy, ponieważ do tej pory nie mamy sprawozdań z działalności spółki PGKiM, jak możemy dysponować dywidendą spółki, gdy nie mamy na piśmie zysków i strat tej spółki. Proszę o zdjęcie tego punktu do momentu zatwierdzenia sprawozdań z działalności”.

Radny Marcin Marzec złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 16. – Projekt uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Powiedział, że jest to temat poważny, projekt uchwały zakłada ograniczenie sprzedaży alkoholu w całym mieście. Radni powinni patrzeć na miasto jako całość. Zaproponował odłożenie w czasie procedowania projektu uchwały do momentu dokonania podziału miasta na jednostki pomocnicze, np. osiedla. W takich realiach będzie można dokonać ograniczenia sprzedaży w poszczególnych rejonach miasta.

Dyskusja.

Radny Piotr Majewski – powiedział, że należy dopuścić do dyskusji w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu w mieście, Rada powinna zająć się tym tematem.

Pani Katarzyna Ziolo – Zastępca Burmistrza Miasta Sandomierza – powiedziała między innymi, że do podjęcia uchwał w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży obliguje nas ustawa, mamy 6 miesięcy na

wprowadzenie zmian. Zostały przeprowadzone szerokie konsultacje, w których wzięli udział mieszkańcy. Mówczyni podkreśliła, że oczekiwanie na rozpatrzenie tych spraw do czasu dokonania podziału miasta jest nierealne. Podała przykład miasta Krakowa: w dzielnicy Czyżyny wprowadzono całodobową sprzedaż alkoholu, co budzi wiele kontrowersji wśród mieszkańców. „musimy zmierzyć się z tym tematem”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy jest głos przeciwny co do wniosku złożonego przez Radnego Andrzeja Anwajlera?

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta Sandomierza – powiedziała między innymi, że jednostka złożyła bilans wraz ze sprawozdaniem opisowym. Po sprawdzeniu dokumentów wykazany jest zysk na koniec 2017 roku w wysokości 444 000,00 zł, na koniec roku 2016 wynosił 152 000,00 zł. W dniu 21 maja 2018 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (spółki PGKiM) podzieliło ten zysk w taki sposób, że kwotę 84 934,00 zł zostawiło spółce jako kapitał zapasowy spółki na cele inwestycyjne, natomiast kwota 259 206,00 zł wpłynęła jako dywidenda dla jedyne go wspólnika na rachunek Gminy Sandomierz. W związku z tym zwiększamy dochody o tą kwotę.

Następnie wyjaśniła, że w projekcie uchwały proponuje się przekazanie tej kwoty jako rozliczenie rekompensaty za świadczenie usług transportu zbiorowego przez PGKiM, ponieważ w budżecie były zabezpieczone środki w wysokości 1 190 000,00 zł, natomiast po wdrożeniu dodatkowych linii autobusowych oraz po dokonaniu szczegółowych rozliczeń, spółka wezwała gminę do zapłaty różnicy w kwocie 259 206,00 zł. W podsumowaniu Pani Skarbnik powiedziała, że jest to przekazanie dywidendy na rachunek Gminy i przekazanie tych środków do PGKiM jako rozliczenie rekompensaty, którą – zgodnie z umową - jesteśmy zobowiązani przekazać.

Radny Andrzej Anwajler – powiedział, że - chociaż zgadza się z Panią Skarbnik – ale my radni dokonujemy przesunięć budżetowych, a nie mamy sprawozdań spółek, nie wiemy, jaka jest sytuacja spółki i nie możemy zadać pytań.

Radny Marcin Marzec odniósł się do wypowiedzi Pani Katarzyny Ziolo. Powiedział, że ustawa o której mówiła Pani Zastępca Burmistrza dotyczy określenia liczby punktów sprzedaży alkoholu. Radny uważa, że konsultacje były za krótkie i nie wszyscy mieszkańcy mogli się wypowiedzieć.

Pan Piotr Chojnacki zwrócił uwagę, że Rada proceduje ustalenie porządku obrad dzisiejszej sesji. Zwrócił się do Radcy Prawnego, czy w tym punkcie ma się wyłączyć z głosowania w związku z szeroko pojętym interesem prawnym (jest pracownikiem PGKiM)?

Mecenas Piotr M. Kossak – Radca Prawny – odpowiedział, że przy ustalaniu porządku obrad nie ma takiej potrzeby, natomiast przy procedowaniu projektu uchwały jest to uzasadnione. Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Anwajlera i zapytał, kto z radnych jest za zdjęciem z porządku obrad sesji punktu 9?

Głosowano:

9 „za”,

8 „przeciw”,

2 „wstrzymujące się”.

Wniosek przyjęty.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania projekt ze str. 9 materiałów na sesję zostaje zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Radnego Marcina Marca dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktu 16. Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

9 „za”

9 „przeciw”

1 „wstrzymujący się”.

Brak rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Radcy Prawnego z zapytaniem „co należy w tej sytuacji zrobić?”

Mecenas Piotr M. Kossak powiedział, że mamy do czynienia z tzw. „patem legislacyjnym”. Można zarządzić reasumpcję głosowania, ponieważ nie ma zapisu w Statucie Miasta, że głosem decydującym w takich przypadkach jest głos Przewodniczącego. W tym przypadku może Pan wystąpić do autora projektu o szersze uzasadnienie, żeby Radni mieli więcej danych do podjęcia decyzji a następnie zarządzić reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Piotr Chojnacki – otworzył dyskusję w tej sprawie.

W dyskusji zabrali głos kolejno:

- Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek wyraziła zdanie przeciwne do wniosku Radnego M. Marca, powiedziała między innymi o trwającym od lat problemie nadużywania alkoholu na osiedlu przy ul. T. Króla. Zdaniem Radnej rozwija się patologia społeczna, „okazja czyni złodzieja” dlatego należy działać przeciwko takim zachowaniom i ograniczyć sprzedaż alkoholu w mieście dla dobra młodzieży.

- Radny Marceli Czerwiński powiedział między innymi, że uczestniczył w spotkaniach „w tej sprawie”. Najczęściej mówiono o ograniczeniu sprzedaży od godz. 24.00 do 5.00 rano, a nie jak zaproponowano w projekcie 22.00 i 6.00 rano.

- Radny Piotr Majewski stwierdził między innymi, że mamy też przedsiębiorców, którzy chcą handlować alkoholem, z drugiej strony wiemy o patologii w rodzinach, jaką powoduje alkoholizm. Jestem za ograniczeniem sprzedaży dla zapewnienia spokoju w mieście, należy ograniczyć sprzedaż w tych miejscach gdzie występuje zagrożenie patologią.

- Radny Marcin Marzec zwrócił się do Radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek, że nie zrozumiała intencji Jego wniosku. „Od razu założyliście, że jestem za tym żeby społeczeństwo miało dostęp do alkoholu i korzystało z dostępności i mogło się awanturować po nocach, Zależy mi na tym żeby mieszkańcy mogli wypoczywać w nocy. Podkreślił, że projekt uchwały zakłada ograniczenie sprzedaży dla całego miasta, co spowoduje rozwój szarej strefy, czyli sprzedaży alkoholu nieakcyzowanego, bimbrownictwa, może to spowodować dostępność do alkoholu w okolicznych gminach, na terenie sąsiedniej gminy znajduje się sklep wielkopowierzchniowy, tuż za granicami naszego miasta, (...) zastanówmy się czy nie wprowadzić podziału miasta na jednostki pomocnicze i zadziałać tam gdzie jest problem (...)

- Radny Andrzej Anwajler powiedział, że należy uszanować mieszkańców, którzy przybyli na sesję i aby przeanalizować temat. Stwierdził, że zna zdanie mieszkańców przybyłych na sesję. Poprosił o reasumpcję głosowania.

- Radny Andrzej Bolewski wyraził pogląd, że są to sprawy ważne i nie należy ich unikać, dyskutowano na ten temat na komisjach. Jest zdania, że należy to przeanalizować.

- Radny Jerzy Żyła powiedział, że chociaż poparł wniosek Radnego M. Marca stwierdza, że należy „przeanalizować na dzisiejszej sesji ten projekt uchwały”.

Przewodniczący obrad poprosił o zdanie autorów projektu.

Pani Aneta Przyłucka – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia - w swoim wystąpieniu wskazała między innymi, iż przeprowadzone w tej sprawie konsultacje społeczne były bardzo szerokie, wykazały, że większość osób opowiada się za wprowadzeniem ograniczenia godzin sprzedaży alkoholu w mieście. Projekt uchwały został skonstruowany na podstawie tych konsultacji. Większość głosów mieszkańców była za skróceniem czasu sprzedaży alkoholu w godzinach 22.00 do 6.00.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – powiedział, że projekt uchwały jest konsekwencją nowelizacji ustaw.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o reasumpcję głosowania w sprawie wniosku Radnego Marcina Marca o zdjęcie z porządku obrad punktu 16.

Zapytał, kto jest za reasumpcją tego głosowania?

Głosowano:

18 „za”,

0 „przeciw”,

1 „wstrzymujący się”.

Wniosek przyjęty.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – stwierdził, że w wyniku głosowania ponownie poddajemy wniosek Radnego Marcina Marca pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za zaproponowanym zdjęciem z porządku obrad sesji punktu 16. – Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

5 „za”,

13 „przeciw”,

1 „wstrzymujący się”.

Wniosek oddalony.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – stwierdził, że punkt 16 pozostaje w porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad przystąpił do ujednolicenia porządku obrad sesji.

Zmienia się projekt porządku obrad w związku z usunięciem punktu 9. – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. Zmienia się liczba porządkowa poszczególnych punktów, ostatni punkt porządku obrad będzie miał nr 30.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
2. **Powołanie sekretarza obrad.**
3. **Przyjęcie porządku obrad.**
4. **Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Miasta Sandomierza.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. CUW (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. OPS (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
13. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. OPS (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
14. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
15. **Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
16. **Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Sandomierz. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
17. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sandomierz. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**
18. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/263/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)**

19. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cennika usług oraz wprowadzenia regulaminu na Cmentarzu Komunalnym w Sandomierzu. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sandomierza w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej Gminy Miejskiej Sandomierz „Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Sandomierzu” w jednostkę budżetową Gminy Miejskiej Sandomierz” Samorządowe Centrum Oświaty w Sandomierzu”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016 – 2023”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
23. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2017 roku. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
25. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza (Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza).
27. Informacja Burmistrza Miasta Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.
28. Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
29. Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.
30. Zamknięcie obrad.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o przyjęcie przedstawionego porządku obrad. Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

18 „za”,

1 „przeciw”,

0 „wstrzymujący się.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – stwierdził przyjęcie porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – zapytał czy są uwagi do treści protokołu.

Uwag nie wniesiono.

Poprosił o przyjęcie protokołu. Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

19 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził przyjęcie Protokołu z LIII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Powiedziała, że w podstawie prawnej należy uaktualnić publikator ponieważ od 24 maja br. mamy tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym Dz. U. z 2018 r. poz. 994. i to należy zmienić we wszystkich projektach uchwał. Następnie szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy „Rewitalizacji” i „endogeniczności”, miasto będzie realizować w 2018 r. inwestycje, na które otrzymaliśmy środki unijne i środki z budżetu Państwa.

Zwiększenie dochodów:

- środki unijne - § 5257 kwota 5 296 678,12 zł,

- środki z budżetu Państwa i gminy kwota 814 873,57 zł

W sumie otrzymamy środki w wysokości 6 111 551,69 zł

Zmniejsza się wydatki

- bezpieczeństwo publiczne monitoring miejski – 86 500,00 zł,

- inwestycje i zakupy inwestycyjne 1 261 225, 82 zł,

- wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – 2 741 500,00 zł, są to środki pochodzące z takich zadań jak „Rewaloryzacja Parku Miejskiego”, „Przebudowa Placu 3-go Maja” , „przebudowa bulwaru”.

Konsekwencją tego jest zwiększenie w budżecie po stronie wydatkowej o kwotę 10 200 777,51 zł – zmieniamy załącznik nr 5 i nr 3 uchwały budżetowej. Na Komisji Budżetu i Finansów Państwo Radni otrzymali szczegółowy harmonogram wydatków inwestycyjnych.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję, w której głos zabrali kolejno:

- Radny Wojciech Czerwiec zapytał „jaki jest sens wprowadzenia do „Rewitalizacji” budynku handlowego na Pl. 3-go Maja, skoro nie otrzymaliśmy ani złotówki dofinansowania?” Radny powiedział, że „na dzisiejszej sesji mieliśmy otrzymać odpowiedź na pytanie zadane na komisji budżetu, ile punktów miasto dostało za to, że dodaliśmy ten budynek?”

Pani Katarzyna Ziolo – Zastępca Burmistrza – powiedziała, że ma przed sobą kartę oceny wniosku z której wynika, że wniosek otrzymał dodatkowe dwa punkty. Jest to dokument do wglądu.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że Radni otrzymali szczegółowy wykaz inwestycji w ramach projektu „endogeniczność”, „mamy tu podany punkt 9. Infrastruktura zdrowotna, projekt partnera MŚP Doradztwo Szkolenia i Zarządzanie W. Kruk kwota 559 000,00 zł. Mam pytanie, dlaczego już na tym etapie wyłoniony jest wykonawca, czy nie byłaby procedowana kwestia jakiegoś przetargu na to zadanie?”

Pani Katarzyna Ziolo odpowiedziała, że „albo ma Pan złą kserokopię, ponieważ Partnerem Pan W. Kruk jest w „Rewitalizacji”. Każdy partner został wyłoniony w formie zamówienia otwartego upublicznionego na naszej stronie. Zgłosił się tylko Pan W. Kruk, Ośrodek Promowania Przedsiębiorczości, jako organizacja pozarządowa. Pan W. Kruk będzie wykonywał zadanie dostosowania budynku, w którym prowadzi działalność rehabilitacyjną, turystyczną Salus w postaci likwidacji barier architektonicznych. Z uwagi na zbyt duży koszt wybudowania platformy dla osób niepełnosprawnych, nie będzie ona budowana. Cała procedura zmiany wartości tego zadania została przeprowadzona, jest zmniejszona – o ile dobrze pamiętam – o 50%, ale my tych pieniędzy nie tracimy, tylko całą tę kwotę dokładamy do naszych zadań rewitalizacyjnych. Cała procedura jest transparentna i przejrzysta”

(Na posiedzenie sesji przybył Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Miasta Sandomierza.)

Pani Z. W.*) – Mieszkanka Sandomierza – wyraziła swoje oburzenie w związku z faktem, że miasto nie podejmuje działań, aby w tym roku wykonać remont kamienic na Starym Mieście, natomiast wykonano dokumentację na zagospodarowanie Bulwaru nad Wisłą wraz z parkingiem na 400 samochodów. Mieszkańcy nadal muszą czekać na remont kamienic.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „błędem jest przewidywany remont kamienic w jednym roku”. Trudno sobie wyobrazić Starówkę obstawioną rusztowaniami, poza tym trudno będzie wyłonić wykonawcę takiego zadania. Pomysł jest zły. Zapytał, dlaczego to nie zostało rozłożone w latach?

Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Miasta Sandomierza – powiedział, że jest zdziwiony, skąd Radny A. Anwajler ma taką informację, że remont kamienic będzie w jednym roku. Zdementował tą informację. Zapytał skąd Radny ma taką informację?

Radny Andrzej Anwajler odpowiedział, że „miał dokumenty na to”.

Pan Marek Bronkowski poprosił o pokazanie tego dokumentu.

Pan Piotr Chojnacki – poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Głosowano:

13 „za”,

5 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”

(jeden radny nie głosował)

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/758/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że jest to kwota 50 000,00 zł. Projekt uchwały znajduje się na str. 6 materiałów na sesję. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

W wystąpieniu wyjaśniła między innymi, że w związku z tym zaplanowaliśmy w budżecie miasta po stronie dochodowej opłatę adiacencką w wysokości 65 000,00 zł. Jeden z podatników wpłacił już 70 000,00 zł, w związku z tym jest propozycja zwiększenia tej opłaty do 115 000,00 zł. Proponuje się przenieść te środki w tym samym rozdziale 70005 na zadanie inwestycyjne, konkretnie wykup działek przejętych pod drogi, są to ul. Stara Prochownia, Asnyka, Różana.

W dyskusji głos zabrali:

- Radny Wojciech Czerwiec zapytał o wycenę działki na ul. Asnyka „23 m² za cenę 2 800,00 zł to wychodzi 13 000,00 zł za ar. Zastanawiam się skąd ta wycena 13 000,00 zł za ar?”

- Pan Marek Bronkowski – odpowiedział, że jest to cena „z wyceny, każdą wycenę wykonuje biegły mający uprawnienia, to jest cena do negocjacji”

- Radny Piotr Majewski zapytał „czy jest to cena rynkowa?”

Przewodniczący obrad udzielił odpowiedzi Radnemu, że jest to kwota z wyceny biegłego.

Wobec braku innych głosów, poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

14 „za”,

0 „przeciw”,

4 „wstrzymujące się”

(radny A. Lebeda był nieobecny podczas głosowania)

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/759/2018
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że jest to kwota 25 000,00 zł. Projekt uchwały znajduje się na str. 7 materiałów na sesję. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Powiedziała między innymi, że jest to kwota dotacji dla szpitala na zakup pięciu łóżek. Proponuje się przeniesienie środków z rozdziału 85149 – Program polityki ochrony zdrowotnej. W tym roku zaplanowano środki w wysokości 88 000,00 zł na program wczesnego wykrywania raka szyjki macicy, program ten uzyskał negatywną opinię Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Weryfikacji, z tych środków planuje się zakup łóżek dla szpitala.

Pan Marek Bronkowski dodał, że są to łóżka dla oddziału paliatywnego.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Brak zgłoszeń.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza - poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Głosowano:

18 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”

(jeden radny nie głosował)

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/760/2018
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że jest to kwota 30 000,00 zł. Projekt uchwały znajduje się na str. 8 materiałów na sesję. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Jest to propozycja przeniesienia środków z rozdziału 60016 – budowa ul. Czereśniowej – do rozdziału 92601 – obiekty sportowe, na renowację zabytkowych armat – kwota 25 000,00 zł i na remont uszkodzonego dachu budynku stadionu sportowego przy ul. Kośeły.

W dyskusji głos zabrali;

- Radny Andrzej Anwajler wyraził swoje zdziwienie dlaczego armaty remontowane są teraz skoro uszkodzone były wcześniej. Dlaczego tego nie zrobiono przed sezonem turystycznym?

- Pan Marek Bronkowski poprosił Radnego, żeby się nie obawiał „wizerunek miasta nie ucierpi przez te dwa tygodnie, w najbliższym czasie powinny już stać”

Wobec braku innych głosów Przewodniczący sesji poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

19 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/761/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad przypomniał, że projekt uchwały ze strony 9. Materiałów na sesję został zdjęty i należy otworzyć materiały ze strony 10. Powiedział, że jest to kwota 50 000,00 zł. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Powiedziała między innymi, że w związku z zaoszczędzeniem środków na „akcji zima”...

- w tym miejscu Mieszkańcy obecni na Sali poprosili aby mówić głośniej, ponieważ nie słyszą wypowiedzi poszczególnych mówców.

Przewodniczący sesji powiedział, że nie mamy możliwości wprowadzenia zmiany w tym zakresie poprosił wszystkich o ciszę.

Kontynuując, Pani Barbara Grębowiec powiedziała, że: zaplanowano na „akcję zima” środki w wysokości 483 789,00 zł, wydatkowano 394 881,00 zł, mamy oszczędności w wysokości 88 000,00 zł, kwotę 50 000,00 zł przesuwamy na zakup samochodu dla grupy interwencyjnej.

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Wojciech Czerwiec zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano że grupa interwencyjna sprząta znaczną część miasta. Zapytał, jaką część miasta w procentach sprząta PGKiM, a jaką grupa interwencyjna?

- Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że „jest to skrót myślowy, ponieważ tereny gminne, gdzie miasto odpowiada za porządek, spółka PGKiM sprząta tylko w 3%, czyli 97% jest obsługiwane przez grupę, po drodze jest jeszcze MOSiR i inni zarządcy, lwią część prac porządkowych wykonuje grupa. Grupa reaguje ad hoc na Państwa uwagi. Zakup samochodu pozwoli na sprawne wykonywanie prac porządkowych.”

Wobec braku głosów, Przewodniczący sesji poprosił o głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Głosowano:

17 „za”,

0 „przeciw”,

2 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/762/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że „przechodzimy do punktu 10. Strona 11. w materiałach na sesję”. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta. Powiedziała między innymi, że Rada Miasta Sandomierza powołała jednostkę „Przystanek Błonie”. W budżecie na 2018 rok jednostka była zgłoszona, ale nie była ujęta z braku środków. „Od 1 lipca br. zacznie funkcjonować, w związku z czym przenosimy środki w wysokości 35 000,00 zł zdjęte z programu polityki zdrowotnej, o którym wspomniałam wcześniej i 100 000,00 zł wprowadzamy z wolnych środków. Te wydatki dotyczą przede wszystkim wynagrodzenia, zakupu materiałów, energii i inne.”

W dyskusji udział wzięli:

- Radny Andrzej Anwajler zapytał, „na co pójdzie te 100 000,00 zł”

Pani Skarbnik powtórzyła, że „są to wynagrodzenia, materiały, zakup usług, telefony, energia, woda, gaz, jest już powołana pani dyrektor na ¼ etatu, są dwie osoby, które będą tam zatrudnione”.

Wobec braku innych głosów, Pan Piotr Chojnacki zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały?

Głosowano:

14 „za”,

5 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/763/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały znajduje się na str. 12 materiałów na sesję. Jest to kwota 713 770,00 zł. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

W związku z otrzymaną dotacją od wojewody na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. W rozdziałach: 80104, 80105 i 80149 środki w tej samej wysokości przesuwamy na wynagrodzenia i dotacje dla przedszkoli.

Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

19 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/764/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały znajduje się na str. 13 materiałów na sesję. Jest to kwota 1 796,77 zł. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Mówczyni wyjaśniła, że OPS w Sandomierzu realizuje projekt „Razem”. „Na poprzedniej sesji wprowadzono do budżetu kwotę w paragrafie 2057. Ta kwota nie wpłynęła nam z budżetu UE, ponieważ ta kwota wpłynęła w ubiegłym roku. Na koniec roku nie wykorzystana,

wpłynęła do budżetu gminy. W związku z tym jest w wolnych środkach i wprowadzamy ją do budżetu, a zdejmujemy z dochodów w uchwale przyjętej na ostatniej sesji”.

Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

19 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/765/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza).

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały znajduje się na str. 14 materiałów na sesję. Jest to kwota 1 400,00 zł. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Powyższy projekt dotyczy mieszkania chronionego. Po stronie dochodowej wprowadzamy kwotę 1 400,00 zł, kwotę 5 000,00 zł przesuwamy z wcześniej omawianego programu polityki zdrowotnej i po stronie wydatkowej wprowadzamy kwotę 6 400,00 zł; energia, zakup usług pozostałych, woda, opłaty za administrowanie i śmieci”.

Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

19 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/766/2018

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały znajduje się na str. 15 materiałów na sesję. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta.

Mówczyni powiedziała, że zdjęty z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie nie ma tak istotnego wpływu na WPF, dotyczyły one wydatków bieżących. Stosowne poprawki zostaną wniesione na następnej sesji. „Zasadniczą kwestią w WPF są zadania inwestycyjne, a przede wszystkim dług, który nam się zwiększa. (...) Wszystkie pozostałe podjęte uchwały w sprawie zmian w budżecie wprowadzają do budżetu wydatki w wysokości 10 mln zł, przesuwamy je i wprowadzamy po stronie dochodowej. Zmieniamy również nasze zadłużenie. Zaciągamy obligacje; to jest tylko projekt WPF; przesuwamy na lata 2018-2035, przesuwamy spłatę tych zobowiązań. W 2020 roku planujemy zaciągnąć 6 mln zł obligacji, w 2021 roku 5 mln obligacji, ponieważ duże wydatki nas czekają w tych latach jeżeli chodzi o wkład własny, na remont targowiska przy ul. Przemysłowej. Życie pokaże, jak będzie wykonywany ten budżet i czy będziemy musieli zaciągnąć kredyt, czy nie. W 2018 i 2019 roku nie ma takiej konieczności po rozpisaniu wszystkich inwestycji w harmonogramie. Zmienia nam się w tym WPF wartość, jeżeli chodzi o odsetki i prowizje, te odsetki wzrastają nam o 4 800 000,00 zł i rozpisane są na lata 2020- 2035. Kredyt zaciągnięty w 2020 i 2021 roku będzie spłacany od roku 2029.

W latach: 2029 do 2031 po 1 milionie zł, w latach: 2032 do 2035 po 2 miliony zł. Zaciągamy w całości 11 milionów zł”

Pani Skarbnik powiedziała, że ten projekt należy podjąć w tej wersji, a te wydatki które nie mają znaczenia poprawimy przy kolejnym WPF-ie.

W dyskusji wzięli udział;

- Radny Wojciech Czerwiec zapytał, jakie jest w tej chwili zadłużenie miasta?

- Pani Barbara Grębowiec odpowiedziała, że jest to 46 mln zł – poprawiła swoją odpowiedź, powiedziała – 36 250 000,00 zł, jeszcze w tym roku zaciągamy 3,5 mln zł na spłatę i na koniec roku będzie ta sama kwota 36 250 000,00 zł.

- Radny Wojciech Czerwiec zapytał, jaki deficyt planowany jest w 2021 roku?

- Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie mówimy o deficycie tylko o kredycie. Zaciągniemy kredyt w 2020 roku w wysokości 6 mln zł, ale spłacimy 3,5 mln zł w 2019 roku i 4 mln w 2020 r. czyli zaciągniemy tylko 500 000,00 zł.

- Radny Wojciech Czerwiec zapytał, jaki będziemy mieć dług w 2021 roku?

- Pani Skarbnik odpowiedziała że 36 mln zł, później dołożymy 5 mln zł w 2021 roku, ale spłacimy 4 mln zł w 2021 r.

- Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że jego pytania mają unaocznić stan zadłużenia miasta.

- Pan Marek Bronkowski powiedział, że „szkoda że Pan Radny nie pyta, z jakim zadłużeniem rozpoczynaliśmy tę kadencję. Było to 42 mln zł. W tej chwili mamy 36 mln zł przy realizacji inwestycji.

- Radny Piotr Majewski zapytał, jak wypadamy na tle innych samorządów, czy są samorządy, które nie mają zadłużenia?.

- Radny Andrzej Anwajler przypomniał, że wcześniej mówił o odnawianiu elewacji budynków Starówki w jednym roku. „Mam przed sobą karteczkę, którą Pan Sekretarz przed sesją rozdawał jest tu kwota 668 000,00 zł tylko w 2019 roku”.

- Pan Marek Bronkowski powiedział, że są to założenia do projektu, który będzie realizowany.

- Radny Robert Pytka powiedział między innymi, że jeśli chodzi o zadłużenie miasta, nie ma już przelicznika, jest natomiast wskaźnik zawarty w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Przypomniał, że miasto w latach ubiegłych prolongowało spłatę w Banku Gospodarstwa Krajowego „za poprzedniej Pani Skarbnik” (...) Są zestawienia, z których wynika, ile wynosi spłata, a ile wynika z prolongowania danych spłat z poprzednich lat. Ciągłe mówimy o tym, co zastaliśmy po poprzednikach, a obiecał Pan 8 grudnia 2014 roku przeprowadzenie jakiegoś audytu i do tej pory tego nie widać. (...) Pani Skarbnik powiedziała, że dług się powiększył w związku z inwestycjami”. Radny jest zdania, że utrzymanie odpowiednich wskaźników zadłużenia miasta może być trudne, gdy weźmie się pod uwagę zapisy art. 243 wspomnianej ustawy. Wykonanie budżetu miasta za 2018 rok będzie skrupulatnie analizowane na sesji w dniu 13 czerwca br. np. wartości majątkowe. Wyjaśnił również, że „pojawia się w budżecie kwota 800 000,00 zł, bo założyliśmy coś w programie „Rewitalizacji” i „endogeniczności”, a przy okazji wyskakuje coś, co nie może być zakwalifikowane do odzyskania tych pieniędzy, a więc środki niekwalifikowane. Mamy mieć takie, a nie inne kwestie finansowe przy realizacji środków zewnętrznych, unijnych a potem okazuje się, że będziemy jako samorząd dokładać, bo niektóre planowane inwestycje należy zaliczyć do środków niekwalifikowanych. To dlatego to zadłużenie będzie takie, bo nie wszystkiego da się zrefakturować. Mówmy do końca prawdę mieszkańcom miasta i nam radnym”. Radny powiedział również, że Burmistrz trzykrotnie podpisywał umowy z Marszałkiem, „a w praniu wychodzi zupełnie coś innego”.

- Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Miasta – odpowiedział, że budżet miasta należy traktować jak swój własny, nie ma takich gospodarstw domowych w których budżet funkcjonuje bez kredytu. Samorządy funkcjonują podobnie. Nad zadłużeniem samorządów czuwa Regionalna Izba Obrachunkowa, „ona jest lakmusowym papierkiem, który sygnalizuje, czy sytuacja finansowa w danej gminie jest dobra, czy jest zagrożona, czy jest zła. Z oceny naszego RIO wszystko jest pod kontrolą, jest właściwa”. W odpowiedzi na zarzut trzykrotnego podpisywania umowy wyjaśnił, że jest to najlepsza rzecz, jaka mogła się przytrafić w tym roku i tej kadencji – jest to wpływ ponad 33 mln zł do miasta, te środki pozyskaliśmy i będą wydatkowane w następnej kadencji przez burmistrza i radnych. Jest to

75-80% dotacji. Miasto otrzymało największe w województwie środki w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

- Radny Robert Pytka – powiedział, że kwota dofinansowania do inwestycji wynosi do 80 %. Radny wyraził zdziwienie, kto dokonywał wyliczeń. Podał przykład:

„endogeniczność” kwota dofinansowania 7 200 000,00 zł a wkład własny 5 263 000,00 zł – jakoś tu nie widzę 80% .W tej chwili mamy w zestawieniu 21 163 000,00 zł, a jak dobrze pamiętam, kwota dofinansowania z unii na rewitalizację 19 990 000,00 zł plus budżet Państwa ponad 3 mln zł czyli 23 mln zł, my mieliśmy dać 16 mln zł teraz wychodzi już 18 mln zł – to nie ma jak tego zestawić do tych 80% dofinansowania o których mówił. Wychodzą przy okazji małe kwiatki, że my jako samorząd – mieszkańcy – musimy do tych 30 mln zł, bo 23 mln zł i 7 mln zł z groszami to jest 30 mln zł z groszami – my musimy więcej dołożyć”.

Pan Marek Bronkowski – odpowiedział, że Radny wybiera pojedyncze zadania. Poszczególne zadania w różnym procencie są dofinansowywane. „Tam, gdzie jest działalność gospodarcza np. plac targowy, dofinansowanie jest niższe, są też projekty, które mają wyższe dofinansowanie i o 80-85% również mówię”.

- Radny Robert Pytka – odpowiedział, że „jeżeli mamy na budżet patrzeć całościowo to – bo Pan ogarnia budżet całościowo – ja nie twierdziłem że samorząd nie powinien być zadłużony, nie twierdziłem że RIO źle wykonuje swoje zadania, tylko, że po każdej takiej uchwale, po każdym takim wprowadzeniu okazuje się, że może coś nie grać we wskaźnikach. Nie ma jednolitego wskaźnika dla wszystkich 60% zadłużenia tak jak było dawniej. Teraz co roku musimy na to patrzeć. Fajnie jest wypchnąć inwestycje na lata 19 do 21, bo wtedy wskaźniki mogą grać albo nie grać. Chciał Pan rozmawiać o całości to przedstawiam sprawę całościowo. Szczegóły – tak jak Pan mówi – niewykwalfikowane wybudowanie kibelka, pawilonu handlowego na Pl. 3-go Maja, co będzie z rewitalizacją placu targowego przy ul. Przemysłowej – 20 baniek niekwalfikowanych, patrzmy na to całościowo (...) jeżeli się mówi, że wprowadzono z zewnątrz 85% środków, na jakimś małym projekcie – tak, ale na innych dofinansowanie jest na poziomie 50/50”.

- Pan Marek Bronkowski zapytał radnego, dlaczego nie mówi o Parku Miejskim, czy Pan wie jakie będzie dofinansowanie?

- Radny Robert Pytka – odpowiedział, że bardzo kosztowne.

- Radny Andrzej Bolewski wyraził przekonanie, że pozyskane środki będą dobrze zagospodarowane, przyczynią się do rozwoju miasta i utworzenia nowych miejsc pracy. Radny zaapelował o wzajemne zaufanie i współpracę przy tworzeniu projektów unijnych.

- Radny Marcei Czerwiński – stwierdził, że nareszcie jest możliwość wybudowania Placu 3-go Maja i pawilonu dla handlowców, który zostanie wydzierżawiony i pieniądze wpłyną do miasta. Radny zaapelował o rozwagę.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek w swoim wystąpieniu powiedziała między innymi, że już od momentu kandydowania na radną była zwolenniczką wybudowania tego placu, nie spodziewała się jednak, że zostanie wybrany projekt, który nie spełnia oczekiwań mieszkańców. Mieszkańcy zwracają uwagę na sposób wykonania placu. Radna uważa, że „jest to kompromitacja, są to pieniądze wyrzucone w błoto, płytki wyłożone na placu są niezafugowane, zrobione są ławeczki gdzie różne osoby pozostawiają butelki, kto to będzie sprzątał, postawiona jest toaleta, która odstrasza ...”

- Przewodniczący sesji przypomniał Radnej, że omawiany jest projekt WPF-u.

- Radna odpowiedziała, że odnosi się do wypowiedzi Radnego Marceliego Czerwińskiego.

- Przewodniczący sesji poprosił o spokój.

Radna dodała, że chce powiedzieć jak są wykorzystywane pieniądze na różne inwestycje w naszym mieście. Wyraziła swoje niezadowolenie, że parkingi przy ul. T. Króla 6-8 będą robione dopiero w 2021 roku.

- Radny Wojciech Czerwiec odniósł się do wypowiedzi Radnego Marceliego Czerwińskiego stwierdzając, że „wszyscy wiedzą, kto blokował budowę Pl. 3-go Maja i dlatego tyle lat tak wygląda ten plac”.

- Radny Piotr Majewski - zauważył w trakcie pełnienia funkcji już drugą kadencję, że „problem jest, gdy coś się dzieje i problem jest, gdy nic się nie dzieje”. Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan Piotr Chojnacki zapytał, czy jest głos przeciwny do powyższego wniosku?

- Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Sandomierza – powiedział, że inwestycje trwają, nie można ich oceniać gdy nie są skończone. Przypomniał, że Sandomierz należy do nielicznych samorządów, który dostał wszystkie środki na jakie złożył wniosek. Zapytał: „jakie byłyby głosy gdyby ten wniosek nie przeszedł. Wniosek jeszcze był w trakcie oceny, nie wiedzieliśmy jakie będą rozstrzygnięcia, podjąłem decyzję o rozpoczęciu inwestycji na sztandarowych dzisiaj miejscach, czyli Plac i Park. Dziękuję Radzie że mi zaufała, wielu z Państwa nie wierzyło że te wnioski przejdą. Informacja, że wniosek z „Rewitalizacji” jest przyjęty, dla wielu nie była zaskoczeniem, niemiłym zaskoczeniem”.

Przewodniczący sesji poddał pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Majewskiego o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano:

10 „za”,

0 „przeciw”,

6 „wstrzymujących się”.

(trzech radnych nie głosowało)

Pan Piotr Chojnacki stwierdził zamknięcie dyskusji w tym punkcie, następnie zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

14 „za”,

5 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza - stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza uchwały:

Nr LIX/767/2018

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata
2018-2031.**

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. (Wniosek Burmistrza Sandomierza).

Pan Piotr Chojnacki powiedział, że przechodzimy do strony 16. Materiałów na sesję – jest to 15. Punkt porządku obrad sesji.

Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Anwajler – wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług powiedział, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący sesji otworzył dyskusję, w której kolejno głos zabrali:

- Radny Marcei Czerwiński – poprosił, aby Pan Burmistrz wyjaśnił, czy w następnym projekcie uchwały dotyczącym zmniejszenia liczby punktów sprzedaży alkoholu „znajdują się te punkty zapalne”.

- Pan Marek Bronkowski w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy zaznaczył, że proponuje dwa projekty uchwał, które wynikają z możliwości, jakie daje znowelizowana ustawa o wychowaniu w trzeźwości z dnia 11 marca. Na podstawie licznych głosów mieszkańców stwierdziłem, że coś z tym handlem alkoholem trzeba zrobić. Skierowano ankietę do mieszkańców, która wykazała, jakie jest nastawienie mieszkańców. Mamy w Sandomierzu limit 150 miejsc sprzedaży, wykorzystuje się 134 miejsca. Zaproponowano w związku z tym obniżenie tej liczby ze 150 na 140 miejsc. Zaproponowano również Radzie zakaz sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Mówca uzasadnił tą propozycję tym, że w centrum miasta w wielu punktach sprzedaż odbywa się w nocy w sposób dyskusyjny, a „okazja czyni złodzieja”. Ograniczenie w godz. 22.00 do 6.00 rano czy od 24.00 do 6.00 z pewnością wpłynie na zmniejszenie wpływów do budżetu i będzie też dotyczyło stacji paliw. „Te mniejsze wpływy są nijak do problemów, jakie niosą ze sobą sprawy związane z alkoholem, z uzależnieniami, z porządkiem, ciszą nocną itd. (...) Jako organ wykonawczy przyjmę stanowisko Państwa i będę go respektował”. Poprosił o dogłębne przeanalizowanie tematu.

- Radny Wojciech Czerwiec powiedział między innymi, że w tym temacie nie ma złotego środka. Radny uważa, że należało przy przyjmowaniu porządku obrad zaprosić Mieszkańców do dyskusji. Można by wrócić do tego tematu za tydzień czy dwa. Stwierdził, że „jak byśmy nie zagłosowali, tak będzie źle”, „ograniczenie liczby miejsc sprzedaży alkoholu jest ruchem dobrym”. Radny zastanawia się, czy zakaz sprzedaży w godzinach 22.00 do 6.00 jest dobry,

sugeruje przemyslenie propozycji od 23.00 do 6 rano. W ankiecie wzięło wg radnego 700 osób i jest to za mała populacja mieszkańców, żeby patrzeć na nią poważnie.

- Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała między innymi, że pisała interpelacje, gdzie zaznaczyła, że przy ul. T. Króla 1 istnieją trzy sklepy, w których można kupić alkohol do 23.00, a w okolicy jest ich więcej.

W odpowiedzi otrzymała informację, że Burmistrz wydaje koncesje i to jest jego gestia. Radna stwierdziła, że „wszystko jest dla ludzi”, ale takie zagęszczenie sklepów z alkoholem w jednym miejscu jest niewłaściwe. Podała przykład z ubiegłej nocy, gdzie jako mieszkanka tej okolicy razem z innymi mieszkańcami nie mogła spać do 2.00 w nocy w związku z ekscesami na Pl. 3-go Maja w związku z nadmiernym spożyciem alkoholu. Podała przykład sklepu „Corleone”, gdzie całą dobę można kupić alkohol.

„Sprzeciwiam się, żeby takie sklepy były w centrum osiedla”.

Radna przedstawiła również swoje wątpliwości co do zachowania wymaganej odległości punktów sprzedaży alkoholu od szkół np. „Biedronka” w Galerii Królewskiej i odległość od „Budowlanki”. Poprosiła o wczucie się w sytuację mieszkańców, którzy muszą znosić skutki sprzedaży alkoholu.

- Pan Marek Bronkowski sprostował wypowiedź Radnej, że w odpowiedziach na interpelację powołuje się na przepisy prawne. Wyjaśnił, że jeżeli przedsiębiorca zgłasza wniosek o zezwolenie na sprzedaż alkoholu i spełnia wszystkie warunki wymagane prawem, nie może On odmówić wydania takiego pozwolenia. Fakt, że w jednym miejscu jest kilka punktów sprzedaży, nie stoi w sprzeczności z prawem. (...) „Wszystko mieści się w przepisie lokalnym lub ustawowym. Wszystkie punkty handlowe – w tym „Corleone” – takie wymogi spełniają i nie ma podstawy żeby zezwoleń nie wydać. Ta uchwała ogranicza sprzedaż, apeluję, żeby tą uchwałą podjąć”

- Radny Andrzej Anwajler – powiedział, że brał udział w spotkaniu z mieszkańcami na ten temat. Większość osób wypowiadała się negatywnie o miejscu sprzedaży „Corleone”, mówiono o interwencjach policji i zakłócaniu porządku. Jestem za postulatem mieszkańców. Należy jednak wziąć pod uwagę drugą stronę, czyli handlujących, którzy handlują i odprowadzają podatki. Najlepszym rozwiązaniem jest kompromis i zaproponował zmianę w projekcie uchwały, tj. zakaz sprzedaży w godzinach 23.00 do 6.00 rano.

- Radny Jerzy Żyła wyraził opinię, że „problem wynikł praktycznie z jednego sklepu, który znajduje się na osiedlu. Ten problem nie istnieje w wielu innych punktach na terenie miasta”. Przytoczył pierwsze zdanie uzasadnienia, z którego wynika, że zakaz nie będzie dotyczyć barów. Zapytał: „jaką mamy pewność, czy przed sklepem nie postawi się stolika i dwóch krzeseł i sklep przeistoczy się w bar”. Przypomniał, że na komisji padły również zdania, że tym sposobem otwiera się możliwości do handlu alkoholem bezakcyzowym. Radny jest zdania, że jeśli w sklepie z całodobową sprzedażą alkoholu są problemy, są od tego służby porządkowe. Powiedział również, że zamykając dostępność sprzedaży w Sandomierzu, mamy oddalony o kilka kilometrów CPN. Zwrócił się do radnych o rozważenie. „Dzisiaj mamy problem z alkoholem, jutro przyjdzie mieszkaniowiec, któremu przeszkadza szczekający pies sąsiada”

Przywołał dane pochodzące z ankiet, które wypełniło 4% mieszkańców i zapytał, co nam da uchwalenie tej uchwały.

- Radny Piotr Majewski zwrócił uwagę, że radni zagłosują zgodnie ze swoim sumieniem. Zwrócił uwagę, aby mieć na celu dobro młodzieży, ponieważ do tych sklepów nie chodzą tylko emeryci i renciści. W swojej pracy spotkał się z przykrymi skutkami nadużywania alkoholu. Będzie głosował za tym projektem.

- Radny Andrzej Bolewski powiedział, że Burmistrz ma odpowiednie służby, aby cofnąć zezwolenie na sprzedaż alkoholu. „Nie traktujemy całego miasta jako zdołowanego problemem alkoholowym”. Zaapelował o rozsądek.

Obecni na Sali mieszkańcy poprosili o dopuszczenie do głosu.

- Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zwróciła uwagę, że nie zawsze można liczyć na interwencję służb porządkowych. Straż Miejska często nie reaguje na telefony.

- Radna Wiesława Sabat – powiedziała, że jest też inne polskie powiedzenie: „zakazany owoc smakuje najlepiej” Radna jest zdania, że ludzie będą kupowali na zapas i niczego to nie zmieni. Powiedziała również że alkoholik nie awanturuje się nie tylko podczas spożywania alkoholu, ale też wówczas gdy go nie spożywa. „Alkoholizm to nie jest choroba jednego człowieka, tylko całej rodziny”. Radna zwróciła uwagę, że nie można ograniczać swobody działalności gospodarczej. Podała przykład ograniczenia sprzedaży alkoholu podczas Światowych Dni Młodzieży, co spowodowało wyższą sprzedaż w sąsiednich gminach.

- Radny Jacek Dybus powiedział, że wniosek Radnego Marcina Marca był słuszny, ponieważ radni nie mieli tak szerokiej wiedzy. Należy na komisjach szerzej omawiać takie tematy. Sandomierz płaci duże pieniądze ekspertom antyalkoholowym – ta grupa osób powinna się zająć tą sprawą. Radni powinni mieć więcej danych np. o interwencjach Straży Miejskiej czy Policji. Na komisji radni otrzymali tylko dokument mówiący o ograniczeniu sprzedaży alkoholu. Radny zwrócił uwagę na zagrożenie związane z handlem alkoholem nieakcyzowanym.

- Radny Jerzy Żyła – zapytał, czy to jest problem alkoholowy, czy to jest problem, że służby porządkowe nie reagują skutecznie.

- Radny Piotr Majewski przypomniał, że działa Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i dokonuje stosownych kontroli. Wyjaśnił, jak takie kontrole przebiegają. Odpowiednio wcześniej muszą być zapowiadane. W związku z tym, że pracował jako policjant, wie, jakie są oczekiwania mieszkańców. Stwierdził, że aby służby działały skutecznie, należy zwiększyć obsadę zarówno Straży Miejskiej jak i Policji.

Przewodniczący obrad poprosił o ciszę i udzielił głosu mieszkańcom Miasta.

W wystąpieniach mieszkańców zwrócono uwagę na:

- mieszkaniec bloku przy ul. Żółkiewskiego 8 zwrócił uwagę, że radni wyrazili zdanie, że należy zgłaszać się do Policji. Powiedział: „najpierw podpalmy dom, a potem wołajmy strażaków i patrzmy, czy dobrze gaszą”. Mieszkaniec uważa, że jest to „bzdurny pomysł”. W nawiązaniu do propozycji Radnego M. Czerwińskiego o zakazie sprzedaży w godz. 24.00 do 6.00, zapytał: „a dlaczego nie od 1.00 do 6.00”? Mówca powiedział o uciążliwości

zamieszkiwania przy tym sklepie ze względu na ciągły hałas i ciągłe podjeżdżanie samochodów. Czas najwyższy ustalić zakaz w godzinach rozsądnych.

Pani U. W.*) wyraziła swoje oburzenie tym, że zwykli mieszkańcy są źle traktowani.

Zdaniem Mieszkanki przy otwieraniu sklepu z alkoholem Burmistrz powinien zgromadzić dane z Policji od mieszkańców w celu podjęcia decyzji.

Wspomniała, że na osiedlu jest wielu alkoholików właśnie tu, gdzie jest sklep „Corleone” i sama doświadczyła, co to znaczy. Powiedziała: „Opowiadacie głupoty, ten sklep ma być zlikwidowany (...) nie było go – było troszkę spokojniej, osoba pijąca spała do rana, żeby pójść po alkohol, a w tej chwili co mu przeszkadza, w każdej chwili może kupić alkohol, a sprzedający się cieszy” (...) do tego dopuszczacie Wy Radni”.

- Radny Jerzy Żyła chciał zabrać głos.

- Mieszkańcy oburzyli się, że to oni teraz mają głos.

- Radny Jerzy Żyła powiedział, że Radni rozważają temat pod kątem całego miasta, natomiast Państwo mieszkańcy mówią tylko o swoim rejonie.

Pani D. B.*) – opowiedziała o uciążliwości mieszkania w tym rejonie, o nieznośnym hałasie, pisku opon, załatwianiu potrzeb fizjologicznych na pobliskim śmietniku i braku możliwości spokojnego nocnego wypoczynku. Życzymy sobie żeby sklep był zamknięty nocą.

- Pani U.*): „Ja wnioskuję o zamknięcie albo przeniesienie sklepu”. Podkreśliła, że ma małe dziecko, które ciągle słyszy „przekleństwa, burdy (...) jak mam wytłumaczyć dziecku porozrzucane butelki, a jak się skaleczy, ja mam to wszystko sprzątać?” zwróciła się do Radnego J. Żyły mówiąc że wielokrotnie dzwoniła na Policję i słyszy teksty „jadą, jadą uciekamy i za chwilę wracają. To się powtarza wielokrotnie”. Mieszkanka jest zdania, że wprowadzenie zakazu handlu zmieni wiele „mówię o wszystkich sklepach znajdujących się w sąsiedztwie budynków mieszkalnych.”

Pani U. W.*)* – powiedziała, że dzisiaj około 23.00 i 2.00 w nocy również zakłócano spokój przy wspomnianym sklepie i wzywana była Policja.

- Mieszkanka Sandomierza powiedziała między innymi o problemie alkoholowym młodzieży w wieku 14-15 lat. Podkreśliła, że jesteśmy odpowiedzialni za ten stan.

- Inny Mieszkaniec powiedział, że wspomniany sklep stoi na drodze dzieci do szkoły, które widzą jak zachowują się pijani.

- Pani Z. W.*) – wskazała w swoim wystąpieniu, że jedyną skuteczną metodą walki z alkoholizmem jest ograniczenie jego dostępności. Wszyscy mieszkańcy mają prawo do ciszy nocnej.

Przewodniczący obrad zapytał, czy mieszkańcy chcą jeszcze zabrać głos.

- Jedna z Mieszkanek powiedziała „siedzicie i nic nie robicie”.

- Jeden z Mieszkańców podkreślił, że pokłosiem tej sytuacji jest spadek wartości mieszkań w tym rejonie. Powiedział również o nieudolności akcji policyjnych, osoby pijące alkohol uciekają lub chowają butelki, a Policja nic nie może stwierdzić. Ponadto zaznaczył, że jeśli mowa jest o ograniczeniu sprzedaży od 24.00 to „cisza nocna nas mieszkańców obowiązuje od 22.00, ja szanuję moich sąsiadów, jest różnie, robimy remonty, ale nikt się nie waży

wbijać gwoźdź o 22.00. Musimy się jakoś bronić. Jest to oczywiste. Dziwię się, że o tym dyskutujemy.” Wspomniał, że są w tej chwili mechanizmy ustawowe z których możemy skorzystać.

- Radny Andrzej Bolewski – stwierdził za przedmówcą, że są ustawowe mechanizmy, które należy wykorzystać, jeśli są wspomniane ekscesy przy tej placówce, to Burmistrz może cofnąć koncesję. Podał przykład rozwiązania podobnego problemu na osiedlu przy Hucie. Radny wyraził zdanie, że należy zadziałać w konkretnych punktach miasta i nie rozciągać problemu na całe miasto, a projekt uchwały dotyczy całego miasta. Ograniczenie godzin sprzedaży nie jest dobrym rozwiązaniem. Należy w tych placówkach kontrowersyjnych „uciąć problem”.

Radny Robert Kurosz powiedział między innymi, że przyjrzał się uchwale. Stwierdza, że sklep, o którym mówią mieszkańcy, powinien być zlikwidowany lub ograniczony w godzinach sprzedaży, być może powinien działać w godzinach od 6.00 do 22.00.

Powiedział, że w uchwale popełniono błąd, który można skorygować w związku z faktem, że miasto jest podzielone na osiedla, np. Kruków.

Z Sali dobiegły głosy, że miasto nie jest podzielone na osiedla.

Radny w dalszej wypowiedzi stwierdził, że „Burmistrz słabo przygotował uchwałę, bo jedni są zadowoleni a inni nie”.

Mieszkanka Sandomierza zawołała, „Należy radykalnie postąpić i zamknąć”!

Radny dalej zapytał, „czy możemy stworzyć jednostki pomocnicze?”. Podał przykład rewirów, które określono dla Straży Miejskiej.

- Pan Marek Bronkowski powiedział między innymi, że wkrada się tu „kombinowanie, bo chcemy zmienić administracyjnie miasto. Robi Pan rewolucję po to, żeby zamknąć jeden sklep „Corleone” na osiedlu. Biznes nie uznaje pustki. Dzisiaj powstał sklep na osiedlu, a jutro powstanie na terenie Huty, później na Szpitalu”. Powtórzył, że jeśli spełnione są warunki, to nie ma podstaw, żeby odmówić wydania pozwolenia. „To nie jest tak, że Burmistrz wszystko może, jeśli podejmiecie Państwo tą uchwałę, wtedy będę mógł”.

Mieszkanka Sandomierza powiedziała „Proszę wziąć przykład z Burmistrza Pragi-Południe”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że i Burmistrz i radni są od tego, żeby pomóc mieszkańcom. Dane statystyczne dotyczące spożywania alkoholu przez młodzież są zatrważające. Zbliżają się wakacje, młodzież będzie miała więcej czasu. Powiedziała, że mieszkańcy nie mogą otworzyć okien. Należy wczuć się w sytuację mieszkańców.

- Radny Jacek Dybus powiedział między innymi, że takie akcje kontrolne powinny się odbywać „po cywilnemu”.

Radny Robert Pytko – powiedział, że mieszka w pobliżu tego rejonu, ale poprosił o usystematyzowanie tej sprawy, stwierdził, że:

- są przepisy do których może się odnieść Burmistrz słuchając głosów mieszkańców, radnych, ale nie załatwi problemów w rodzinach,

- w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi o zmniejszeniu wpływów do budżetu miasta powiedział, że pieniądze z tzw. alkoholizmu nie mogą być wykorzystane inaczej jak tylko na działania przeciwalkoholowe,

- zapytał, czy Burmistrz będzie odpowiadał za młodzież w wieku 18 lat, która idzie do sklepu i kupuje alkohol?,
- jeśli Burmistrz nie zastosuje ustaw, to taka uchwała będzie unieważniona przez organ nadzoru,
- te osoby które wykazały aktywność w tej sprawie spowodowały, że projekt jest w tej formie,
- wszystko musi działać w granicach prawa, należy zwrócić uwagę, czy sprzedawcy respektują prawo „osobom nieletnim i nietrzeźwym nie sprzedaje się alkoholu”,
- podkreślił rolę działalności świetlic socjoterapeutycznych i działań profilaktycznych,
- podkreślił, że rola radnych polega na uchwaleniu takich czy innych przepisów, ale nie odpowiadamy jako radni czy Burmistrz za wychowanie dzieci.

Radny Marcelli Czerwiński powiedział między innymi, że cisza nocna obowiązuje w budynkach i ten projekt ma się przyczynić do ciszy nocnej na ulicach. Powiedział, że należy podjąć ten projekt uchwały.

Radny Robert Kurosz powiedział, że zgodnie z zapisami Statutu miasta i planami zagospodarowania terenu mamy w mieście osiedla. Zapytał, czy mamy w mieście takie jednostki pomocnicze jak osiedla? Czy możemy w tym projekcie uchwały zastosować zapis, że na terenie osiedla Rokitek – bo o to chodzi mieszkańcom – zabrania się sprzedaży alkoholu w wyznaczonych godzinach? Poprosił o udzielenie odpowiedzi na te pytania w tej chwili w przeciwnym razie będzie głosował przeciw temu projektowi uchwały.

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że „miasto nie ma osiedli, administracyjnie jest jedną jednostką (...) plany zagospodarowania to są umowne zakresy terenu, administracyjnie miasto tworzy jedną komórkę”.

W dalszej dyskusji mieszkańcy mówili o:

- naszym zdaniem już dawno ta sprawa powinna być rozwiązana. Problem głosowania powinien być skierowany na to, czy to nam ułatwi życie, czy nie, punkt handlowy jest jednostką, a mieszkańcy, to społeczność, która żyje tu około 30-40 lat, są to osoby starsze, należy nam się spokój i tego wymagamy. Nie musimy się odwoływać do telewizji. Ja się obawiam wejść do śmietnika, bo nie wiem co tam zastanę
- policjanci mają inne ważne sprawy, policjantów jest mało. Sama zwróciłam uwagę pijącym młodym ludziom.
- ile kosztuje przyjazd policji na interwencję a ile zlikwidowanie sklepu trzeba to obliczyć
- należy rozważyć, czy zlikwidować ten sklep, w mieście jest 140 punktów sprzedaży. Wyzwiska pod moim mieszkaniem, jest to siedlisko „wszystkiego co najgorsze”, nie mogę otworzyć okien ze względu na wyzwiska.
- w nawiązaniu do wypowiedzi radnego J. Żyły o obejściu przepisu o zakazie sprzedaży przez np. utworzenie baru, mieszkanka powiedziała, że nadal będzie walczyć.

Pan Piotr Chojnacki – zapytał, czy po przyjęciu tej uchwały Burmistrz ma możliwość zlikwidowania tego sklepu?

Radca Prawny odpowiedział przecząco.

Radny Andrzej Bolewski zapytał, w jakim przypadku Pan Burmistrz może zlikwidować ten sklep?

Pan Marek Bronkowski powiedział „Maksimum co możemy zrobić to podjąć tą uchwałę w takim kształcie, w jakim ją przygotowałem” Cofnięcie zezwolenia wynika z ustawy.

Pani Katarzyna Zioło – Zastępca Burmistrza – odczytała treść ustawy:

„zezwolenie o którym mowa, organ zezwalający cofa w przypadku nieprzestrzegania zasad sprzedaży określonych w ustawie a w szczególności:

- sprzedaży i podawania alkoholu osobom nieletnim, nietrzeźwym, na kredyt lub pod zastaw,
- sprzedaży i podawania alkoholu z naruszeniem zakazów określonych w ustawie określonych w art. 14,
- nieprzestrzegania określonych w ustawie warunków sprzedaży napojów alkoholowych,
- powtarzającego się co najmniej dwukrotnie w okresie 6 miesięcy w miejscu sprzedaży lub najbliższej okolicy zakłócania porządku publicznego w związku ze sprzedażą alkoholu przez dany punkt sprzedaży, gdy prowadzący ten punkt nie powiadamia organów powołanych do ochrony porządku publicznego,
- wprowadzanie do sprzedaży alkoholu pochodzącego z nielegalnych źródeł,
- zabrania się sprzedaży, podawania i sprzedawania (...) mówczyni powiedziała, że było prowadzone postępowanie wyjaśniające ze wszystkimi możliwymi instytucjami i urząd nie miał, żadnej podstawy do cofnięcia tego zezwolenia.

Pani Aneta Przyłucka dodała, że wspomniane postępowanie „było prowadzone na wniosek Policji i Policja nie przedstawiła żadnych dowodów na to, co Pani Burmistrz przeczytała”. Żeby cofnąć zezwolenie, muszą być spełnione wszystkie przesłanki odczytane przed chwilą i muszą one być udowodnione – nie mamy do dyspozycji żadnych dokumentów w tej sprawie.

Pan Piotr M. Kossak – Radca prawny – dodał, że wskazane przesłanki muszą być udowodnione, a Burmistrz rozstrzyga sprawę decyzją administracyjną, którą można zaskarżyć. „Nie jest też tak, że zaraz po wydaniu decyzji punkt handlowy znika. Mamy tu dwuetapowe postępowanie: administracyjne a potem sądowo-administracyjne”. Podał przykład, że gdy Rada czy Burmistrz ugnie się pod presją mieszkańców, może narazić gminę na gigantyczną odpowiedzialność odszkodowawczą.

Radny Andrzej Bolewski zapytał, „jakie umocowania daje ta uchwała, która podejmiemy? Czy Burmistrz będzie mógł ograniczyć działalność? Nie na zasadzie godzin, tylko zlikwidować”.

Pan Piotr M. Kossak odpowiedział że” ta uchwała nie daje takiej możliwości; ona nie mówi że lokal może być zamknięty. Lokal w tych godzinach nie będzie mógł prowadzić sprzedaży alkoholu”.

Mieszkanca Sandomierza zapytała czy „nie można by sporządzić takiego protokołu, że w przypadku zakłóceń społeczeństwu, będzie cofnięte pozwolenie, nie można czegoś takiego napisać?

Radny Piotr Majewski – zapytał między innymi, czy mieszkańcy odbyli spotkanie ze swoim dzielnicowym w tej sprawie, żeby organy ścigania mogły podjąć działanie. (...) Zasygnalizował potrzebę uczestnictwa służb porządkowych na sesji.

Mieszkaniec Miasta powiedział między innymi, że wskazuje się mieszkańców, że powinni podjąć działanie, ale też Policja jeśli chce, to potrafi ścigać np. złodziei opon.

Mieszkanka Sandomierza powiedziała, że mieszkańcy boją się zgłaszać na policję takich sytuacji bo sama była szykanowana przez „pijaków” że donosi.

Radny Andrzej Anwajler zaapelował o podjęcie decyzji ponieważ znamy już zdanie wszystkich. Przypomniał o prawie do swobody działalności gospodarczej.

Powtórzył swój wniosek tj. ograniczenie sprzedaży alkoholu w godzinach 23.00 do 6 rano.

Powiedział, że jest to pewnego rodzaju konsensus.

Mieszkańcy obecni na Sali wyrazili swoje oburzenie co do wypowiedzi radnego.

Przewodniczący obrad zapytał, „czy jest to autopoprawka Burmistrza?”

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że wsluchuje się w dyskusję i zauważa, że przyszli mieszkańcy, nie przyszedł żaden przedsiębiorca: „ja wsluchuję się w potrzeby mieszkańców”. Powiedział, że podtrzymuje przedmiotowy projekt uchwały, czyli zakaz sprzedaży alkoholu w godzinach od 22.00 do 6 rano.

Przewodniczący sesji poddał pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Anwajlera, aby w § 1 wpisać „zakazuje się sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w godzinach 23.00-6.00”. Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano:

4 „za”,

10 „przeciw”,

3 „wstrzymujące się”.

(dwóch radnych nie głosowało)

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że wniosek Radnego A. Anwajlera został odrzucony, w związku z tym procedowany jest projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu, który nie zabierał głosu w dyskusji.

Radny Andrzej Lebida zapytał, „jeżeli podejmiemy uchwałę, że jest zakaz sprzedaży w godzinach od 22.00 do 6 rano, to znaczy, że sklep nocny nie będzie mógł sprzedawać alkoholu?” Radny uważa że jest to „czysta gra”. Jest to dobry pomysł.

Pan Piotr Chojnacki powiedział, że ten projekt uchwały zakazuje sprzedaży nocnej, ale w innych godzinach będzie można sprzedawać alkohol. Dotyczy to całego miasta włącznie z CPN. Zapytał, czy ten projekt uchwały nie pozwala na otwarcie baru czy sklepu na którymś osiedlu?

Burmistrz odpowiedział, że bar może powstać.

Radny Jerzy Żyła podsumował, że są możliwości zlikwidowania tego sklepu, ponieważ problem dotyczy jednego miejsca, a nie całego miasta.

Pan Piotr Chojnacki zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w wersji przedłożonej przez Burmistrza.

Zapytał kto jest za?

Głosowano:

10 „za”,

4 „przeciw”,

3 „wstrzymujące się”.

(dwóch radnych nie głosowało)

Pan Piotr Chojnacki stwierdził podjęcie uchwały:

Nr LIX/768/2018

uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży

Pan Piotr Chojnacki ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący obrad wznowił obrady.

Stwierdził, że na sali jest obecnych 14 radnych. Poinformował, że radni: Robert Pytka i Wojciech Czerwiec zwolnili się z dalszej części obrad (3 radnych brakuje na Sali).

Przypomniał, że procedowany jest punkt 16. porządku obrad. Strona 17 w materiałach na sesję.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Sandomierz.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Anwajler – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Wobec braku głosów w dyskusji. Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Poinformował, że na salę wszedł Radny J. Czajka.

Przewodniczący sesji powiedział, że wszyscy radni są „za czyli jednogłośnie, dlatego nie pytam kto jest przeciw”.

Radny Jacek Dybus powiedział, że jest 17 radnych na Sali.

Z Sali padły głosy, że obecnych jest 16 radnych.

Radny Tomasz Frańczak powiedział, że nie ma radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek.

Przewodniczący sesji stwierdził, że na Sali jest 16 radnych „czyli głosowało 16 „za” – jednogłośnie.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/769/2018

w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Sandomierz.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sandomierz.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 17. strona 18. w materiałach na sesję, poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Janusz Czajka – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że „opinia Komisji jest pozytywna chociaż nie jednogłośnie”.

W dyskusji głos zabrali kolejno:

- Radny Jacek Dybus powiedział między innymi, że miał zaszczyt współpracować przy tworzeniu uczelni, wspominał o zaangażowaniu wielu osób: Burmistrza Janusza Sochackiego i prof. Józefa Szymańskiego, „to co nastąpiło później, zmusza mnie do tego, że nie będę głosował za, bo czułbym się jakbym zdradzałby ludzi którzy dobrze życzyli tej uczelni (...) w wyniku złej gospodarki i zarządzania uczelnia musiała upaść. Mogliśmy ją odzyskać i odzyskać te tereny i dobra, jakie włożyły sąsiednie zakłady pracy w całym województwie, nie udało nam się tego odzyskać”. Radny poinformował, że razem z innymi radnymi złożył interpelację w sprawie odzyskania majątku po uczelni, ale nie przyniosło to skutku. „Uczelnia gdzieś tam po kątach jeszcze funkcjonuje, majątek poszedł w prywatne ręce za marne grosze”. Stwierdził, że w ogóle nie będzie głosował.

- Radny Andrzej Bolewski przypomniał, że jako radny, zwracał się do Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy majątku uczelni. Nie neguje tego, że ktoś kupił majątek, ale nadal sprawa jest niewyjaśniona. Radny jest zdania, że ktoś kupił nieruchomość i jest to fakt. Radny wstrzyma się od głosu. Wielu radnych samorządów włącznie z biskupem było zaangażowanych w połączenie uczelni. Wyliczył, ile to samorządów i sponsorów uczestniczyło w tworzeniu uczelni. Powtórzył, że nie będzie głosował.

- Radny Marceli Czerwiński powiedział, że należy wszystko na ten temat powiedzieć. Majątek, który się nazywał wówczas „Dom Turysty”, został przekazany na uczelnię za symboliczną złotówkę. Nieruchomość przekazano na cele oświatowe – w przeciwnym razie zostaje zwrócona miastu. „Senat uczelni nie wiem, w którym czasie podjął sam decyzję, że ten wniosek, który miasto dało, wziął skreślił, no uchwałę podjął taką”.

Przewodniczący sesji sprostował wypowiedź wskazując, że to Rada Miasta podjęła taką uchwałę.

- Radny Marceli Czerwiński powiedział, że wcześniej senat podjął taką decyzję. „Z najlepszej uczelni w Polsce za Szymańskiego, kiedy zaczęło się wszystko walić kilku – obecnych na Sali radnych – próbowaliśmy połączyć wszystkie pięć uczelni, które są, w jedną. Każdy z panów

Rektorów chciał być rektorem i powoli się to porozwalało” . Radny dodał, że pracownikom uczelni trzeba było oddawać po kilkadziesiąt tysięcy zł. dlatego zajął się sprawą komornik. Powiedział, że zagłosuje „za” ponieważ nie chce, żeby powstała „druga taka ruina jak na ul. Zamkowej” (...)

(Na salę przybyła radna A. Frańczak-Szczepanek, obecnych 17 radnych)

- Radny Andrzej Lebida powiedział między innymi, że jeśli chodzi o uczelnię, to spełniła ona swoją funkcję, wykształciła ludzi i należy przejść do następnego etapu. Radny jest zdania, że to miejsce wraca do korzeni czyli będzie domem turysty, co komponuje się z koncepcją poszerzenia bulwaru im M. Piłsudskiego. Jest to idealne miejsce na wzgórzu w cichej okolicy i nadaje się do celów turystycznych Powiedział do przedmówców, że „należy zachować pogodę ducha”.

- Radny Jacek Dybus – powiedział, że Radny nie zrozumiał wypowiedzi i dziwi się wypowiedziom poprzednika. Radny jest zdania, że „ktoś powinien być ponieść konsekwencje za malwersacje, za to, że zostało coś zniszczone, nie mówię kto, ktoś musi ponieść” (...) Obiekt, który powinien być obiektem strzeżonym, dzisiaj gdzie jest?” Radny dodał, że „prof. Jaskiernia ściągał tutaj ludzi z najwyższego świecznika w Polsce. Ci ludzie przyjeżdżali nie po to, żeby zjeść obiad na Zamku, tylko po to, żeby każdy dał deklarację, co włoży w uczelnię” Radny podał przykłady np. minister energetyki „uzbroił” uczelnię w komputery. Radny uważa, że wszystko to zostało zniszczone.

- Radny Andrzej Lebida powiedział, że jako właściciel firmy „Arkada” z własnych pieniędzy wybudował kotłownię dla uczelni i do nikogo nie ma pretensji „stało się, szkoły nie ma” – natomiast wspomniany minister nie dawał środków z własnej kieszeni.

Pan Piotr Chojnacki – zacytował fragment z uzasadnienia, z którego wynika, że „dla obecnego użytkownika wieczystego konieczna jest zmiana celu z oświatowego na komercyjny, zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Zapytał, jakich wpływów do budżetu można się spodziewać z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste tego gruntu?

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że cele oświatowe są oprocentowane na poziomie „0,3% razy 2 440 000 to jest 7 320,00 zł rocznie, jeśli będzie to działka komercyjna to będzie to kwota 73 200,00 zł”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

10 „za”,

0 „przeciw”,

4 „wstrzymujące się”.

(trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu)

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/770/2018

sprawie zmiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sandomierz.

Ad.18

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/263/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 18. Porządku obrad na stronie 19. w materiałach na sesję.

Poprosił o opinię komisji merytorycznych.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Andrzej Anwajler – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Żyła zapytał jakie były opłaty do tej pory?

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że do tej pory na wszystkie urządzenia pobierana była stawka 100,00 zł w tej chwili wyodrębnia się stawkę 18,00 zł za urządzenia telekomunikacyjne.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że w ubiegłym roku za zajęcie pasa drogowego pobrano kwotę 2 185,00 zł, w tym roku 3 823,00 zł.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

17 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/771/2018

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/263/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 19. Porządku obrad na stronie 20. w materiałach na sesję.

Poprosił o opinię komisji merytorycznych.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Andrzej Anwajler – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

17 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/772/2018

w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Ad. 20

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cennika usług oraz wprowadzenia regulaminu na Cmentarzu Komunalnym w Sandomierzu.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 20. Porządku obrad na stronie 21. w materiałach na sesję.

Poprosił o opinię komisji merytorycznych.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Andrzej Anwajler – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Piotr Chojnacki powiedział, że „sprawa dotyczy PGKiM-u i w związku z szeroko rozumianym interesem prawnym przekazuje prowadzenie sesji w tym punkcie Radnemu Jerzemu Żyle – wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza – i wyłącza się w tym punkcie obrad”.

Radna Wiesława Sabat powiedziała, że „też wyłącza się z głosowania w związku z punktem 25 ustawy”.

Radny Jerzy Żyła - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza, otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

15 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Radni Wiesława Sabat i Piotr Chojnacki wyłączyli się z głosowania na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Pan Jerzy Żyła stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/773/2018

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia cennika usług oraz wprowadzenia regulaminu na Cmentarzu Komunalnym w Sandomierzu.

Radny Jerzy Żyła przekazał prowadzenie sesji Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sandomierza w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej Gminy Miejskiej Sandomierz „Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Sandomierzu” w jednostkę budżetową Gminy Miejskiej Sandomierz „Samorządowe Centrum Oświaty w Sandomierzu”.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący sesji otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

17 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/774/2018

w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sandomierza w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej Gminy Miejskiej Sandomierz „Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Sandomierzu” w jednostkę budżetową Gminy Miejskiej Sandomierz „Samorządowe Centrum Oświaty w Sandomierzu”.

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016 – 2023”.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 22. Porządku obrad na stronie 23. w materiałach na sesję.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Marcei Czerwiński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

17 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/775/2018

w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016 – 2023”.

Ad. 23

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 23. Porządku obrad na stronie 24. w materiałach na sesję.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Marcei Czerwiński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

16 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

(radny Janusz Czajka opuścił salę przed głosowaniem)

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/776/2018

w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 24

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Rocznego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2017 roku. (Wniosek Burmistrza Sandomierza).

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 24. Porządku obrad na stronie 25. w materiałach na sesję.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia powiedziała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

16 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/777/2018

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Rocznego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2017 roku.

Ad. 25

Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2017 rok.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 25. Porządku obrad na stronie 26. w materiałach na sesję.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia powiedziała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący sesji zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

16 „za”,

0 „przeciw”,

0 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Ad. 26

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza.

Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że rozpatrywany jest punkt 26 porządku obrad, strona 27. w materiałach na sesję, jest to wniosek komisji, następnie otworzył dyskusję.

- Radny Andrzej Anwajler powiedział, że jest przeciwny kandydaturze radnej Wiesławy Sabat. Uzasadnił swoje stanowisko tym, że radna, pełniąc funkcję przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, „bezpodstawnie przesuwiała termin posiedzenia Komisji Rewizyjnej, nie jest osobą bezstronną, dlatego będę głosował przeciw”.

- Radny Jerzy Żyła powiedział, że ma odmienne zdanie do przedmówcy. Podkreślił, że z przyczyn osobistych zrezygnował z pełnienia funkcji przewodniczącego Komisji Statutowej, ma również dodatkowe obowiązki jako Wiceprzewodniczący Rady. Przypomniał, że podczas powstawania Komisji Statutowej, akces złożyło bardzo dużo radnych, na dzień dzisiejszy liczy ona 6 lub 7 osób. „W tej chwili Komisja przeanalizowała już prawie cały statut(...). Pani Wiesława Sabat wykazuje bardzo dużą inicjatywę (...) sam wskazałem jej kandydaturę na to stanowisko” Zaprosił wszystkich radnych do uczestnictwa w pracach Komisji.

- Radny Piotr Majewski powiedział między innymi, że Komisja ma dużo pracy, a tymczasem radni zajmują się krytyką. Komisja np. zajmie się opracowaniem zasad nadawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Sandomierza.

- Radna Mariola Stępień powiedziała, że jako członek tej komisji popiera zdanie Radnego Jerzego Żyły i uważa, że jest to odpowiednia osoba na to stanowisko.

- Radny Andrzej Bolewski zapytał, kiedy można się spodziewać zakończenia prac Komisji Statutowej.

- Radny Jerzy Żyła poinformował, że opracowania są przekazane do Radcy Prawnego. Jeszcze w tej kadencji chcemy uchwalić zmiany, które umożliwią pracę Rady w następnej kadencji. Poprosił Radnych o składanie wniosków do Statutu.

- Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała, czy radni pamiętają, dlaczego tak wiele osób zrezygnowało z pracy w tej komisji. Udzieliła też odpowiedzi, że „nie brano pod uwagę, żadnych sugestii radnych spoza koalicji”.

- Radny Jacek Dybus – przypomniał, że jako pierwszy złożył wniosek o powołanie tej komisji i spotkał się z krytyką. Teraz oczekuje na słowo „przepraszam”.

- Radny Andrzej Bolewski powiedział – „Panie Jacku przepraszam Pana”.

- Radny Marcei Czerwiński – powiedział, że w tym punkcie nie powinna zabierać głosu Pani Wiesława Sabat.

- Radna Wiesława Sabat powiedziała, że „nie interesuje mnie konflikt Pana Anwajlera z Panem Burmistrzem – to nie jest moja sprawa. Każdy przewodniczący komisji, jeżeli wyznacza termin komisji, ma prawo go zmienić i ja z tego prawa skorzystałam”.

- Pan Piotr Chojnacki – przypomniał, że Rada pracuje nad zatwierdzeniem przewodniczącego komisji statutowej, nie nad treścią statutu. Komisja Statutowa większością głosów wybrała Panią Wiesławę Sabat na przewodniczącą.

- Radny Andrzej Anwajler powiedział między innymi, że „chcieliśmy rzetelnie pracować w tej komisji, zgłaszaliśmy kandydaturę Wojciecha Czerwca na przewodniczącego. Jeżeli kryterium jest tylko, czy jest z naszej koalicji czy nie osoba – tak było – (...).”

- Przewodniczący sesji poprosił o spokój.

- Radny Andrzej Anwajler mówił dalej: „taka była sytuacja a teraz Pan Majewski się dziwi że się wypisaliśmy. My chcemy rzetelnie pracować, ale na jakich warunkach ...”

Przewodniczący sesji ponownie poprosił o spokój. Poprosił Radnego A. Anwajlera o dokończenie wypowiedzi.

Radny Andrzej Gleń zapytał: „Kto Panu to powiedział, że w koalicji nie będziecie mieli to, czy tamto, proszę powiedzieć, kto. Ja mówiłem? Czerwiński mówił, Mariola mówiła, co to za pomówienia są”.

- Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „ja powiedziałem tylko, że złożyliśmy kandydaturę Radnego Wojciech Czerwca na przewodniczącego, która została odrzucona, jak to mamy rozumieć?. Nie chcieliście współpracy spoza swojego grona i dlatego się wypisaliśmy (...) Odnosząc się do Pani Wiesławy Sabat odwoływanie komisji rewizyjnej na trzy godziny przed, bardzo ważnej, bez żadnego powodu. Pani mówiła o jakimś konflikcie z Panem Burmistrzem, ja nie mam żadnego konfliktu. Jeżeli mam jakieś uwagi mówię do Pana Burmistrza wprost i przyjmuję argumenty. Nawet dzisiaj pochwalę Pana Burmistrza za uchwałą odnośnie sprzedaży alkoholu.(...)”

Przewodniczący sesji poprosił o spokój i zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Głosowano:

13 „za”,

2 „przeciw”,

1 „wstrzymujący się”.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził że „ktoś nie głosował” następnie stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr LIX/779/2018

w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 27

Informacja Burmistrza Miasta Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Radny Andrzej Gleń zaproponował, aby ten punkt porządku obrad przenieść na następną sesję.

Pan Piotr Chojnacki powiedział, że należy znów przeprowadzić głosowanie.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że „hasłowo” poda tą informację o działaniach Urzędu w dniach 22 kwietnia do 30 maja 2018 r.

Powiedział między innymi:

Wydział Techniczno-Inwestycyjny, trwa wykonanie dokumentacji;

- przebudowa Bulwaru etap II,
- remont Kamienicy Oleśnickich i budynku oficyny przy Rynek 10,
- budowa parkingu przy ulicy Żółkiewskiego wraz z budową oświetlenia,
- przebudowa ulicy Topolowej wraz z wykonaniem odwodnienia,
- budowa chodników przy ulicy Brzeskiego wraz z odwodnieniem,
- odwodnienie ulicy Portowej od ronda w kierunku cieku wodnego „Atramentówka”,
- opracowanie programu „Historia światłem malowana”,
- remont ulicy Wielowiejskiej, Wałowej i Sieleckiej,
- remont ulicy Reja i Modrzewskiego,
- remont ulicy Chwałeckiej o powierzchni 1400 m²,
- modernizacja ulicy Spokojnej, Fortecznej, Sucharzowskiej,

Trwają roboty budowlane:

- Budowa przedszkola nr 3,
- Adaptacja budynku jednorodzinnego dla użyteczności publicznej przy ul. Błonie, uzyskaliśmy już pozwolenie na użytkowanie.

Wykonanie remontów częściowych chodników,

- roboty w zakresie oznakowania poziomego i pionowego na terenie miasta,
- budowa ulicy Czereśniowej,
- rewaloryzacja Parku Miejskiego,
- zmiana organizacji ruchu na Starym Mieście,
- przebudowa ul. Żeromskiego – zadanie wspólne z Powiatem,
- wykonanie alejek żwirowych przy pomniku,

Trwa procedura wyłonienia wykonawcy na wykonanie zadań:

- jasno czysto i bezpiecznie przy ul. Schinzla wraz z budową parkingu,
- budowa oświetlenia ul. Zaleśnej – dokumentacja,

Wybrano wykonawcę zadania - wykonanie robót zewnętrznych i wewnętrznych budynku Przedszkola nr 3.

Referat Kultury i Oświaty

kultura

- 25.04. odbył się konkurs piosenki „Wygraj sukces”
- 25.04 – sandomierskie spotkania podróżnicze
- 29.04. koncert „Osiecka po męsku”
- 1-6.05. – XV Festiwal spotkań i filmów niezwykłych
- 2.05 – Święto flagi
- 3.05. – święto narodowe 3-go Maja,
- 8.05 – Narodowy Dzień Zwycięstwa
- 17.05 – spotkanie podróżnicze,
- 19.05 – sandomierska noc muzeów
- 25.05 – konkurs fotografii moje abstrakcje

- 26.05. – kobieta w roli głównej – cykl spotkań i warsztatów dla kobiet świadomych i pragnących się rozwijać,
- 26,27.05 – Piknik animacyjno-rekreacyjny,
- 29.05 – sandomierskie spotkania naukowe.

promocja

- 5, 6.05 – zlot pasjonatów fotografii,
- 7-10.05 – wizyta ekipy „Ojca Mateusza”
- 9.05 wręczenie pucharów dla zwycięzców w konkursie lotów gołębi pocztowych.

Referat Pozyskiwania Środków Zewnętrznych

- przekazano do Rady Miasta Sandomierza sprawozdanie z realizacji programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi za rok 2017
- trwają przygotowania do zorganizowania pikniku rodzinnego w dniu 16 czerwca br.
- 10 maja zakończono nabór projektów do budżetu obywatelskiego, wpłynęło 8 projektów, powołano zespół ds. budżetu obywatelskiego i ustalono regulamin jego działania.

Wydział Nadzoru Komunalnego

- kontynuacja nasadzeń kwiatów i krzewów,
- wykonano podłoże pod altany śmietnikowe przy ul. Ogrodowej,
- zakończono remont placu zabaw,
- zakończono remont fontanny na Małym Rynku,
- podjęto działania związane z uruchomieniem parkingu przy ul. Przemysłowej, Patkowskiego, Alei Jana Pawła II koło Spichlerza,

„Jak Państwo wiecie, złożona została Petycja 27 lutego br. do Premiera i Rady Ministrów. Petycja zawierała około 9000 głosów mieszkańców i osób z okolic Sandomierza. Minęło 3 miesiące i tak naprawdę, miasto nie otrzymało żadnej odpowiedzi, jest to w mojej ocenie dziwne, złe, niewłaściwe. Robiono konferencje prasową na moście remontowanym, mówiono że jest 300 000,00 zł na odtworzenie dokumentacji. Mamy już koniec maja i tak naprawdę nic się nie dzieje. To były, są i będą słowa, które nie mają pokrycia w rzeczywistości. GDDKiA, która realizuje wszelkiego rodzaju inwestycje, o działaniach w Sandomierzu nic nie wie. Jest to przykre dla miasta (...). Na spotkaniu z Panem Premierem Morawieckim w Urzędzie Wojewódzkim zapewnił, że pieniądze dla Sandomierza będą, że most będzie remontowany. W zeszłym tygodniu była ogłoszona lista mostów, które będą w najbliższym czasie remontowane i Sandomierza nie ma.”

Mówca poinformował, że w dniu 21 października br. odbędzie się przysięga Żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej, którzy będą stacjonować w Sandomierzu.

Pan Marek Bronkowski złożył Radnym serdeczne życzenia z okazji Dnia Samorządowca i wręczył stosowne upominki książkowe.

Życząc dalszych sukcesów, powiedział między innymi, że dla wszystkich samorządowców najwyższym dobrem jest dobro miasta.

W dalszej części sesji nastąpiło wręczenie pamiątek i zdjęcia okolicznościowe.

Pan Piotr Chojnacki podziękował Panu Burmistrzowi za życzenia. Poprosił o zgłaszanie zapytań w związku z realizowanym punktem porządku obrad.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy w związku z tym, że jedna ze szkół otrzymała dotację na tzw. Cyfrową szkołę, w jakiej wysokości jest to dotacja?

Odpowiedzi udzieliła Pani Katarzyna Ziło – Zastępca Burmistrza. Powiedziała między innymi, że projekt na dofinansowanie składała Szkoła Podstawowa nr 1, projekt jest na 58. Pozycji. Kwota maksymalna dofinansowania to 500 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup komputerów. Trwają w tej chwili negocjacje i szkoła jeszcze nie otrzymała tych środków.

Radny Marceli Czerwiński powiedział między innymi, że widział w telewizji wystąpienie Premiera w którym mówi, że most w Sandomierzu będzie. Następnego dnia też w telewizji pokazano mapę budowy mostów złożoną z 22 punktów, na której Sandomierza już tam nie było. 20% do budowy mostu musiałoby dopłacić miasto, jest to około 40 000 000,00 zł

Radny Jacek Dybus dodał, że ważna jest ocena konieczności budowy.

Radny Marcin Marzec zapytał, co wiemy na temat składanego przez miasto wniosku o dofinansowanie budowy ulic Cieśli i Maciejowskiego oraz wspólnie z powiatem ronda na ul. Mickiewicza?

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że czekamy na decyzję, która miała zapaść 16 maja br.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że wiele firm z terenu Sandomierza aplikuje o środki zewnętrzne na rozwój, mają problemy ze spełnieniem wymogów zawartych w regulaminie opracowanym przez Urząd Marszałkowski. Główny problem polega na konieczności posiadania odpowiedniego zabezpieczenia. Radny zapytał, „czy można by otworzyć fundusz gwarancyjny czy poręczeniowy, gdzie gmina mogłaby poręczyć jako samorząd firmę oczywiście po sprawdzeniu ryzyka”.

Radny wyraził swoją opinię na temat dysponowania środkami województwa świętokrzyskiego. Zdaniem Radnego, na 114 wniosków złożonych przez spółdzielnie i samorządy, do dyspozycji jest tylko 40 mln zł. Poprosił „przyszłych burmistrzów, aby apelować do marszałka, by w tych programach, które nie są atrakcyjne i nie wykorzystane, przesunąć środki na inne programy” Podkreślił, że należy się cieszyć z każdego pieniędzy, które zostają w Sandomierzu i dołożyć starań aby znaleźć konieczne środki własne.

Radna Mariola Stępień – zapytała, dlaczego nie są wykaszane trawy na ulicy Lubelskiej?

Radny Robert Kurosz wyraził opinię, że „most w Sandomierzu był budowany przez posła z wojskiem i z panem premierem, co chwilę z kimś innym jest budowany, do wyborów to jeszcze z kimś będzie budowany, jest to niepoważne (...) czuję się okłamywany przez Pana Premiera i Pana posła, niech się w końcu zdecydują(...)”

Radny Andrzej Lebeda – powiedział, że „mosty o których mówił Radny Marceli Czerwiński dotyczą innego programu (...) nasz most będzie budowany” Poprosił Burmistrza o naprawienie światła i nawierzchni przed Wikariatem.

Radny Marceli Czerwiński powiedział, że w towarzystwie kilkadziesiątu osób oglądał program w telewizji z informacją o moście.

Mieszkanka Sandomierza wyraziła negatywną opinię o pracy radnych.

Ad. 28

Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

(od dnia 25 kwietnia 2018 r.)

23 maja br. przesłałem informację do jednostek podległych miastu o przesłanie sprawozdań z działalności za 2017 rok.

Otrzymałem protest środowiska Gazety Polskiej przeciwko wykorzystaniu emblematów związanych z AK do oddania hołdu Żołnierzom Radzieckim.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych zwrócił się do mnie o przesłanie formalnego zawiadomienia o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg wymogów określonych w art. 94 ustawy.

Zwróciłem się do Burmistrza o udostępnienie materiałów zgodnie ze wskazówkami Rzecznika.

Inicjatywa dla Sandomierza Stowarzyszenie Proximus przesłało do wiadomości Rady Miasta odpowiedź, jakiej udzieliło Ministerstwo Infrastruktury na petycję Stowarzyszenia w sprawie budowy ul. Lwowskiej bis i mostu na Wiśle.

Odczytał fragmenty w/w pisma Ministerstwa z którego wynika, że ze względu na ograniczone środki, decyzje w tej sprawie zapadną po dokonaniu analiz przez GDDKiA, a Burmistrz powinien zwrócić się do GDDKiA w celu zawarcia porozumienia.

Muzeum Okręgowe w Sandomierzu – złożyło prośbę o zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum.

W dniu 10 maja odbyło się spotkanie zorganizowane przez Stowarzyszenie Forum Obywatelskie Sandomierza FOSa.

Wczoraj wyszły materiały na sesję absolutoryjną – 13 czerwca 2018 r. godz. 10.00 – RATUSZ
Państwo Radni otrzymali zaproszenie na uroczystą sesję RM z okazji 200-lecia diecezji sandomierskiej - w dniu 15 czerwca 2018 r. godz. 16.00 – ZAMEK.

Ad. 29

Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.

Radny Robert Kurosz ponowił swoją prośbę o udostępnienie polityki bezpieczeństwa informacji Urzędu Miejskiego w Sandomierzu ponieważ na interpelację pisemną otrzymał odpowiedź odmowną. Prosi o udostępnienie dokumentu bez załączników. Dodał, że zajmuje się tymi sprawami jako pracownik szpitala i wie, że nie ma w tym dokumencie niczego co byłoby chronione, natomiast jako radny korzysta z komputera urzędowego.

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że „otrzymał Pan takie informacje, które nie będą wykorzystane do powielenia tej pracy, którą wykonał urząd”.

Radny powiedział, że chce tylko ten dokument zobaczyć.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że „pracownicy Urzędu wnieśli pewien wkład, żeby to opracować i jest to wartość pracowników urzędu. Pan jako obsługujący system na szpitalu nie może tego otrzymać”.

Pan Piotr Chojnacki zwrócił się z prośbą do Burmistrza o utwardzenie odcinka drogi na końcu ul. Powiśle.

Ad. 30

Zamknięcie obrad.

Pan Piotr Chojnacki stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął LIX sesję Rady Miasta Sandomierza.

Piotr Chojnacki

Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokołowała: Renata Tkacz – Inspektor w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)