

Protokół Nr 34/8/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 sierpnia 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło czternastu radnych.

Nieobecni radni:

Robert Kurosz,

Marcin Marzec,

Zbigniew Rusak.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Pani Wiesława Sabat przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Realizacja planu pracy komisji w 2017 r. – Przyjęcie harmonogramu i procedury analizy przyczyn niewykonania wybranych inwestycji planowanych do realizacji w 2016 r.
4. Rozpatrzenie skarg Pani Z. W.*)
5. Przyjęcie pism skierowanych do wiadomości komisji:
 - Pani P. J*) – sprawa nielegalnego zajęcia pasa drogowego/ narażenia budżetu gminy na straty,
 - Centralne Biuro Antykorupcyjne znak: L.dz. KR-3341/2751/17/W z dnia 19 lipca 2017 r. dot. likwidacji SORH S.A.
 - Pan Z. P.*) – informacja o działalności PTTK Oddział w Sandomierzu.
 - Wojewoda Świętokrzyski – Zawiadomienie o wszczęcie postępowania nadzorczego -znak: PNK.I.4131.145.2017 z dnia 11.07.2017r.
 - Wojewoda Świętokrzyski – informacja o sprawowaniu nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku
 - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, doręczenie prawomocnego orzeczenia o odrzuceniu skargi PTTK na uchwałę RM Sandomierza z dnia 2 grudnia Nr XII/142/99 z uzasadnieniem – Sygn. akt II SA/Ke 70/17 z dnia 3 lipca 2017 r.
6. Sprawy różne, w tym zatwierdzenie protokołów z posiedzeń komisji.
7. Wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała zmianę w porządku obrad, ze względu na obecność osób z zewnątrz: punkt 3 przenieść po punkcie 5. Zapytała, czy radni zgadzają się na taką zmianę:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skarg Pani Z. W.*)
4. Przyjęcie pism skierowanych do wiadomości komisji:
 - Pani P. J.*) – sprawa nielegalnego zajęcia pasa drogowego/ narażenia budżetu gminy na straty,
 - Centralne Biuro Antykorupcyjne znak: L.dz. KR-3341/2751/17/W z dnia 19 lipca 2017 r. dot. likwidacji SORH S.A.
 - Pan Z. P.*) – informacja o działalności PTTK Oddział w Sandomierzu.
 - Wojewoda Świętokrzyski – Zawiadomienie o wszczęcie postępowania nadzorczego - znak: PNK.I.4131.145.2017 z dnia 11.07.2017r.
 - Wojewoda Świętokrzyski – informacja o sprawowaniu nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku
 - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, doręczenie prawomocnego orzeczenia o odrzuceniu skargi PTTK na uchwałę RM Sandomierza z dnia 2 grudnia Nr XII/142/99 z uzasadnieniem – Sygn. akt II SA/Ke 70/17 z dnia 3 lipca 2017 r.
5. Realizacja planu pracy komisji w 2017 r. – Przyjęcie harmonogramu i procedury analizy przyczyn niewykonania wybranych inwestycji planowanych do realizacji w 2016 r.
6. Sprawy różne, w tym zatwierdzenie protokołów z posiedzeń komisji.
7. Wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Radni nie wniesli uwag.

Głosowano: 14 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Rozpatrzenie skarg Pani Z. W.*) – Mieszkanki Sandomierza.

Pani Wiesława Sabat odczytała treść skarg:

1. dot. postępowania radnego P. Majewskiego, który zdaniem Skarżącej wypowiedział się na jednej z sesji „nie musi Pani tu mieszkać”
2. dot. sprawowania mandatu przez radną W. Sabat oraz wniosek o upublicznienie kolejki remontów dachów na kamienicach Starego Miasta.

Poprosiła obecną na posiedzeniu Panią Z. W.*): „Proszę o odniesienie się do tych pism (...)poinformowanie Radnych o co konkretnie Pani chodzi” .

Pani Z. W.*) powiedziała między innymi: „nie będzie Pan (Radny Piotr Majewski) nikogo obrażał na Starym Mieście”. Zapytała „czy są jakieś pytania do mnie?”

Radny Piotr Majewski powiedział, że nie przypomina sobie, żeby wyraził się w ten sposób. Poprosił Panią Z. W.*) o dokładnie określenie, na której to było sesji. Radny uważa, że jest to wypowiedź wyrwana z kontekstu a z treści rozpatrywanego pisma wynika, że Pani W. *) „nagabuje” mieszkańców Starówki mówiąc, „że jestem persona non grata na

Starówce". Radny uważa, też, że jest to ograniczanie w pełnieniu funkcji radnego i godzi w jego dobre imię. Powiedział: „Nie będę z tego wyciągał konsekwencji (...) jeśli w jakiś sposób Panią obraziłem to przepraszam (...) jeśli dalej będą takie wycieczki pod moim adresem zaznaczam, że na to nie pozwolę”.

Pani Z. W.*) powiedziała, że w tej chwili została pomówiona, „że chodzi i namawia ludzi”. Zapowiedziała, że wyciągnie z tego konsekwencje.

Radny Piotr Majewski powiedział, że „z treści pisma wynika wprost, że Pani rozmawia z ludźmi na mój temat i ustala że jestem persona non grata na Starówce”.

Pani Z. W.*) uważa, że została pomówiona przez Radnego, ponieważ: „nie chodzi po mieszkańcach, lecz informuje ich o przebiegu komisji”. Stwierdziła, że: „Ma pan sklerozę Pan sobie sam znajdzie, na której to było sesji”.

Radny Majewski powiedział, że „to jest Pani obowiązek, bo Pani podnosi zarzuty”.

Pani Z. W.*) stwierdziła, że nie jest to jej obowiązek. Przypomniała, że są nagrania video z każdej sesji.

Pani Wiesława Sabat odczytała pierwsze zdanie z omawianego pisma Pani Z. W.*) cyt.: „Oświadczam, że przekazałam części mieszkańców Starego Miasta (których reprezentuję) słowa Pana Radnego Majewskiego”.

Poprosiła o zakończenie dyskusji w tym temacie.

Pani Z. W.*) zwróciła się do Przewodniczącej obrad: „Pani chyba nie rozumie, skoro reprezentuję część mieszkańców to Oni pytają mnie jaki był przebieg sesji, czy komisji. Zostałam obrażona, że nie muszę tu mieszkać”.

Pani Wiesława Sabat poprosiła, żeby zakończyć dyskusję w tym temacie ponieważ wszystko zostało wyjaśnione. Poprosiła Panią Z. W.*) o wypowiedź na temat drugiego pisma.

Pani Z. W.*) powiedziała między innymi, że:

- „Pani W. Sabat bardzo chciała być przewodniczącą Komisji Komunalnej,
- wielokrotnie słyszała od radnych – tu na tej Sali – oraz od mieszkańców których reprezentuje, że radna nie ulegała argumentom, żeby w wielu sprawach się usunąć,
- na jednej z komisji radca prawny – obecny tutaj – powiedział, że ustawa o samorządzie gminnym mówi, że nie musi Pani być wykluczona z tych tematów, które dotyczą PGKiM-u,
- niektórzy radni Pani zarzucali, że chodzi o finanse przedsiębiorstwa (...) we wszystkich sprawach brała Pani udział w głosowaniu – a powinna się pani wycofać,
- dlaczego dopiero na trzecie posiedzenie komisji w sprawie komunikacji miejskiej zostali poproszeni przewoźnicy prywatni,
- jakim prawem ustala Pani kolejkę dachów - do remontu – na Starym Mieście (...). Żądamy upublicznienia kolejki dachów,
- radni głosują przeciw komuś albo za kimś (...) nie czytają dokumentów”.

Przewodnicząca obrad poprosiła mówczynię o nie podnoszenie głosu.

Pani Z. W.*) stwierdziła, że jest zdenerwowana na Przewodniczącą i ma prawo krzyczeć. Powiedziała, że jest „przedstawicielem krytyki twórczej, a radni nie powinni sobie załatwiać swoich spraw”.

Pani W. Sabat poprosiła, żeby mieszkanka podała przykłady, „co takiego sobie załatwiła, jako radna”.

Pani Z. W.*) zwróciła się do obecnego na posiedzeniu Radcy Prawnego, że źle interpretuje prawo. Uważa, że radna będąca pracownikiem PGKiM-u głosując w sprawach związanych ze spółką działała na rzecz spółki.

Radca Prawny – Zygmunt Hara – powiedział, że Pani. Z. W.*) myli osoby, ponieważ „nie uczestniczył w żadnym gremium o, którym mówi”.

Pani Z. W.*) powiedziała, że to wystąpienie jest w Internecie, poprosiła, żeby Radca to odszukał.

Radca Prawny odpowiedział, że „Pani myli osoby, nie wiem o czym Pani mówi”

Pani Z. W.*) - między innymi - zacytowała słowa Radcy Prawnego, które w/g Niej wypowiedział na jednym ze spotkań, cyt. „Ustawa o samorządzie, gminnym mówi, że tematy jak i głosowania nad uchwałą powinna się wstrzymać osoba, która ma w tym osobisty interes (koniec cytatu) Na co Radny Z. Rusak odpowiedział - chodzi o finanse przedsiębiorstwa, w którym pracuje Przewodnicząca. W związku z tym skoro Pan się tak upiera oczekuję na piśmie, że Pan mnie przeprosi, że Pan w tej chwili kłamie”.

Pani Z. W.*) powiedziała również: „Jako Mieszkańcy Starego Miasta, żądamy ...”

Pani W. Sabat zapytała, „jako którzy Mieszkańcy?” poprosiła o sprecyzowanie.

Pani Z. W. *) stwierdziła, że „nie jest na przesłuchaniu w prokuraturze” (...) wyjaśniła, że reprezentuje tą część Mieszkańców Starego Miasta o których Pan Majewski Ją pomówił, „że chodzę i opowiadam, Mieszkańcy pytają mnie jaki był przebieg komisji, sesji, ja zdaję relacje z tych spotkań. Żądamy od Pani (zwróciła się do Radnej W. Sabat) jako byłej przewodniczącej komisji komunalnej, upublicznienia kolejki dachów”.

Radna W. Sabat poprosiła o przedstawienie drugiej sprawy.

Pani Z. W.*) stwierdziła, że „jest to piąta sprawa”.

Radna W. Sabat zapytała obecnego na posiedzeniu Pana Zenona Smuniewskiego – Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego – Czy jest jakaś kolejka dachów (do remontu)?

Pan Zenon Smuniewski powiedział między innymi:

- zakres remontu dachów zależy od zabezpieczenia środków w budżecie miasta na ten cel,
- nigdy nie spotkał się z kolejką dachów,
- zarządca nieruchomości jest zobowiązany dokonać oceny stanu technicznego zasobów komunalnych i przedstawić co roku dane o potrzebach remontowych, na 57 budynków Starówki 38 dachów zakwalifikowano do wymiany,
- kryteria wyboru dachów do remontu to przede wszystkim możliwości budżetowe na dany rok, dane z przeglądów, umiejscowienie budynku. Priorytet mają budynki przy Rynku oraz koszty, niektóre dachy kosztują 200 tys. zł inne tylko 60 tys. zł.

Przewodnicząca obrad poprosiła Panią Z. W.*) o udzielenie informacji skąd powzięła wiadomość o istnieniu kolejki dachów?

Pani Z. W.*) powiedziała, że „nie jest to przesłuchanie” zwróciła się do Pana Z. Smuniewskiego „Byłam u Pana z Mieszkańcem Starówki, pokazał nam Pan teczkę, zapytaliśmy czy Mieszkaniec dożyje remontu dachu na swojej kamienicy, powiedział Pan, że są kamienice w gorszym stanie. Czy to nie świadczy o kolejce dachów?” (...) Dobrze Pan wie, że Burmistrz przeznaczył na to 200 tys. zł.”

Mówczyni wyraziła swoje oburzenie na dokonany wybór dachów remontowanych na Starym Mieście. „Skandalem w tym mieście jest to, że się ukrywa taką kolejkę”

Radny Piotr Majewski zapytał, czy są teczki o których mówi Pani W.*)?

Pan Zenon Smuniewski powiedział, że są opisy stanu technicznego budynków „takie teczki są i dotyczy to 57 budynków na Starym Mieście (...) Kolejki nie ma”.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, czy ma rozumieć, że jeśli kamienica leży na obrzeżach a remont jej dachu będzie kosztował 1 mln. zł. to nie będzie on remontowany? Radny nie rozumie kryteriów wyboru, uważa, że brak takiej kolejki świadczy o niegospodarności.

Pan Zenon Smuniewski stwierdził, że jest to nadinterpretacja. Powtórzył, że wyboru dachów do remontu dokonuje się na podstawie danych z przeglądów technicznych, dalsze kryteria to ekspozycja kamienicy. „Sprawą podstawową jest budżet, robić można tyle, na ile ma się pieniędzy”

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że jako przewodniczący Komisji Polityki Mieszkaniowej uczestniczył w spotkaniu z udziałem Zarządcy budynków, radnych i Mieszkańców, na którym zgodnie stwierdzono, że należy wyremontować dachy Rynek 7,8,9 oraz Zamkowa 10. Radny jest zdania, że Radna W. Sabat lobbowała za remontem dachu przy Rynku 29. Kolejka remontów powinna zostać ułożona poczynając od dachu w najgorszym stanie technicznym - dla przejrzystości tematu oraz ze względów bezpieczeństwa.

Radni dyskutowali o tym, kto powinien podejmować decyzję o przeznaczeniu dachu do remontu, mogłaby to być np. specjalna komisja złożona z fachowców.

Radny Robert Pytka stwierdził, że Burmistrz jako organ wykonawczy ma odpowiednie instrumenty przeznaczone do tego celu, uważa, że powołanie komisji jest wyręczaniem osób odpowiedzialnych w Urzędzie za tą pracę.

Pan Zenon Smuniewski poprosił radnych, aby przy tworzeniu nowego budżetu zabezpieczyć „choćby pół miliona zł na remonty dachów”

Andrzej Juda złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Robert Pytka powiedział między innymi, że były środki z województwa na remont substancji komunalnej gmin, z których Sandomierz nie skorzystał. Radny jest zdania, że jest to brak skuteczności w działaniu urzędu.

Pani Z. W.*):

- zwróciła się do Pana Z. Smuniewskiego: „Oczekuję, że Pan mnie przeprosi nazwał Pan Mnie i mieszkańców Starego Miasta złodziejami”.
- zwróciła się do Radnego P. Majewskiego: „Nie jest Pan radnym całego miasta”
- zwróciła się do Radnej W. Sabat, że nie ma efektów jej pracy, powinna zrezygnować z mandatu. Zarzuciła Radnej, że zamyka posiedzenia komisji przed wyczerpaniem dyskusji.

Przewodnicząca obrad zapytała Panią Z. W.*) czy ma jeszcze coś do dodania.

Pani Z. W.*) ponownie zarzuciła Radnej, że podczas prowadzenia obrad komisji zamyka dyskusję.

Przewodnicząca obrad ogłosiła 10 minut przerwy.

Pani Wiesława Sabat wznowiła obrady.

Ad. 4

Przewodnicząca obrad poprosiła obecna na posiedzeniu Panią P. J.*) o przedstawienie swojej sprawy.

Mówczyni powiedziała między innymi, że:

- w dniu 23 marca 2017 r. wniosła do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu pismo o kontrolę i wyjaśnienie okoliczności nielegalnego zajęcia pasa drogi polegającego na rozbudowie zjazdu do posesji przez Mieszkańca Sandomierza,
- zacytowała art. 29 a ustawy o drogach „Za wybudowanie lub przebudowę zjazdu bez zezwolenia zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z art. 40 ust. 4”.

Przewodnicząca obrad zapoznała radnych z pismem Pani P. J.*) z dnia 23.03.2017r.

Wynika z niego, że:

- w dniu 3 listopada 2014 r. Pani J.*) skierowała do Burmistrza Miasta Sandomierza wniosek o podjęcie czynności związanych z nielegalnym zajęciem pasa drogi,
- Burmistrz skierował sprawę do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sandomierzu,
- w dniach 12 maja 2016 r. i 25 lipca 2016 r. Pani J.*) ponownie wniosła do Burmistrza - jako zarządcy drogi – pisma wskazując okres nielegalnego zajęcia pasa drogi wnioskując też o wymierzenie kary pieniężnej wobec winnego.
- w dniu 26 lipca 2016 r. Sekretarz Miasta udzielił Pani P. J.*) odpowiedzi wskazując na brak przesłanek do podjęcia działań ze strony Urzędu.

W związku z przewlekłością postępowania i narażeniem budżetu gminy na realne straty finansowe Pani P. J.*) złożyła skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Pani Wiesława Sabat zapytała Radcę Prawnego – Zygmunta Harę – czy rozpatrywanie tej sprawy leży w gestii Komisji Rewizyjnej?

Radca prawny powiedział: „Toczy się postępowanie administracyjne w sprawie zajęcia pasa drogi. Przysługuje tu działanie odwoławcze do SKO i sądowa kontrola decyzji, która została podjęta. Sprawa będzie badana w trybie administracyjnym i sądowo administracyjnym. Ta sprawa nie jest w gestii Komisji Rewizyjnej”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał;

- czy miasto nałożyło karę za samowolne zajęcie pasa drogi i kiedy?
- co miasto zrobiło po uzyskaniu informacji Pani J.*) o nielegalnym zajęciu pasa drogi?
- jaki wydział jest odpowiedzialny za tą sprawę?

Radca Prawny wyjaśnił, że „Prawdopodobnie została wydana decyzja przez zarządcę drogi, strony uznały, że jest ona nieprawidłowa i skierowały ją do SKO. Zapytał Panią J.*) – Pani była stroną?”

Pani J.*) powiedziała między innymi, że:

- PINB w sposób prawidłowy zbadał samowolę budowlaną natomiast zarządca drogi nie nałożył żadnej kary,
- w lutym tego roku złożyła zażalenie do SKO na niezafatwienie sprawy przez Burmistrza w terminie,
- SKO uznało zażalenie za uzasadnione i wyznaczyło Burmistrzowi dodatkowy termin załatwienia sprawy zarządzając wyjaśnienie przyczyny i wskazanie osób winnych zaniedbania,
- „Burmistrz wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego na mój wniosek. Wskazał, że zostaje wszczęte postępowanie wyjaśniające z urzędu. Podważa się tu moją legitymację do bycia stroną tego postępowania (art. 28 kpa),
- nie zgodziłam się z tym postanowieniem, dlatego wniosłam zażalenie do SKO”.

Radny Robert Pytka powiedział między innymi, że Burmistrz wykonując postanowienie SKO powinien dokonać oceny sprawy wniesionej przez P. J.*) pod względem formalno- prawnym, a wynik tej oceny zawrzeć w rozstrzygnięciu. (...) Burmistrz 13 czerwca br. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Pani J.*) z datą 7 lipca br. zwróciła się z zażaleniem do SKO na to postanowienie. Teraz Pani czeka na kolejną decyzję SKO. Radny podkreślił, że możemy wiedzieć o sprawie nie możemy się natomiast wypowiadać.

Radny Andrzej Lebida zapytał, na czym polegało to zajęcie pasa drogi?

Pani J.*)powiedziała, że było to poszerzenie zjazdu do posesji kosztem terenu zieleni.

Radca Prawny powiedział, że z informacji, jakie padły podczas dzisiejszego posiedzenia wynika, że toczy się postępowanie przed SKO w sprawie uznania Pani za stroną w postępowaniu. W tej chwili należy poczekać na decyzję SKO.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że należy wyjaśnić, dlaczego przez 2 lata nikt w Urzędzie nie zajmował się tą sprawą.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że zapoznaliśmy się ze sprawą. Zapytała, czy temat jest wyczerpany?

Radny Andrzej Anwajler uważa, że temat nie jest wyczerpany, należy zaprosić na następne posiedzenie Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego dla wyjaśnienia sprawy.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że miasto ma wiele służb np. Straż Miejską, która nie zauważyła tej samowoli i nie zareagowała w porę.

Pani P. J.*) poinformowała, że podczas wykonywania poszerzania zjazdu nie umieszczono żadnej tablicy informującej o wykonawcy i inwestorze.

Radny Andrzej Lebida zapytał, czy nadzór budowlany umorzył postępowanie w tej sprawie?

Pani P. J.*) odpowiedziała, że „Samowolnie wybudowany zjazd został rozebrany, co nie zmienia faktu, że zajęcie pasa drogi było a sankcja zgodnie z powołanym art. 29 a nie została nałożona”

Pan Andrzej Lebida zapytał, czy zostały przywrócony stan poprzedni tego zjazdu?

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, dlaczego dopiero teraz Komisja Rewizyjna zajmuje się sprawą?

Poprosił o wyjaśnienie czy Burmistrz uwzględnił zalecania SKO z dnia 12 maja br.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wyjaśnienia na zadane pytania pozostawiamy do następnego posiedzenia komisji, na które zostanie zaproszony Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego.”

Podziękowała gościom za uczestnictwo w posiedzeniu.

Ad. 5

Pani Wiesława Sabat odczytała kolejno pisma skierowane do komisji:

- Centrale Biuro Antykorupcyjne pismo znak: L.dz. KR-3341/2751/17/W z dnia 19 lipca br. – prośba o przesłanie informacji w związku z likwidacją SORH S.A.
- Pan Z.P.*) – informacja o działalności PTTK Oddział w Sandomierzu.
- Wojewoda Świętokrzyski – Zawiadomienie o wszczęcie postępowania nadzorczego -znak: PNK.I.4131.145.2017 z dnia 11.07.2017r.
- Wojewoda Świętokrzyski – informacja o sprawowaniu nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, doręczenie prawomocnego orzeczenia o odrzuceniu skargi PTTK na uchwałę RM Sandomierza z dnia 2 grudnia Nr XII/142/99 z uzasadnieniem – Sygn. akt II SA/Ke 70/17 z dnia 3 lipca 2017 r.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że wymienione wyżej dokumenty są do wglądu Radnych.

Zapytała czy są uwagi w związku z tym punktem porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad. 5

Pani Wiesława Sabat poprosiła o zgłaszanie propozycji kontroli w związku z planem pracy Komisji Rewizyjnej: analiza przyczyn niewykonania wybranych inwestycji planowanych do realizacji w 2016 r.

W związku z brakiem propozycji ustalono, że Radni na następnym posiedzeniu przedstawią swoje propozycje.

Ad. 6

Sprawy różne:

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy znane jest stanowisko Ministerstwa Infrastruktury w sprawie Pana W. P.*)?

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że jeśli takie stanowisko jest, będzie przedstawione na następnym posiedzeniu.

Andrzej Lebida – zgłosił uwagi do zapisów uchwały o dofinansowaniu przyłączy. Radny uważa, że pokrzywdzeni są mieszkańcy, którzy na własny koszt wykonali przyłącza.

Wyjaśnień udzielił Pan Z. Smuniewski.

Ad. 7

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Wiesława Sabat

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Agnieszka Frańczak-Szczepanek.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda.....

Andrzej Lebida.....

Sylwester Łatka.....

Piotr Majewski.....

Robert Pytko.....

Mariola Stępień.....

Janusz Czajka.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922)).

