

Protokół Nr 15
z XV sesji Rady Miasta Sandomierza
w dniu 29 listopada 2019 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 10.00

Godz. zakończenia sesji – 14.00

Ad. 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Sesji przewodniczył Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył XV sesję Rady Miasta Sandomierza, przywitał obecnych:

- Pana Marcina Marca – Burmistrza Miasta Sandomierza,
- Pana Pawła Niedźwiedzia – Zastępcę Burmistrza
- Panią Anetę Przyłucką – Sekretarza Miasta,
- radnych, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego,
- prezesów spółek, kierowników jednostek organizacyjnych,
- Mieszkańców, przedstawicieli mediów.

Poprosił radnych o zalogowanie się do terminali do głosowania.

Stwierdził, quorum: „w sesji bierze udział siedemnastu radnych, cztery osoby dzwoniły do mnie z usprawiedliwieniem, nie będzie ich na sesji”.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (CUW)
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.
7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia Gminy Sandomierz od realizacji programu "Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych".
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/155/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 października 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Sandomierz na okres 25 lat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń handlowych na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez Gminę Sandomierz.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu zdrowotnego szczepień przeciw meningokokom dla dzieci z Gminy Sandomierz na lata 2019-2023”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych Miasta Sandomierza oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Sandomierza do rozpatrzenia skargi Pana G.* i przekazania jej według właściwości.
16. Przyjęcie harmonogramu dyżurów radnych.
17. Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
19. Zamknięcie obrad.

Pan Wojciech Czerwec powiedział: „Wpłynęły do mnie dwa pisma Pana burmistrza o wycofanie dwóch punktów z porządku obrad w związku z prowadzonym postępowaniem (nadzorczym) wojewody. Są to punkty 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XIII/155/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 października 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminy Sandomierz na dwadzieścia pięć lat oraz 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego”.

Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Pan Marcin Marzec: Szanowni Państwo, faktycznie wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad punktu 9. z uwagi na to, że trwa postępowanie nadzorcze, więc podjęcie uchwały, takie właściwie poprawienie błędów mija się z celem. Poczekajmy na rozstrzygnięcie nadzorcze i dopiero wtedy będziemy procedować całą uchwałę (...) Jeżeli chodzi o punkt 11. to chciałbym zaproponować - nie ściągać tego punktu - tylko zaproponować drugą wersję, ponieważ ta uchwała została uchylona przez wojewodę w ostatnim czasie, więc była proponowana zmiana, natomiast poprawiamy tę uchwałę i wprowadzamy te zmiany, które w wyniku uchylenia tej uchwały zaproponował nam wojewoda świętokrzyski, więc tę uchwałę chcielibyśmy procedować. Mam informację, że już ta druga wersja była procedowana na komisjach Rady Miasta i była uzgodniona z Państwem”.

Radny Jacek Dybus: Zapytał, „Czyli nie zdejmujemy jedenastki?”

Pan Marcin Marzec: Jedenastki nie zdejmujemy, natomiast będziemy procedować drugą wersję, którą Państwo otrzymali. Chciałbym również wprowadzić do porządku obrad (projekt) uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019, dotyczy 13 000,00 zł w ramach projektu utworzenia żłobka na terenie gminy Sandomierz – mowa tu o żłobku w przedszkolu nr 6. Po naszej stronie jest konieczność wykonania dokumentacji projektowej oraz wykonania placu zabaw przy tym żłobku. To są koszty niekwalifikowane, które musi ponieść gmina, a to wynika z umowy podpisanej z Urzędem Marszałkowskim na utworzenie żłobka w Sandomierzu”.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział „Panie burmistrzu, ja proponuję, abyśmy zdjęli punkt dziewiąty i punkt jedenasty i wprowadzili nowy projekt uchwały o zajęciu pasa drogowego.

Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania w sprawie wycofania punktu dziewiątego porządku obrad. Przypominam, punkt dziewiąty brzmi: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/155/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 października 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminy Sandomierz na okres dwudziestu pięciu lat.

Kto z Państwa radnych jest za zdjęciem tego punktu, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za zdjęciem punktu dziewiątego zagłosowało siedemnastu radnych, wszyscy jednogłośnie, punkt dziewiąty został wycofany”.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/155/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 października 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Sandomierz na okres 25 lat.

WYNIK GŁOSOWANIA;

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

(jedna osoba nie głosowała)

Pan Wojciech Czerwiec powiedział: „Przechodzimy do głosowania w sprawie wycofania projektu uchwały z punktu 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Kto z Państwa radnych jest za wycofaniem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za wycofaniem punktu jedenastego zagłosowało siedemnastu radnych jednogłośnie. Projekt uchwały z punktu jedenastego został wycofany.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

WYNIK GŁOSOWANIA;

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

(jedna osoba nie głosowała)

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zauważyła, że obecnych na Sali jest osiemnastu radnych.

Pan Wojciech Czerwiec po przeanalizowaniu sytuacji stwierdził, że radny J. Dybus nie zalogował się do terminala do głosowania.

Błąd został usunięty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w sprawie wniosku burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały:

- w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
- w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego,

Poprosił o głosowanie.

Wprowadzenie do porządku obrad punktu: Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

WYNIK GŁOSOWANIA;

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty

Wprowadzeniem do porządku obrad nowego projektu uchwały w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

WYNIK GŁOSOWANIA;

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty

W związku z wynikami głosowania dotyczącymi wprowadzenia zmian w porządku obrad XV sesji Rady Miasta Sandomierza, Przewodniczący przedstawił zaktualizowany porządek obrad uwzględniający przyjęte zmiany, jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (CUW)
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (projekt wprowadzony)
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.
8. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia Gminy Sandomierz od realizacji programu "Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych".
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń handlowych na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. (projekt wprowadzony)
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez Gminę Sandomierz.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu zdrowotnego szczepień przeciw meningokokom dla dzieci z Gminy Sandomierz na lata 2019-2023”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych Miasta Sandomierza oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Sandomierza do rozpatrzenia skargi Pana G.* i przekazania jej według właściwości.
16. Przyjęcie harmonogramu dyżurów radnych.
17. Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
19. Zamknięcie obrad.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o przyjęcie uzupełnionego porządku obrad.

WYNIK GŁOSOWANIA;

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

(jedna osoba nie głosowała)

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła porządek obrad XV sesji.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Radny Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu - przedstawił pozytywną opinię komisji.

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny Janusz Poński zwrócił uwagę, że „w projekcie uchwały nie ma zapisu inflacyjnego, bo można sobie wyobrazić, że inaczej będzie wyglądał budżet 2 000 000 złotych w roku 2020, a inaczej w 2027 czy 2028, natomiast jest pewnie możliwość aneksowania tej umowy i jeśli te koszty faktycznie wzrosną, taka możliwość będzie, natomiast myślę, że jest to bardzo ważny moment w działalności Muzeum Okręgowego i dyrektorowi oraz załodze życzę powodzenia i samych sukcesów w tych nowych realiach finansowych. Wszystkiego dobrego, Panie dyrektorze”.

Radny Marcin Świerkula powiedział „jeżeli oczywiście pozostali organizatorzy również podpiszą tę umowę, przyjmą odpowiednie uchwały, będzie to niewątpliwy sukces dla miasta.

Jeżeli chodzi o te zapisy kwotowe tutaj, Panie Januszu, to bodajże, jeżeli się nie mylę, jest zapis „nie mniej”, jeżeli chodzi o te kwoty jest zapis, że „nie mniej”

Radny Piotr Chojnacki: dodał „Nie niższa”.

Radny Jacek Dybus zapytał: „w tych dokumentach nie mamy żadnej informacji, czyj jest Zamek Królewski?”

Radny Piotr Chojnacki odpowiedział – „Skarbu Państwa”

Radny Jacek Dybus zapytał „To znaczy czyj? Dlaczego o to pytam? Ponieważ ten, kto ten Zamek ma jako właściciel, to nie może się równać ze środkami finansowymi na utrzymanie samego Muzeum do takich samych kwot jak na przykład Sandomierz. Powinien mieć to zapewnienie, że on musi dużo, dużo więcej w to inwestować, proszę Państwa, bo przecież Muzeum to nie tylko same zabytki, ale to również utrzymanie tych murów. Taka wzmianka malutka, która jest tutaj, która mówi o remontach, wspólnych w dodatku, wspólnych remontach, to chyba nie powinna nas satysfakcjonować, bo te remonty wspólne dla nas mogą być bardzo drogie”.

Pan Z.P.*) – mieszkaniec Sandomierza zapytał: „Czy ci pozostali udziałowcy, czyli sejmik, powiat, to miasto wiemy, daje najwięcej jak do tej pory, zdaje się dodatkowo na Muzeum, już chcą tę umowę też będą parafować, czy to będzie odrębna umowa? Jak to formalnie będzie wyglądało? Bo rozumiem, że ta umowa jest pomiędzy ministerstwem, tak?”

Pan Marcin Marzec wyjaśnił, że: „Podjęcie tej uchwały, znaczy właściwie podjęcie uchwały, którą Państwo już kiedyś podejmowali, dawało mi możliwości podpisania umowy. Tutaj dopełniamy wszelkich pozostałych formalności dotyczących współfinansowania i współprowadzenia Muzeum Okręgowego. Jak Państwo wiecie, jest czterech partnerów, te wszystkie uzgodnienia były prowadzone przez kilka ostatnich miesięcy. Dokumenty były wymieniane, poszczególne samorządy – Samorząd Powiatowy, Samorząd Wojewódzki, jak i minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zatwierdziły te wszystkie zapisy, które macie Państwo przed sobą. To był długi, żmudny proces negocjacji, rozmów, wymiany dokumentów, poprawek. Takie dokumenty zaakceptowały wszystkie strony, uważam, że należy to traktować jako sukces, że minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zdecydował się wesprzeć naszą jednostkę. Co do kwoty 700 000,00 zł – ja to badałem od kilku lat, tak naprawdę my taką kwotę - pomimo zapisu w starej umowie o finansowaniu przez miasto na poziomie nie mniej niż 500 000,00 zł - de facto przekazywaliśmy, co roku kwotę około 700 000,00 zł na funkcjonowanie Muzeum Okręgowego. Taki zapis „nie mniej” gwarantuje to, o czym Pan radny Janusz Poński mówił, czyli poszczególni organizatorzy, jeżeli to się nie będzie bilansować w przyszłości, mam nadzieję, że będzie, że uda się panu dyrektorowi przy tym wsparciu i przy prowadzeniu własnej działalności tak prowadzić tę jednostkę, żeby jednak się udawało i ewentualne minimalne wsparcie ze strony czterech partnerów było wymagane na koniec, nie wiem, przyszłego czy jeszcze następnego roku kalendarzowego, tak że ten proces trwał, bo uzgodnienie pomiędzy czterema stronami dokumentu okazuje się, że nie jest takie proste, jak by się mogło wydawać”.

Radny Krzysztof Szatan przypomniał, że „pierwsze sygnały od ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o tym, że chce objąć pieczę nad naszym Muzeum, pochodzą z zeszłego roku

z wiosny. Myśmy te działania, że tak powiem, zamknęli w tym roku, i bardzo dobrze. Uważam, że to jest przynajmniej rok za późno, bo tak to oceniam. Myśmy to mogli zamknąć w ubiegłym roku, brakło woli Zarządu Miasta, bo tak to powiem wprost. W tej chwili okazało się, że ta wola Zarządu jest, jest również wola zarządów pozostałych współorganizatorów dotychczasowych, i to, co pan Dybus Jacek ma wątpliwości, mecenat pana ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego gwarantuje prostą ścieżkę do finansów, o których, Jacku, myślisz, czyli remonty, że tak powiem, sprawy bardzo poważne, które Muzeum musi przeprowadzić – mówimy o windzie dla niepełnosprawnych chociażby, mówimy o odkopaniu, o osuszeniu piwnic, o tym, żeby ten Zamek wyglądał, prawda, należycie, i żeby on mógł, że tak powiem, swoją funkcję spełniać w sposób taki, do jakiego został powołany, więc ja się osobiście bardzo cieszę i dziękuję wszystkim Państwu za to, że ten proces zamykamy i życzę wszystkiego dobrego również, Panu dyrektorowi, załodze, no i nam wszystkim”.

Radny Jacek Dybus – odnosząc się do przedmówców powiedział: „Proszę Państwa, w tym zapisie, paragraf 14, podpunkt 2, tam pisze wyraźnie, ale wszystkie te roboty, jakie będą robione, inwestycje, będą finansowane przez tę czwórkę. Nie właściciel będzie to robił, tylko wszystkie podmioty, które są w tej umowie, tak że Państwu musicie się zastanowić, że Sandomierz nie podoła tym wymogom, jakie później przyjdą. To jest finansowanie obiektu zabytkowego, na to trzeba zwrócić uwagę. Nie wiem, jak Państwo uważacie. Ja nie będę głosował za tym”.

Radny Andrzej Lebida dodał między innymi: „Stała się rzecz historyczna dla tego miasta, Sandomierza, ponieważ zobaczcie Państwo: jesteśmy samorządem, który doczekał się, że wreszcie w jednej z instytucji mamy mecenat Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, mamy wpisany Sandomierz w dziedzictwo historii Polski. To jest coś nieprawdopodobnego. Ja podejrzewam tak, że pan dyrektor, który po prostu jest młodym człowiekiem, prężnym, chce cokolwiek dobrze zrobić dla tego miasta Sandomierza, ale był bezradny, naprawdę bezradny, bo ciągle jest tylko walka o te pieniądze na wypłaty dla ludzi, a gdzie rozwój, gdzie po prostu rozwój tego Muzeum w różnych kierunkach? Tego nie było, a teraz 2 000 000,00 zł, które po prostu są zapewnione przez samorządy i przez Ministerstwo, plus własne środki gdzieś w granicach około 650 000,00 zł albo lepiej nawet, pozwoli na to, że wreszcie to Muzeum zacznie po prostu się rozszerzać, po prostu pokazywać nam, że ten Sandomierz coś znaczy, i cieszymy się wszyscy, że mamy taką możliwość.(...)”

Pan Dominik Płaza - dyrektor Muzeum Okręgowego w Sandomierzu – „Szanowni Państwo, ja też kilka słów chciałem powiedzieć do Pana radnego Dybusa, odpowiedzieć, że rzeczywiście te zapisy tak wyglądają, jak tutaj w umowie to jest zapisane. Te negocjacje, tak jak Pan burmistrz powiedział, trwały rzeczywiście kilka miesięcy i były bardzo żmudne. Te informacje, które do mnie z ministerstwa docierały, mówiły o bardzo dużej aktywności wszystkich pracowników, i tutaj ja chciałem bardzo podziękować Panu burmistrzowi, referatowi kultury, Panu staroście, Panu marszałkowi czy bardziej tam referatowi kultury z Urzędu Marszałkowskiego, którzy naprawdę bardzo dużo energii w to włożyli. Na część zapisów właściwie nie było wyjścia tak naprawdę, bo to są zapisy, które Ministerstwo we wszystkich swoich współprowadzonych instytucjach realizuje. Można patrzeć, co się stało

z instytucjami, do których Ministerstwo weszło w ostatnich latach i zobaczyć, jak się rozwinęły przez te dwa-trzy ostatnie sezony, więc sądzę, że ta obawa, że spadnie na nas teraz olbrzymi koszt remontu zamku jest nieuzasadniona, tutaj bardziej zmierzamy... Dobrze, zapis jest zapisem, to, co Pan burmistrz powiedział – otwiera się teraz szansa na dostęp do środków z różnych programów, które będą znacznie większe, będzie do nich znacznie łatwiejszy dostęp, mając, miejmy nadzieję, pewną rezerwę w przyszłym roku, będzie szansa, żeby też w końcu zrobić projekty budowlane na te rzeczy, o których mówiliśmy, windzie chociażby czy innych rzeczach, które tutaj są niezbędne, i rzeczywiście rozwinąć Muzeum, tak że wszystkim, którzy byli zaangażowali, pomagali, bardzo serdecznie dziękuję”.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/171/2019

**w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego
w Sandomierzu, którym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.**

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (CUW)

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/172/2019

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinie komisji.

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję.

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła obszernie uzasadnienie. Powiedziała między innymi o:

- porządkowaniu budżetu na koniec roku w związku z dodatkowymi pracami do zrealizowania.

„Zwiększamy dochody o kwotę 893 000,00 zł i między innymi są to dochody z rekompensaty za 2018 rok, po zakończeniu roku budżetowego. Wyliczane jest, składane sprawozdanie przez naszego przewoźnika wiodącego. Z tego sprawozdania wynika, iż kwota rekompensaty niewykorzystana to 23 000,00 zł i ona wraca do budżetu. Kolejną pozycją w każdym jednym punkcie, w paragrafie 1, mają Państwo kwotę 226,14 zł. Dotyczy ona zadań z rewitalizacji, tutaj mianowicie dwóch zadań, placu 3 Maja i parku przy ulicy Baczyńskiego, na podstawie aneksu zmieniamy udziały procentowe z naszego udziału, zazwyczaj przenosimy to na udział budżetu Państwa i Unii Europejskiej.

- Rozdział 71035, są to usługi, cmentarze, wprowadzamy 20 000,00 zł, ponieważ 80 000 zaplanowaliśmy, (...) już na ten moment mamy ponad 100 000,00 zł.

- Rozdział 76519, kwota 545 000,00 zł jak Państwo pamiętają, wpłynęła nam kwota do budżetu z likwidacji SORH-u – 861 000,00 zł. Część tej kwoty, 308 000,00 zł wprowadziliśmy już na poprzednich sesjach, dzisiaj wprowadzamy różnicę 545 000,00 zł w dalszej części powiem, na co te środki są przeznaczone. - Rozdział 85505 „żłobki” 72 302,00 zł występuje w czterech punktach, a dotyczy on tworzonego żłobka. Dostaliśmy dofinansowanie, jak już na poprzedniej sesji wszyscy wiedzą, wprowadziliśmy to dofinansowanie, natomiast mamy fundację z Gorzyc „Ludzie, Umiejętności, Kultura”, jest to nasz partner, i część tego zadania będzie wykonywał partner, a mianowicie wyposażenie tego żłobka. I ta kwota jest po dochodach i po wydatkach zdejmowana z naszego budżetu i w formie dotacji przekazywana partnerowi. Do końca roku to zadanie partner powinien zrealizować.

- Rozdział 90095, paragraf 0750, są to parkingi, parkingi niezlokalizowane przy drogach publicznych, są to parkingi wewnętrzne. Zwiększamy plan, ponieważ tam był plan bodajże 100 000,00 zł mamy już wpływy ponad 52 000, 00 zł w związku z tym zwiększamy plan o 65 000,00 zł

– Rozdział 0970, 53 000,00 zł - jest to refundacja z Biura Pracy, zatrudniamy grupę interwencyjną i Urząd Pracy refunduje nam te środki w wysokości 53 000 złotych, mamy na rachunku, wprowadzamy je.

- Rozdział 90095, paragraf 2910, jest to dotacja dla Rodzinnych Ogródków Działkowych, niewykorzystana w roku 2018. Wpłynęła na rachunek po rozliczeniu tej dotacji, również wprowadzamy do budżetu.

I ostatnia kwota to nadwyżka Samorządowego Zakładu Budżetowego, po rozliczeniu, po zamknięciu ksiąg ta wyliczona nadwyżka wpłynęła na rachunek bankowy gminy. Punkt drugi: Zmniejszenie dochodów. Tak jak mówiłam poprzednio, te kwoty 226,14 zł i 72 302,00 zł będą się powtarzać, do nich już nie będę wracać.

Zmniejszamy dochody, jeżeli chodzi o sprzedaż majątku. Zaplanowaną kwotę w 2019 roku w budżecie mieliśmy 1 700 000,00 zł w związku z tym, że wyniki są negatywne, wpływy do budżetu z tego tytułu są bardzo niskie, jest to ponad 200 000,00 zł. Naczelnik wydziału gospodarki nieruchomościami wystąpiła o zmianę planu i to 500 000,00 zł które wprowadzamy z wpływu z likwidacji SORH-u o tę kwotę 500 000 zmniejszamy tę sprzedaż majątku, pozostawiając w tym momencie na poziomie 1 200 000 złotych. (...)

- Rozdział 90019, są to „odszkodowania środowiska”. W budżecie mieliśmy kwotę 78 000,00 zł przeznaczoną na zadania przyłączenia mieszkańców do kanalizacji, jak również wymianę stałych źródeł ciepła na nowe, ekologiczne. Ponieważ ta kwota nie została wykorzystana, pozostałą kwotę 49 000,00 zł zmniejszamy te wydatki i przenosimy na inne działania.

Zwiększenia wydatków.

W pierwszej pozycji mamy kwotę 155 000,00 zł w rozdziale 60004, dotyczy ona rekompensaty za rok ubiegły, za 2018 rok, ponieważ faktura wpłynęła nam za miesiąc grudzień 3 stycznia. Zawsze staramy się wydatkować kwoty zaplanowane w budżecie, nawet jeżeli dotyczą grudnia, staramy się wypłacić je w grudniu. Niestety wpłynęła do wydziału dopiero w styczniu, ta kwota za rok ubiegły nie została zapłacona w roku osiemnastym, przeszła nam jako wolne środki do roku 2019. Ponieważ chcielibyśmy znów w roku 2019 wypłacić wszystkie należności, żeby nie przechodziły na rok następny, w związku z tym wprowadzamy z tych wszystkich oszczędności, o których tutaj Państwu mówiłam wcześniej, wprowadzamy do budżetu kwotę 155 000,00 zł żebyśmy mogli zapłacić te należności w tym roku, czyli w 2019 płacimy za trzynaście miesięcy, ponieważ w 2018 r. zapłaciliśmy tylko za jedenaście.

- rozdział 70005, paragraf 6050, majątkowy, inwestycyjny, 20 000,00 zł ponieważ kończy nam się pozwolenie na budowę na budynek socjalny, w związku z tym wpłynął wniosek od Pana Krzysztofa Kwiecińskiego – Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, żebyśmy mogli to zadanie realizować, żebyśmy mogli zrobić przyłącze w tym roku do tego budynku, w związku z tym zabezpieczamy kwotę 20 000,00 zł. Jak Państwo pewnie widzieli w projekcie budżetu na rok następny, mamy również zaplanowaną kwotę 310 000,00 zł żebyśmy mogli ten budynek zacząć realizować i miejmy nadzieję w przyszłym roku go zakończyć.

- Trzy kwoty kolejne, które wprowadzono do administracji, ponieważ niestety wydatki nam się bardzo zwiększają, jeżeli chodzi o usługi, więc wprowadzamy do, jeżeli chodzi o wydatki administracyjne, kwotę 15 000,00 zł jeżeli chodzi o usługi, 10 000,00 zł jeżeli chodzi o opłaty telekomunikacyjne i 20 000,00 zł na szkolenia. 72 000,00 zł to już o tym wspominałam, to jest znów ta sama pozycja. Rozdział 90001 paragraf 4300, wprowadzamy kwotę 49 117,00 zł, to jest kwota niewykorzystanych dotacji, a wprowadzamy tę kwotę zwiększając wydatki, jeżeli chodzi o usługi odprowadzenia wód opadowych. Również podobna sytuacja jak do rekompensaty za autobusy, ostatnia faktura wpłynęła zbyt późno za grudzień, żebyśmy ją

mogli zapłacić i chcemy ją wyrównać w tym roku, jak również dodatkowo doszły nam ulice, chociażby Staromiejska, ta kwota za odprowadzenie wód opadowych się zwiększyła i te środki musimy uzupełnić.

- Rozdział 90002, paragraf 4210, przenosimy kwotę 3 205,19 zł na kosze zamontowane na terenie miasta.

- Rozdział 90004, paragraf 4300, na poprzedniej sesji przyjęliśmy Państwo uchwałę dotyczącą pomnika przyrody, Wąwozu Królowej Jadwigi, no niestety, pociąga to za sobą przeniesienie środków, 13 000,00 zł.

- Rozdział 90095, paragraf 4100, jest to prowizja dla Samorządowego Zakładu Budżetowego, kwota 30 000,00 zł. Zwiększamy tę prowizję z uwagi na fakt, iż to, co mieliśmy zaplanowane w budżecie, niestety już się nam kończy.

- rozdział 90095, paragraf 6060, jest to zakup dwóch parkomatów, ponieważ jak Państwo wiedzą, na dole, na ulicy Browarnej ciągle te parkomaty są nieczynne, ciągle są zepsute, uszkodzone, w związku z tym chcemy te parkomaty wymienić na nowe, natomiast te przenieść w inne miejsce. To są wszystkie zmiany, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, natomiast jeszcze w uzasadnieniu mają Państwo właśnie mowę o tej umowie, umowie dotyczącej prowadzenia muzeum jako wspólnej instytucji kultury, wprowadzamy do załącznika nr 3 i jednocześnie wprowadzamy do wieloletniej prognozy finansowej, finansowanie przez dziesięć lat. Zmieniamy w załączniku nr 3 zadanie dotyczące termomodernizacji. Tam mamy trzy obiekty: dawne gimnazjum, Szkołę Podstawową nr 4 przy ulicy Cieśli i szkołę nr 4 przy ulicy Mickiewicza. Do tej pory był też MOSiR, natomiast ponieważ te wydatki na MOSiR będą zbyt wysokie (...) w związku z tym proponujemy zamianę na termomodernizację w Przedszkolu nr 1. Czy nam się to uda, czy Urząd Marszałkowski przyjmie naszą propozycję to na razie jeszcze tego nie wiemy, trwają rozmowy, ale na razie zmieniamy to zadanie na termomodernizację budynku przedszkola nr 1. Dziękuję bardzo”.

Dyskusja

Radny Piotr Chojnacki zapytał czy wprowadzenie zmiany zadania w termomodernizacji o której wspomniała Pani skarbnik nie spowoduje utraty możliwości pozyskania środków. „Czy nie warto byłoby najpierw uzgodnić coś z Urzędem Marszałkowskim, żebyśmy mieli w ogóle zielone światło na taką zmianę, no bo jeżeli to zrobimy, co będzie, jeżeli Urząd Marszałkowski się nie zgodzi na taką zmianę, a my podejmiemy tutaj zmianę uchwały? Jeżeli to nie jest uwzględnione i uzgodnione z Urzędem Marszałkowskim, no to na jakiej podstawie robimy tu zmiany i czy ta nasza zmiana nie wpłynie na cały ten projekt termomodernizacji, a jeżeli się Urząd Marszałkowski zgodzi, to co będzie z budynkiem tej siłowni, bo byłem na wielu spotkaniach właśnie w Porcie Kultury, gdzie padały pewne zapewnienia, że będziemy termomodernizować tę siłownię, bo jej stan jest fatalny, grzyb na ścianie, przeciekające dachy, ludzie tam ćwiczą w warunkach skandalicznych. Obiecywaliśmy im to, że będzie to realizowane, a w tym momencie jeżeli wykreślamy to z tego projektu i zmieniamy nazwę, to

tak naprawdę nie ma tego zadania w roku następnym budżetowym, to czekamy, aż się zawali, jak rozumiem”.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego powiedział między innymi, że stan techniczny budynku MOSiR (przy ul. Portowej) jest zły, z tego powodu właśnie powstał pomysł, żeby jeden z obiektów ujmowanych we wniosku o dofinansowanie do przeprowadzenia termomodernizacji na terenie naszego miasta to właśnie był ten obiekt. Dopiero na etapie prac projektowych i analizy występujących tam uszkodzeń można było stwierdzić, jakiego typu są to uszkodzenia (...). Sprawa wygląda w ten sposób, że w trakcie tych prac projektowych Biuro Projektów i działający na ich zlecenie konstruktor przedstawił nam swoje stanowisko odnośnie stanu technicznego tego obiektu, wykazując, że po przeprowadzonej w dniu 24 września wizji lokalnej, stwierdził między innymi: pęknięcia i rysy na płytach stropu dachu w całym budynku, miejscowo łączące się z pęknięciami i rysami na ścianach wewnętrznych i zewnętrznych, pęknięcia i rozwarcia styków na połączeniach belek i słupów prefabrykowanych, występuje tam również nadmierne ugięcie belek w siłowni, miejscami słupy pod belkami bardzo mocno popękane, niektóre słupy również odchylone od pionu. W związku z powyższym poinformowano nas o tym, że w jego ocenie w celu wyremontowania tego obiektu, poddania go remontowi i przywrócenia jego świetności, konieczne jest wzmocnienie fundamentów, a w zasadzie gruntu, który znajduje się pod fundamentami, z uwagi na to, że w tym rejonie występują grunty słabonośne. Poprosiliśmy o to, żeby przedstawić nam propozycje wykonania tych wzmocnień z jakimś wstępnym kosztem i na nasze zlecenie projektant wykonał rozpoznanie tej kwestii. Z uzyskanych przez Biuro Projektów wycen od firm zajmujących się tego typu wzmocnieniami okazuje się, że wzmocnienie fundamentów istniejącego budynku siłowni może wynieść od 500 000 do 1 000 000 netto. Oczywiście jest to jakiś mocno wstępny szacunek z uwagi na to, że samo wzmocnienie nie zostało jeszcze zaprojektowane. W związku z powyższym podjęta została decyzja - poinformowaliśmy Urząd Marszałkowski o występujących trudnościach. Poprosiliśmy też o stanowisko, czy możemy z jednego z obiektów w tej sytuacji zrezygnować, ewentualnie czy możemy w to miejsce uzupełnić innym obiektem, który jest na terenie miasta. Nie dostaliśmy jeszcze odpowiedzi, natomiast to, o czym dzisiaj mówimy, czyli zabezpieczenie dodatkowych środków na modernizację przedszkola nr 1 jest związane z tym, że jeśli otrzymamy stanowisko Urzędu Marszałkowego, żeby nie wstrzymywać termomodernizacji pozostałych obiektów, no to pozwoliłoby nam to ewentualnie rozpocząć te prace projektowe przy innym obiekcie bez oczekiwania na kolejną sesję i na przesunięcie środków”.

Radny Marek Chruściel: „Uważam, że sama ekspertyza przez projektanta została zrobiona nierzetelnie, ponieważ powoływanie się w ekspertyzie na archiwalne ekspertyzy z innego budynku, a nie z tego, to chyba troszeczkę jest to niezgodne z wykonaniem umowy. Zaznaczam, innego budynku, nie tego. Proszę Państwa, wszystkie te opinie, które wydał projektant, dotyczące osiadania budynku, pęknięcia stropu, aż się boję, co będzie ze stadionem w Sandomierzu. Jest taka sama sytuacja, więc myślę, że nie warto chyba myśleć o nadbudowie stadionu, skoro przy tak małym budynku nie można zrobić pozytywnej

ekspertyzy, jeżeli chodzi o termomodernizację. Proszę Państwa, wnoszę jednak mimo to, aby zostawić zapis pierwotny, czyli zostawiamy jednak budynek C. Bardzo proszę o przegłosowanie, jeśli to możliwe”.

Radny Marcin Świerkula: „Od lat te budynki, w ogóle ten teren popada w ruinę, zarówno Port Kultury, jak i budynek MOSiR-u. Wszystkie te obiekty cierpią z tego powodu, że są od lat pomijane, niedofinansowane, remonty niewystarczające. Proszę Państwa, ja mam takie pytanie: co w zamian, bo jeżeli wycofujemy następne kwoty to ta sytuacja będzie się pogłębiać, będzie coraz gorzej i myślę, że jeżeli wycofujemy się z tego, z tej termomodernizacji, to należy mieć w perspektywie plan na te budynki, co dalej z tym wszystkim (...)

Radny Andrzej Bolewski powiedział między innymi, że:

Obiekt o którym mowa był własnością Huty, budowany w latach sześćdziesiątych, przeznaczony na budynek socjalny w związku z sąsiedztwem basenu otwartego „To było do obsługi basenu, nie do obsługi siłowni, gdzie te ciężary są rzucane, gdzie są te wstrząsy i tak prawdę mówiąc, jeszcze raz powtarzam, jest przygotowana dokumentacja – tereny te objęte są w programie rewitalizacji. To się teraz odbija na nas to, że nie jesteśmy konsekwentni w naszych działaniach. (...)

Jestem za tym rzeczywiście, żeby siłownia tam była, ale to musi być wybudowany nowy budynek. (...)

To jest pięćdziesiąt lat i ten budynek tak naprawdę jak by wszedł nadzór budowlany, to z dnia na dzień byłby zamknięty i do rozbiórki ze względu na bezpieczeństwo. (...)

Tu nie chodzi o nośność terenu, bo przecież jest całe osiedle wybudowane, takie obiekty o takim nacisku na grunt funkcjonują tam. Tu było to wykonane w takiej technologii, pod takie potrzeby, a nie pod siłownię, gdzie proszę zobaczyć, kilka tych urządzeń, to dźwiganie tych ciężarów, to wszystko przenosi się na tę konstrukcję, która jest z pustaków zbudowana. No jak to może wszystko wytrzymać? Dlatego brakuje konsekwencji w naszych działaniach. Jest dokumentacja, która leży, jest rewitalizacja całego tego terenu MOSiR-u i trzeba sięgnąć po środki, które są. A gdzie są? A w budżecie państwa albo środki zewnętrzne. I na tym to polega wszystko. A my, boję się tego, że przyjmujemy zasadę: „Nie ma środków, nie szukamy”, rzeczywiście budżet się nie łączy, no to trzeba będzie kolejne inwestycje wycinać i w pewnym momencie staniemy się taką radą, jak to się mówi, hamującą rozwój miasta, bo nie ma środków. No ja wiem, że jest sytuacja taka, ale trzeba poszukać tych środków właśnie z zewnątrz, przyciąć „pasa”, może sięgnąć po środki zewnętrzne, nie tylko z Unii Europejskiej (...) Jestem troszkę zaniepokojony systemem, który zaczynamy wprowadzać odnośnie ratowania budżetu”.

Pan Marcin Marzec wyjaśnił: „Szanowni Państwo, jak nie wiadomo, o co chodzi, to zawsze chodzi o to samo. Zastanawialiśmy się, rozmawialiśmy długo z panem naczelnikiem, z moim zastępcą na ten temat po tych ekspertyzach, po tych wnioskach od projektantów, a wiemy, że wniosek na termomodernizację został napisany już dużo wcześniej, bodajże dwa lata temu, tak, Panie naczelniku? Czy jest zasadne reanimowanie tego budynku, zwłaszcza w sytuacji, kiedy dostajemy informację, że reanimacja tego budynku może ponieść

gigantyczne koszty po stronie miasta, bo wkład po stronie Urzędu Marszałkowskiego jest stały, prawda? Wiemy, ile tych środków dostaniemy. Więc jeżeli napotykamy na przeszkody na etapie projektowania, no to zaczynamy się zastanawiać, czy w ten budynek, tak jak pan Andrzej Bolewski powiedział, pięćdziesięcioletni jest sens inwestować, czy zmienić tak ten program termomodernizacji po to, żeby uratować te dwie szkoły, o których wspomniał pan naczelnik, może nie w 2020, ale w 2021 roku może nam uda się znaleźć lokalizację i wybudować budynek siłowni nowy, spełniający wszelkie standardy, tak? I to jest pytanie, czy ratujemy coś, co praktycznie jest nie do uratowania, czy budujemy coś, co spełnia już wymogi i standard XXI wieku?”

Pan Z.P.*) – mieszkaniec Sandomierza zapytał: „Ile osób korzysta z tej siłowni rzekomej?”

Pan Krzysztof Kwieciński w uzupełnieniu swojej wypowiedzi dodał:

„Jeśli chodzi o korzystanie z badań geologicznych, które były wykonywane w niedalekiej odległości przy Porcie Kultury - tutaj oczywiście zawsze jest możliwość wykonania jeszcze dodatkowych odwiertów bezpośrednio przy tym obiekcie i zlecenia jakiejś tam dodatkowej opinii innemu konstruktorowi - biorąc pod uwagę lokalizację obu tych obiektów, że są bardzo blisko starorzecza, czyli atramentówki, raczej ciężko się spodziewać, żeby się warunki gruntowe poprawiły na tyle, żeby inaczej wyglądały te odwierty. (...) Uszkodzenia, które w tym obiekcie wystąpiły, są charakterystyczne dla tego, że następuje osiadanie fundamentów (...) Odniosę do stadionu. Robiąc nadbudowę stadionu - bo tu też ten temat się przewinął - też będzie wzmacnianie nie fundamentów, ale słupów na niższych kondygnacjach i to jest standardową rzeczą, kiedy coś nadbudowujemy nad istniejącym obiektem. Trzeba przeliczyć nośność elementów, które będą dźwigały te dodatkowe elementy, tak że tutaj to nie jest jakby nic takiego nietypowego, wzmacnianie czy to fundamentów, czy to innych elementów nośnych. Wiadomo, że koszty są inne, kiedy wzmacniamy słupy, do których mamy dostęp na kondygnacji pośredniej, a inne są koszty, kiedy musimy wzmacniać fundamenty i wykonywać te roboty ziemne, izolacje i tak dalej, to wszystko jednak dosyć duże koszty”.

Radny Piotr Chojnacki zapytał, jakie są plany co dalszego funkcjonowania siłowni ponieważ w budżecie nie ma zabezpieczonych środków na zaprojektowanie czy też budowę budynku nowej siłowni.

„Co dalej z tym budynkiem, co dalej z tymi osobami ćwiczącymi?”

Zapytał również czy były przeprowadzone badania co do budynku przedszkola które ma być poddane termomodernizacji?

„Żeby się nie okazało, że tam też są jakieś przeszkody techniczne, które spowodują, że nie będziemy mogli realizować dalej tego projektu?”

Powiedział również:

„Jeśli chodzi o tę siłownię, bo pamiętam, że na etapie robienia tej termomodernizacji był badany Port Kultury, czy możemy przystąpić z Portem Kultury, i wtedy się okazało, że faktycznie Port Kultury nie, nie możemy go wrzucić do termomodernizacji, bo są badania wykonane co do nośności gruntów, co do fundamentów, no to dlaczego jeżeli tam można

było przeprowadzić te badania, że Port Kultury nie, to dlaczego dopuszczono siłownię, która tak naprawdę jest obok i stanowi cały kompleks tych budynków? No i też jestem trochę zdziwiony, że ta zmiana znalazła się w takim dużym projekcie uchwały, gdzie jest tyle wniosków, gdzie tyle mamy tak naprawdę zmian w budżecie miasta, bo oczywiście ja jestem za wszystkimi tymi zmianami, o których Pani skarbnik mówiła, ale za tą ostatnio wzmianką niekoniecznie, no ale będę musiał głosować za, no bo nie mogę być przeciwko”.

Radny Andrzej Bolewski w odpowiedzi na pytanie mieszkańca powiedział, że: „Mówimy o siłowni. Tam naprawdę na okrągło jest, nieładnie mówiąc, jest mnóstwo osób, nie tylko, żeby tężyznę, ale rzeczywiście korzystają z tego i mieszkańcy osiedla, i panie i mężczyźni, tak że Panie burmistrzu, potrzeba absolutna, żeby taki obiekt tam zaistniał (...)

Pan Wojciech Czerwiec zwrócił się do burmistrza z propozycją „Panie burmistrzu, proponowałbym, aby Pan zaczekał ze zmianą tego zadania do momentu uzyskania zgody od marszałka na zmianę obiektu”

Pan Marcin Marzec odpowiedział, że wówczas cały projekt uchwały należy zmienić.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że siłownia przy ul. Portowej nie znalazła się wśród zadań do termomodernizacji ponieważ budynek jest w złym stanie technicznym i wymaga pilnych prac remontowych, „natomiast czemu dopiero teraz wiemy o tym, jakie te prace nas tam by czekały, to jest standardowa procedura, przed jaką zawsze staje konstruktor, projektant, który przystępując do prac projektowych nad obiektem. Dokonuje analizy wytrzymałości i statyczności obiektu i jest zobowiązany zwrócić uwagę na to, co należy wykonać w danym obiekcie, żeby ten wykonany remont został przeprowadzony w sposób właściwy i rzetelny i żeby ten obiekt mógł służyć przez następne lata bezawaryjnie”.

Pan Wojciech Czerwiec przypomniał, że radny Marek Chruściel „złożył wniosek formalny” zapytał, czy są uwagi do tego wniosku.

Pan Marcin Marzec poprosił aby poczekać na decyzję Urzędu Marszałkowskiego w sprawie propozycji złożonej przez miasto. Wyraził wątpliwości co do zmiany procedowanego projektu uchwały.

Pani Barbara Grębowiec:

„Ponieważ to nie powoduje żadnych zmian, poza zmianą nazwy zadania, więc możemy ją zmienić i przegłosować tę uchwałę z tą Państwa poprawką, bo tutaj nie ma zmiany kwoty, jest tylko zmiana nazwy zadania, czyli przegłosujemy z inną nazwą zadania, zmienimy w ten sposób również załącznik nr 2, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia w WPF-ie i zmienimy uzasadnienie”.

Mówczyni przedstawiła ewentualne dalsze scenariusze wydarzeń związane z przyjętą poprawką oraz przewidywane skutki pozytywnej lub negatywnej decyzji Urzędu Marszałkowskiego co do propozycji miasta o wykonanie termomodernizacji budynku szkoły nr 4.

Pan Wojciech Czerwiec zarządził głosowanie w przedmiocie wniosku złożonego przez radnego Marka Chruściela.

W związku z tym że radni mieli wątpliwości co do treści wniosku, radny Marek Chruściel powiedział: „W pierwotnym zadaniu był zapis, że dotyczy to dofinansowania

termomodernizacji, między innymi obiektu Centrum Rekreacji MOSiR przy ulicy Portowej 24A”.

Radny Robert Kurosz wyraził pogląd że nie należy „reanimować” obiektu ze względu na wysoki koszt oraz w związku z tym, że prywatne siłownie zaspokajają potrzeby mieszkańców „w nowych lokalizacjach, nie pięćdziesięcio-sześćdziesięcioletnich, tak? Nie ma tam najmniejszego problemu, masa ludzi chodzi, bo chce chodzić. Na hutę dlaczego nie chodzą? Bo brud, smród i...”

Ponadto mówca stwierdził, że będzie głosował przeciwko wnioskowi.

Radny Andrzej Bolewski poprosił przedmówcę żeby stwierdził naocznie jak wiele osób korzysta z tej siłowni

Pan Wojciech Czerwiec poprosił radnych o cierpliwość. Wyjaśnił, że należy poprawnie sformułować zmianę w omawianym projekcie uchwały.

Treść wniosku radnego Marka Chruściela opracowana przez skarbnika Miasta:

“Wniosek o zmianę zapisu Zał. Nr 1 do projektu uchwały, L.p. 1.2 na poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej na terenie Sandomierza termomodernizacja budynku siłowni przy ulicy Portowej 24a”.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał : „Kto z Państwa radnych jest za zmianą nazwy zadania, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za wnioskiem pana Marka zagłosowała czwórka radnych, dwunastu było przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Wniosek nie został przyjęty”

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 4

Przeciw – 12

Wstrzymujących się – 1

(jedna osoba nie głosowała)

Pan Wojciech Czerwiec zarządził głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie w wersji przedłożonej przez burmistrza.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 2

Pan Wojciech Czerwiec „Panie burmistrzu, ja mam tylko taką uwagę: jeżeli dwa lata temu już było wiadomo, że ten budynek jest w tak złym stanie, to dziwię się, że dopiero we wrześniu wykonana została ekspertyza”.

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/173/2019
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (projekt wprowadzony)

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że „jest to nowy projekt uchwały, wprowadzony na dzisiejszą sesję. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sandomierza. Jest to kwota 13 000,00 zł”. Poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinie komisji.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła uzasadnienie. Projekt uchwały prostuje błąd w zastosowanej klasyfikacji budżetowej środków przeznaczonych na opracowanie dokumentacji projektowej placu zabaw i żłobka przy Przedszkolu nr 6 „to zadanie będzie realizowane tylko z naszych środków” a nie ze środków unijnych.

Pan Marcin Marzec odniósł się do uwagi Pana Wojciecha Czerwca: „Wydział Techniczno-Inwestycyjny pracuje pełną parą i szereg zdań, które ma w przeciągu tego roku i w latach następnych odnośnie rewitalizacji miasta, odnośnie właśnie termomodernizacji, odnośnie monitoringu i tak dalej, tak to trwa. Panie przewodniczący, mówi Pan, że dopiero we wrześniu dowiedzieliśmy się o tym, że ten budynek nie nadaje się do termomodernizacji. My cały czas na bieżąco rozmawiamy i dyskutujemy z naczelnikiem i z całym zespołem Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego o wszystkich inwestycjach, o rewitalizacji miasta, o termomodernizacji, o tym, jakie mamy trudności, jakie mogą nas spotkać, tak że po prostu mamy takie moce przerobowe, a nie inne. Ja chętnie jeszcze zatrudnię kilka osób, no ale to wiadomo, że to się wiąże z kosztami i na to też chyba rada by nie wyraziła zgody. Też problemy lokalowe mamy, prawda? Bo wiemy, gdzie jest wydział i jak on wygląda”.

Pan Wojciech Czerwiec zarządził głosowanie, zapytał, „Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sandomierza zagłosowało osiemnastu radnych jednogłośnie, uchwała została podjęta”

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/174/2019
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.

Pan Wojciech Czerwiec Poprosił o opinie komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinie komisji.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Pani Barbara Grębowiec poprosiła o wprowadzenie poprawki, „ponieważ w objaśnieniach do przyjętych wartości wieloletniej prognozy tam w ostatnim akapicie „Budowa budynku socjalnego z mieszkaniami tymczasowymi” jest zamiast 20 000,00 zł 20,00 zł. Już o tym rozmawialiśmy na Komisji Budżetowej, proszę o poprawienie przegłosowanie projektu uchwały z tą poprawką.”

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że jest to autopoprawka burmistrza. Zarządził głosowanie
WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/175/2019

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia Gminy Sandomierz od realizacji programu "Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych".

Pan Wojciech Czerwiec Poprosił o opinie komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinie komisji.

Pan Tomasz Malinowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – przedstawił negatywną opinie komisji.

Pan Janusz Poński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji poinformował, że „Komisja jednogłośnie rekomenduje podjęcie przedłożonego projektu uchwały”.

Dyskusja

Radny Jacek Dybus zapytał, kto zgłasza ten projekt uchwały?

Pan Wojciech Czerwiec: odpowiedział „Pan burmistrz, na wniosek Komisji Budżetu i Finansów i na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego”.

Pan Marcin Marzec: wyjaśnił, że projekt uchwały jest opracowany na wniosek komisji, w związku z licznymi rozmowami, poprosił o zadawanie pytań.

Radny Jacek Dybus: wyraził zdziwienie, że taki projekt uchwały został przedłożony Radzie. „Wiele miast w Polsce chciałoby być w takiej sytuacji, żeby mieć piękne warunki dla wypoczynku mieszkańców i turystów. My akurat uważamy, że jest to naszym złem koniecznym, nie wiem, dlaczego jest to takie niepotrzebne zobowiązanie i zadanie, to, co było zaproponowane jeszcze w poprzedniej kadencji. Proszę Państwa, to jest inwestycja, która była zaplanowana już dużo, dużo wcześniej, znajduje się na drugim miejscu w rankingu inwestycji, które mogłyby wejść do realizacji, kosztuje w pierwotnej wersji 11 000 000, z tego 90% jest dofinansowania. Po prostu porządkujemy całe nabrzeże dosłownie za 1 100 000 i my z tego się wycofujemy? Jaki to ma sens, nie mogę tego zrozumieć. Wykonano już pewne zadania, pewne roboty, zainwestowano w to pieniądze, przerobiono, przeniesiono dwa rurociągi gazownicze, zrobiły to przedsiębiorstwa gazownicze. Po prostu przeprowadzenie wody Koprzywianki do tego basenu pozwoliłoby na przepchnięcie zastojowych wód w starym porcie. Myślę, że Państwo nie podjęliście na pewno decyzji dobrej, występując z takim projektem. Dużo by jeszcze mówić na ten temat. Stawiam wniosek na razie prosty: odstąpmy dzisiaj od głosowania na ten temat. Przełożmy to na następną sesję, gdzie moglibyśmy to przeanalizować. Proszę Państwa, naprawdę w złą stronę idziecie, nie wiadomo dlaczego. Uzasadnijcie chociaż ustnie, kto za tym stoi?”

Radny Andrzej Bolewski: w swojej wypowiedzi podkreślił między innymi, że niektóre inwestycje z tego projektu mają opracowane dokumentacje „dokumentacja leży i nie jesteśmy konsekwentni, autujemy środki zewnętrzne, o których kolega Dybus powiedział. Po to one są, trzeba tylko sięgnąć. (...) Powtarzam jeszcze raz: czy naprawdę do końca żeśmy te budżety sobie przeanalizowali?” Ponadto stwierdził: „Panie burmistrzu, ja się obawiam, że następne te trzy-cztery lata to będzie takie administrowanie miastem”.

Radny Jacek Dybus podkreślił, że nie jest prawdą że finansowanie musi się skończyć w roku 2020? „Można to rozłożyć na kilka lat, całą tę inwestycję, nie jest to akurat tak że szybko musi być zrealizowane. Zastanówmy się naprawdę jeszcze raz, zastanówmy, co robimy”

Radny Andrzej Lebida: wyraził zdanie że tytuł projektu uchwały „Odstąpienie od atrakcyjności miasta Sandomierza” jest zbrodnią dla miasta. Zwrócił się do burmistrza? „Pan młody człowiek, doskonale wie, że te tereny nad Wisłą to jest szansa dla tego rozwoju miasta. Proszę Państwa, i że tam będą plaże, jeżeli po prostu będą przyjeżdżały matki z dziećmi, turyści z całej Polski i że będą leżeli na tym piachu, to jest coś wspaniałego(...) Łabędzie, łódki, kajaki będą płynęły po wodzie naprawdę płytkiej, po wodzie spokojnej. To jest atrakcja nieprawdopodobna. (...)

Mówca jest zdania że likwidacja programu jest „zbrodnią” (...) To miasto jest związane z Wisłą, a Wisła to jest życie tego Sandomierza, i nie możemy się tego pozbyć absolutnie. Słuchajcie, nie róbmy bzdur totalnych. Można to rzeczywiście, jak tu kolega radny powiedział, rozłożyć w czasie(...).

Radny Robert Kurosz zapytał burmistrza:

- Jak wyglądają koszty realizacji programu,

- jaki mamy poziom dofinansowania,
- ile będzie wkładu własnego,
- czy jest szansa, „żeby z projektów, jeżeli zostały z innych gmin fundusze, żeby Urząd Marszałkowski nam z tego, co mu zostało, dołożył?”

Radny Jacek Dybus powiedział „Radni z poprzedniej kadencji powinni wiedzieć, że na to zadanie jest preumowa, już sporządzona. Mamy 90% dotacji”.

Pan Wojciech Czerwiec odpowiedział radnemu „Panie Jacku, Pan się myli”.

Pani Barbara Grębowiec: wyjaśniła między innymi: „Proszę Państwa, w pierwszej wersji ten projekt rzeczywiście miał kosztować 11 000 000,00 zł. Nasz wkład własny wynosił bodajże ponad cztery , natomiast w tej sytuacji, jaką mamy teraz, to dofinansowanie niestety, 85% to było dofinansowanie ze środków zewnętrznych, nasz wkład był 15%. (...) Sam bulwar będzie kosztował 12 000 000,00 zł. Myślę, że Pan naczelnik dopowie to, czego ja nie powiem, natomiast, są to wszystko środki niekwalifikowane. To już nie jest dofinansowanie 85%, to już jest dofinansowanie tylko 50%, a nie wiemy, co po przetargach jeszcze może się zdarzyć. To jest jedna sytuacja, natomiast druga sytuacja, i myślę, że tutaj Pan naczelnik trochę więcej powie. Niestety mamy czas, w którym mamy się wyrobić, to jest 2023 rok. Na ten moment nie mamy pozwolenia, nie mamy zgody i właściwie mamy jeden rok do zrealizowania tego zadania, więc nie dosyć, że nie mamy środków, to jeszcze do tego nie mamy pozwoleń, my nie mamy gotowości projektowej. Oczywiście jest podpisana preumowa, ale żeby podpisać właściwą umowę musimy mieć gotowość projektową. My tej gotowości projektowej nie mamy i być może, że będziemy ją mieć dopiero za rok o tej porze. Tak że na pewno wkład własny jest dużo większy, a muszę Państwu przypomnieć i nie wiem, czy Państwo przeglądali budżet na rok 2020. Wszystkie zadania inwestycyjne na rok 2020 są finansowane z kredytu. Część zadań, które są obligatoryjne na ten rok, który zaplanowaliśmy, jeżeli chodzi o rewitalizację, ponieważ w tym projekcie jesteśmy bardzo zaawansowani i kwotę, którą już pozyskaliśmy bądź do końca roku pozyskamy z Urzędu Marszałkowskiego, to jest 5 000 000,00 zł. Była propozycja, żebyśmy zaprzestali realizacji tego zadania, natomiast zwrot 5 000 000,00 zł wraz z odsetkami nie jest, uważam, dobrym pomysłem”

Podkreśliła również że projekt przyszłorocznego budżetu maksymalnie ogranicza wydatki ze względu na pogłębiający się deficyt.(...)

„Trudno wziąć kredyt 16 000 000,00 zł plus na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań 4 000 000,00 zł. To jest łącznie 20 000 000,00 zł. Taki mamy deficyt, więc wszystkie zadania inwestycyjne, dotyczące rewitalizacji, gdzie jest też termin 2022 r. i musimy to ograniczyć, a pamiętajcie Państwo, że mamy targowicę - olbrzymie zadanie. Niestety, musieliśmy obciążyć koszty, przenieść na rok następny. Dokąd będziemy przenosić te koszty na rok następny? Nie wyrobimy się z tym. Nasza sytuacja finansowa jest, powiedziałabym, tragiczna w tym momencie” (...)

Zwróciła uwagę, że istnieje zagrożenie niezachowania art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych co może skutkować wezwaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej do przygotowania programu naprawczego gminy co oznacza, „że będziemy wykonywali zadania własne i zadania zlecone, czyli będziemy przychodzić do pracy, będziemy bieżące sprawy

załatwiać, żadnych inwestycji. Proszę się nad tym zastanowić. Proszę przejrzeć budżet na rok 2020 i mocno się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo”.

Pan Marcin Marzec przypomniał między innymi, że na tej sali w poprzedniej kadencji byliśmy karmieni informacjami (...) że finanse publiczne są w bardzo dobrej kondycji. Dyskutowaliśmy czy miasto nie bierze na siebie zbyt dużych zobowiązań aplikując o rewitalizację na poziomie 39 000 000,00 zł gdzie dobrze wiemy, że w tej chwili już to nas kosztuje 46 000 000,00 zł - przy wsparciu na poziomie 23 000 000,00 zł. Zastanawialiśmy się, dyskutowaliśmy o tym, czy angażowanie się w dodatkowy projekt - endogeniczności w tym samym momencie nie spowoduje spustoszenia w finansach miasta. Otrzymywaliśmy właśnie odpowiedź, że nie, że miasto jest w dobrej kondycji”.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że jest to prawda połowiczna. Dodał, że sytuacja innych miast jest dramatyczna.

Pani Barbara Grębowiec dodała: „Panie przewodniczący, był Pan radnym w poprzedniej kadencji, czy ja za każdym razem powtarzałam, że nie powinniśmy w niektóre projekty wchodzić? Powtarzałam, proszę Państwa”

Radny Andrzej Bolewski przypomniał, że „miał być wykonany audyt, trzeba publicznie o tym powiedzieć”.

Pan Marcin Marzec stwierdził, że jest to trudna sytuacja, „przecież serce podpowiada co innego. Chcemy, żeby Sandomierz się rozwijał, chcemy korzystać ze środków zewnętrznych, ale w tej chwili nas na to nie stać. Być może pojawią się jakieś cząstkowe programy i będziemy powoli, etapami *korzystać*. Skończmy rewitalizację i zaczniemy etapami robić na początku, powiedzmy, parking na terenie MOW-u, bo jest nam potrzebny, tak? Może bulwar zielony po prawej stronie, z czasem może przekop i wpuszczenie wody z Koprzywianki. To jest potężny projekt, który jest w pierwotnej wersji na poziomie 11 000 000,00 zł ale Panie naczelniku, jaki jest spodziewany szacunek i koszt tej inwestycji, gdybyśmy uzyskali pozwolenie czy decyzję z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, której nie mamy, a gdzie jest pozwolenie wodno-prawne, tak? Zobaczcie Państwo, jak długo to wszystko trwa. Nie mamy dokumentacji projektowej, nie możemy podpisać umowy, nie mamy środków finansowych, musimy się zadłużać. No gdzieś jest kres - tak jak Pani skarbnik mówi. Gdzieś przyjdzie taki moment, że Regionalna Izba Obrachunkowa każe nam pisać program naprawczy. Zresztą to jest, rozmawiamy o tym już od początku tej kadencji. Na różnych spotkaniach, na komisjach, i to są wnioski też ze strony Państwa, tak? Ten projekt uchwały jest na wniosek prac komisji”.

Radny Krzysztof Szatan: „Proszę Państwa, czego byśmy nie robili w Sandomierzu, ile byśmy podatków nie podnieśli, ile byśmy inwestycji nie wycofali z programu rewitalizacji, endogeniczności, to nic nie pomoże. Do Sandomierza muszą przyjść zewnętrzne pieniądze. Powtarzam to od roku czasu. Są pieniądze, jest gotowość do tego, żeby te pieniądze tu przyszły, tylko trzeba o te pieniądze wystąpić. Panie burmistrzu, najwyższa pora. To jest pierwszy Pański autorski budżet. Ja byłem przekonany, że Pan w tej kwestii już w tym roku dużo rzeczy zrobił. Znając otwartość Pana na pewne rzeczy, ja jestem przekonany, że - powtórzę jeszcze raz - za chwileczkę będziemy ten budżet weryfikować, będziemy go dalej

ciąć, bo w Sandomierzu 100 000 000 to jest maks. Nic więcej nie przyjdzie. Wycofaliśmy się ze strefy ekonomicznej, wycofujemy się z endogeniczności, wycofujemy się z programów, które są szansą dla tego miasta. Zamknęliśmy sandomierski ogrodniczy rynek hurtowy, który był w strategii tego miasta bardzo mocnym atutem. Proszę Państwa, co byśmy nie robili, powtórzę jeszcze raz, i tu apele Pani skarbnik nic nie dadzą, dramaty, to nic nie da. Trzeba do Sandomierza, w mojej ocenie, aplikować 20 000 000 złotych zewnętrznych pieniędzy na nasze udziały w programach europejskich”.

Pan Marcin Marzec zapytał przedmówcę „A gdzie wkład własny, Panie Krzysztofie?”

Radny Krzysztof Szatan odpowiedział: „Na wkład własny. Ja mówię na wkład własny, Panie burmistrzu. Są środki, są fundusze, gdzie można aplikować na nasze pieniądze. My potrzebujemy w tej chwili dwadzieścia kilka milionów złotych własnych pieniędzy, żeby zapewnić sobie udział własny. Te pieniądze są, one czekają”.

Pan Marcin Marzec: zapytał „czy mówi Pan o Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego?”

Radny Krzysztof Szatan odpowiedział, że mówi ogólnie, „nie będziemy tu rozstrzygać gdzie i nie w tej chwili”.

Między innymi radny Robert Kurosz poprosił radnego Krzysztofa Szatana o podanie konkretnych informacji: „mówi Pan o tym co najmniej od dwóch-trzech miesięcy. Proszę podać w końcu konkrety, a nie od dwóch-trzech miesięcy mówi Pan to samo...”

Pan Krzysztof Szatan odpowiedział, że od „konkretów jest burmistrz”

Przewodniczący obrad przywołał do porządku radnych, którzy dopytywali o szczegółowe informacje na temat aplikowania o środki na wkład własny.

Poprosił, radnego Krzysztofa Szatana o dokończenie wypowiedzi.

Radny Krzysztof Szatan wspomniał że radni w tym radny Kurosz powinni przejawiać kulturę na posiedzeniach. „Panie przewodniczący, proszę takie sytuacje wykluczyć w przyszłości. Mówię o czymś, co jest dla nas bardzo istotne w tej chwili. Powtórzę jeszcze raz: Panie burmistrzu, jest możliwość, jest kierunek, są drzwi otwarte, trzeba rozmawiać. Nie tu i nie teraz. Trzeba rozmawiać.”

Pan Marcin Marzec odpowiedział: „Jestem chętny”.

Radna Renata Kraska: „Chciałabym powiedzieć, że obradujemy nad projektem tej uchwały na wniosek Komisji Budżetu, której jestem członkiem. To nie jest tak, że nam się ta endogeniczność podoba. Tam są bardzo fajne założenia projektowe, atrakcyjne zadania dla miasta, tylko że rzeczywiście rozmawiamy o tym już ponad pół roku i szukamy na to środków, gdzie naprawdę ich nie mamy. Tak jak Pani skarbnik powiedziała - bardzo współczuję Pani skarbnik - tych środków rzeczywiście nie ma i my nie możemy na ten moment tych zadań zrealizować, po pierwsze, pod kątem budżetu. Po drugie, to, co powiedział pan naczelnik Kwieciński: nie mamy dokumentacji, nie mamy gotowości dokumentacyjnej na ten projekt, więc jak my możemy tak być, tak jak tutaj mówi Pan Jacek Dybus, że co my robimy, że odchodzimy od tego projektu. Jak możemy go zrobić, jak nie mamy dokumentacji po pierwsze, po drugie, nie znajdziemy na to środków. W tej chwili my będziemy głosować nad projektem budżetu bez endogeniczności.(...) Po trzecie, ten projekt,

który jest, tutaj Pan Andrzej Lebida opowiada o pięknej plaży. No nie jest to prawdą, Panie Andrzeju, musi Pan sobie uzmysłwić, że w tym projekcie na tym etapie będzie wybudowana tylko ścieżka rowerowa... Tak, tylko ścieżka rowerowa i parking na placu MOW-u i to wszystko, jeśli chodzi o endogeniczność na tym etapie. Projekt istnieje rzeczywiście obszerny i duży, ten projekt można będzie wykorzystać, jeśli znajdziemy na to jakieś środki i możliwości finansowe”.

Pan Marcin Marzec zwrócił się do radnego Krzysztofa Szatana: „Wiem o środkach z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na wkład własny, ale na projekty, na które nie zostały podpisane umowy, tak że o tym wiem, natomiast chętnie z Panem porozmawiam po sesji, Panie Krzysztofie. Może mi Pan wskaże jakieś ścieżki, o których ja nie wiem”.

Radny Jacek Dybus wrócił się do Pani Renaty Kraski: „sama Pani powiedziała, że już rok słyszymy o tym programie. To dlaczego przez rok jeszcze nie zrobiono tej dokumentacji? (...) Są od tego pracownicy, którzy powinni wiedzieć, że to już powinni dawno zrobić (...) Od roku rozmawiamy o tym temacie i dzisiaj na sesji chcemy to obrócić wniwecz dlatego tylko, że nikt nie zrobił nic. Poza gadaniem nie ma nic. Proszę Państwa, to kosztowało kupę roboty, kupę wyjazdów do Krakowa, gdzie dostaliśmy za darmo od RDGW grunty, po to, żeby na tym wszystkim budować. To już pięć lat trwa ta dyskusja na ten temat i nic się nie robi. Myśleliśmy, że chociaż w tym roku coś się ruszy, a tu ruszyło się, oczywiście, propozycja zdjęcia w ogóle programów jakichkolwiek”.

Pani Z.W.*) – mieszkanka Sandomierza powiedziała, że nie podobają się jej zadania planowane w endogeniczności „Proszę Państwa, rzeka Wisła została uznana przez organizacje międzynarodowe za jedną z pięciu rzek na świecie, tak zwaną „rzeką życia”. Proszę Państwa, Parlament Europejski w 1999 roku uznał brzegi rzeki Wisły za dziedzictwo lęgowe ptactwa w Europie. Proszę Państwa, jakim prawem chcecie zniszczyć brzegi Wisły? Ja Wam to zaraz udowodnię w te cztery minuty. Otóż proszę Państwa, w turystyce światowej mówi się o tym, zresztą rząd podjął również tę modę na ekologię (...) to są nasze tereny zielone. W jakim stanie mamy parki i inne tereny zielone, no właśnie, pojedźcie do słynnego Buska, jak potrafili w trzy lata zrobić tereny zielone.”

Następnie mówczyni w nawiązaniu do przedmówców zapytała „kto stoi za zielonym bulwarem od wodowskazu, czyli stepami akermanskimi po prawej stronie? Kto stoi za parkingiem po lewej stronie, który ma być na MOW-ie na 400 samochodów i stacją odfekalniania UFO 08? Kto stoi? (...)”

Mieszkanka wyraziła pogląd, że plany zagospodarowania brzegu Wisły zostały określone na jednej z komisji jako koncepcja. Jej zdaniem taką koncepcję można opracować „przy herbacie w dziesięć minut.

Mówczyni wyraziła niepochlebne opinie o planach zagospodarowania brzegu Wisły. Między innymi o planie wykonania „przekopu zielonego bulwaru, czyli tego stepu, to znaczy co? Mierzeja wiślana, tak? Mamy jakieś doświadczenia w tej sprawie? Trzeba by mieć poważnego partnera, żeby zrobić taki przekop”

Poddała krytyce plan zajęcia części nadwiślańskiej zieleni pod parking.

„Proszę Państwa, i mówi się tutaj, że mieszkańcy sobie pójda nad brzeg. Gdzie pójda nad brzeg, na ten parking na 400 samochodów?”

Wskazała na konieczność dokonania weryfikacji zadań koniecznych do wykonania np. w koncepcji „historia światłem malowana” i podjęcie działań dla dobra mieszkańców a nie tylko turystów dla których robi się więcej niż dla mieszkańców.

(...) Jeszcze jedną rzecz Państwu odczytam na koniec – RDOŚ - Państwo wiecie, że uwielbiam skarżyć i skarżyłam do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, i RDOŚ posiłkuje się ustawami, w której jest powiedziane: „Udział społeczeństwa w ochronie środowiska”. Jaki ja mogę mieć udział, skoro go bronię, a tam jest pomysł, żeby postawić samochody turystów? Te zadania są złe i te pieniądze były, proszę Państwa, zmarnowane. A dlaczego? Bo spoza gabinetu nie wyszła żadna inicjatywa, żeby zasięgnąć innych opinii. Taka jest po prostu prawda”.

Radny Andrzej Bolewski podkreślił w swojej wypowiedzi, że turyści są dla miasta ważni. Wyraził zaniepokojenie że pomimo faktu posiadania programów: rewitalizacji, endogeniczności czy rozwoju miasta „wszystko leży” (...)

Przyszł czas, żebyśmy rzeczywiście merytorycznie podyskutowali. Będziemy mieli za chwilę ten budżet (...) jak to wszystko będzie się składało i wyglądało. To nie jest tak, że nagle do nas z pretensjami, że zadania są nieprzygotowane, że nie ma dokumentacji. Czy to radni mają się i przygotować dokumentację, projekty? (...) My nie mamy projektów inwestycyjnych, gdybyśmy zaprosili potencjalnych prywatnych inwestorów - mamy taki projekt, proszę, podejdźcie, prezentujemy go, tak jak robią inne gminy. (...) Chwała, że przyszły środki na to muzeum, ale to długo wcześniej powinien ten proces być rozpoczęty. Za chwilę będziemy się tutaj kajać, biczować i z pretensjami, że nie umiemy sięgnąć po te środki, które są (...)”

Pan Wojciech Czerwiec: Zamknął dyskusję. Powitał przybyłego na salę Starostę Sandomierskiego. Sesję opuścił radny A. Majewski obecnych 17 (siedemnastu) radnych. Zarządził głosowanie.

Radny Jacek Dybus zapytał czy będzie głosowany jego wniosek o przełożenie tego punktu w celu przeanalizowania.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że wniosek nie był sprecyzowany.

Radny Jacek Dybus odpowiedział: „Wnioskuje o przełożenie tego głosowania na inny termin”.

Pan Wojciech Czerwiec: stwierdził: „Dobrze, czyli zgłasza Pan zmianę porządku obrad?”

Radny Sylwester Łatka powiedział, że jeśli radny J. Dybus wnosi o wycofanie projektu z porządku obrad to on wnosi „o pozostawienie go i głosowanie nad nim”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek podsumowała: „No tutaj, Panie przewodniczący, wysoka Rado, kolega Sylwester ma rację, bo jeżeli Pan Jacek chciałby, żebyśmy zdjęli ten punkt, to powinniśmy go zrobić na początku, kiedy przyjmowaliśmy porządek obrad”

Radny Jacek Dybus wyjaśnił „Proszę Pani, Pani nie słucha, co ja mówię. Ja wnioskuje o niegłosowanie tego dzisiaj”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek odpowiedziała: „Doskonale słucham, ale to jest wolna wola każdego radnego i każdy ma prawo zagłosować tak albo tak. Jeżeli Pan chciał, żebyśmy nie głosowali w ogóle, to trzeba było zdjąć z porządku obrad”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o stanowisko radcę prawnego.

Radca prawny powiedział, że porządek obrad został przyjęty.

Pan Wojciech Czerwiec: zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odstąpienia od programu podniesienia atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 10

PRZECIW – 4

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2

(jedna osoba nie głosowała)

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/176/2019

w sprawie odstąpienia Gminy Sandomierz od realizacji programu "Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych".

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Wojciech Czerwiec Poprosił o opinie komisji o projekcie uchwały.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinie komisji z poprawkami: paragraf 1 punkt 1, podpunkt a), zamiast 0,20 zł wpisać 0,29 zł, punkt 2, w tym samym paragrafie, podpunkt d) stawka proponowana przez burmistrza – 4,28 zł, komisja proponuje stawkę 4,66 zł. „Wszystkie inne pozycje w powyższym projekcie uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, powiem jeszcze, były takie wnioski w dyskusjach nad tym, że jeśli chodzi o przepis związany z prowadzeniem na działalność gospodarczą kempingu, więc tutaj wzrośnie w stosunku do burmistrza o 10 groszy do propozycji burmistrza, propozycja burmistrza do wszystkich stawek wynosi 2%, z kolei budynki lub ich części związane z udziałem świadczeń zdrowotnych – wzrost stawki o 0,42 grosze”

Radny Jacek Dybus zapytał „Czym kierowała się Komisja Budżetowa, podnosząc te pozycje w tych konkretnych akurat zadaniach?”.

Radna Mariola Stępień odpowiedziała, że chodzi między innymi o to że stawka w punkcie - Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej kemping - była długo zaniżana.

Wyjaśniła także że dyskutowano już wcześniej że ze względu na wzrost ruchu turystycznego można tą stawkę podwyższyć oraz „Nie jest to tak wysoka stawka (...) bo tutaj jest 0,29 zł za

metr kwadratowy, a osoby, które prowadzą działalność gospodarczą na terenie Sandomierza, płacą 21, 66 zł”.

Radny Jacek Dybus zapytał „Ile zarobimy na tych zmianach?”

Radna Mariola Stępień powiedziała, że: „Na tych dwóch zmianach zarobimy, ponad 15 000 złotych”. Wskazała także że zmiany wprowadzone przez burmistrza „jest to kwota w skali wszystkich podatków, 260 695,93zł , a jeżeli wprowadzimy te podwyżki, te dwie zmiany proponowane przez Komisję, 276 435,20 zł (...)”

Radny Krzysztof Szatan: powiedział: „Proszę Państwa, ja może doprecyzuję, bo komisja obradowała, w pierwszej jakby wersji pracy Komisji mieliśmy wniosek Urzędu Miasta o podwyższenie wszystkim podmiotom działalności gospodarczej o 2%, czyli o inflację. Inflację, wszystkim podmiotom równo. Na wniosek pana Wojciecha Czerwca, bo to był imienny wniosek Pana Czerwca, został wyróżniony w szczególny sposób sandomierski szpital i wszystkie placówki świadczące usługi zdrowotne. Również został wyróżniony jedyny Camping Browarny w Sandomierzu, który się szczyci wieloma, że tak powiem, wyróżnieniami. Jest tutaj z nami właściciel, Pan Wojciech Majsak, myślę, że dobrze będzie mógł oddać głos również, ma pewne tutaj wnioski i propozycje, dlatego też na tej Komisji Budżetowej nie wszyscy byli zgodni z tą propozycją. Członek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości był przeciw i on tu stoi przed Państwem i mówi o tym, dlaczego tak się stało, stąd też wnioskuję o to, aby przywrócić w dyskusji tutaj na Radzie Miasta wniosek Urzędu Miasta, który jest logiczny, bo uwzględnia inflację, a to, żeśmy nie podnosili podatków przez kilka lat to jest fakt, ale nie wyróżniamy podmiotów szczególnych w roli naszego miasta i powiatu, bo Camping Browarny jest znany w całej Polsce, tam się zatrzymują rodziny z dziećmi z tego, co wiem, i te koszty się muszą przełożyć na cenę usługi, więc w ten sposób to widzę i myślę, że trzeba to przemyśleć jeszcze, że tak powiem, mocno i próbować się z tego wycofać”.

Radny Robert Kurosz: powiedział, że również był przeciw propozycji komisji. "Uważam, że propozycja burmistrza 2% jak najbardziej OK, ale szpitalowi żeby podnosić, tutaj też Camping Browarny, no troszkę nieładnie”

Radny Andrzej Bolewski powiedział między innymi, że zgadza się z propozycją burmistrza co do wzrostu stawek o stopień inflacji. Dodał: „Cały czas nie mamy stworzonego programu – mówię to kolejną kadencję – wielkie słowo „program”, jakichś preferencji dla rodzimych firm, przedsiębiorstw, które generują jednak do budżetu te środki, gdzie mimo wszystko zatrudniają mieszkańców. ...) Apeluję troszeczkę przy takich decyzjach o głębszą analizę tych propozycji. Są instytucje, które świadczą, obowiązki w stosunku do społeczeństwa, do mieszkańców (...) , to chociaż stworzyć im jakieś ulgi, i w tym kontekście to mówię. Te 2% rzeczywiście rozumiem”

Pan Wojciech Czerwiec powiedział między innymi, że kwota podatku od gruntów wynosi 78 groszy za metr kwadratowy – Podatek od działalności campingów w 2010 i 2011 roku wynosił 2 grosze, w 2012 - 3 grosze, w 2013, 2014 i 2015 - 8 groszy. W 2016 Rada Miasta podniosła stawkę do 38 groszy, w 2017 obniżyła do 19 groszy, w 2018 i 2019 r. stawka

wynosiła 19 groszy. „Czyli ten podatek od działalności campingowej był bardzo, bardzo zaniżony w stosunku do innych podmiotów działających w naszym mieście. Praktycznie dziewięć lat ten podatek był symboliczny. Najwyższa pora, żeby miasto zaczęło zarabiać na turystach i uważam, że podniesienie podatku z 19 groszy na 29 groszy (...) jest podatkiem, myślę, że sprawiedliwym i adekwatnym do dzisiejszych czasów. Wszystko zależy od Państwa radnych, natomiast podatek od nieruchomości przeznaczony na cele zdrowotne i lecznicze, nie wyobrażam sobie, aby podatek, który miałby zapłacić szpital, nie wrócił z powrotem do szpitala. Chyba nie było, Panie burmistrzu, takiego roku, żebyśmy szpitalowi nie pomagali w zdecydowanie wyższej formie niż ten podatek chyba jest, więc ja jestem przekonany, że ten podatek, który miałby ewentualnie zapłacić szpital, w tej samej kwocie albo nawet większej chyba wróci do szpitala (...)

W dalszej dyskusji radny Jacek Dybus zwrócił uwagę że miasto nie pomaga szpitalowi.

Radny Marcin Świerkula podkreślił, że pomoc dla szpitali to problem „rządowy” wyraził opinię: „podniesienie podatku o 2% jak najbardziej jest uzasadnione i jest do przyjęcia, natomiast wyróżnianie tutaj w szczególny sposób campingu, który, jak wiemy, właściwie na terenie miasta funkcjonuje jeden tylko camping, no jest wobec tego człowieka niesprawiedliwy i ja nie znajduję uzasadnienia, dlaczego akurat tego człowieka obciążać kosztami dla niego dużo większymi, a tak naprawdę dla miasta jest to tylko 15 000, (...) o ile na 2% mogę się zgodzić to wyróżnianie tych dwóch podmiotów jest dla mnie niesprawiedliwe i będę przeciw.”

Pan Wojciech Czerwiec udzielił głosu **Panu Wojciechowi Majsakowi – przedsiębiorcy prowadzącemu Camping „Browarny”**

Mówca powiedział między innymi:

„Przyniosłem Państwu polską mapę campingu, żeby Państwo sobie rzucili okiem, gdzie są skupione campingi, które przynoszą de facto zyski. Wystarczy tę mapę rozłożyć, zobaczyć, że to jest tylko zachodniopomorskie, pomorskie, Mazury i w niektórych regionach na podgórzu. Reszta Polski jest katastrofa. Prezes Polskiej Federacji Campingu i Caravaningu pisze do pana burmistrza, że miasta, które mają poniżej 100 000 mieszkańców, campingi są prowadzone przez jednostki budżetowe, czyli jest to zadanie własne gminy. Macie Państwo przykład Suchedniów niedaleko stąd, tam jest sztab ludzi zatrudnionych, od wszystkiego jest pracownik, tak jak za PRL-u wyglądało, całodobowa praca. Wyobraźcie sobie Państwo teraz moją osobę, która zaczyna pracę o 6:00 rano, kończy o 23:00, w nocy jest wielokrotnie budzona, tylko ja sam prowadzę recepcję, bo mnie nie stać na zatrudnianie pracowników. Jest to rodzinna firma, zatrudniająca dorywczo tylko jakichś emerytów i tylko dlatego, że jest to moja pasja, ponieważ ja całe życie spędziłem w turystyce, już od siedemdziesiątego trzeciego roku, tylko dlatego ten camping jest, który na dobrą sprawę wyręcza gminę w tego typu działalności.

Dlatego rozpoczynając tę działalność, kiedy zakupiliśmy te grunty, a jest to 2,5 hektara, to nie jest, proszę Państwa, jakiś skraweczek. To jest 2,5 hektara, trzeba sobie policzyć teraz tę stawkę, z czego 76 arów dzierżawię od miasta tylko dlatego, i płacę za to i czynsz i podatek, mógłbym z tego w każdej chwili zrezygnować i zmniejszyć powierzchnię campingu, z drugiej

strony płacę za parking, który na dobrą sprawę został mi wydany przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską, a ja płacę miastu, chociaż do dzisiejszego dnia wiecie Państwo, ile płacę za 200 metrów kwadratowych, ponieważ jest to wybrukowane? Ponad 4 000 złotych, chyba 4400 rocznie. Za podatku od dzierżawionych budynków, z których muszę korzystać, ponieważ camping znajduje się na terenie wpisanym w Rejestr Zabytków i jest on wolny od zabudowy, nie można nic wybudować na nim, teren zielony i na tym koniec, jestem zmuszony, żeby zabezpieczyć pomieszczenia typu kuchnia turystyczna, zmywalnia naczyń, pralnia, suszarnia, świetlica, muszę dzierżawić budynki. Ja płacę podatek od nieruchomości prawie 19.000 złotych, oddaję nie bezpośrednio do miasta, tylko oddaję jednemu podmiotowi gospodarczemu. Dotychczas była to kwota ponad 30 000 złotych, to są same podatki, oprócz tego ta dzierżawa i tak dalej. Tak jak Państwu mówiłem, od siedemdziesiątego trzeciego roku siedzę w tej turystyce, ja już nie muszę tego robić, naprawdę. Jestem od 20 lipca na emeryturze, nikt z moich dzieci tego nie chce prowadzić widząc ten interes.(...)

Odprowadziłem w tym roku 7 728 złotych do budżetu miasta opłaty miejscowej. Nie będziecie tego mieli. Równie dobrze jak oddam Wam ten grunt, te 76 arów. Po co jest potrzebny ten grunt? Nie prowadzę tam żadnej działalności gospodarczej,(...)

Zrobicie Państwo jak uważacie. Ja jestem już na emeryturze, nie muszę tego robić. Nie będziecie mieć tego obiektu i tych turystów, którzy przyjeżdżają do miasta i przychodzą tu na Stare Miasto nieoświetlonymi schodkami, gdzie bardzo często tam do ulicy Podola jak idą to trzeba przez pijaka tak nogą przestąpić, gdzie stoją ciągle butelki i nikt o tym nie myśli, nie dba (co wielokrotnie zgłaszałem do Urzędu). Jest takie powiedzenie: chytry dwa razy traci.”(...)

Sandomierz jest oblegany w weekendy, gdzie jest bardzo dużo turystów jednodniowych, jest wtedy problem z zaparkowaniem. Na przykład jeszcze jeden pomysł, o którym Państwu powiem. Za poprzedniego burmistrza został uruchomiony ruch ulicą Browarną w dół tylko po to, żeby zapełnić te parkingi. Ja pisałem interwencję w tej sprawie. W sześćdziesiątym siódmym roku waliła się skarpa sandomierska, była wielka akcja ratowania miasta Sandomierza. Od sześćdziesiątego siódmego roku żaden z burmistrzów czy naczelników nie odważył się puścić ulicą Browarną ruchu. W tej chwili nawet nie ma ograniczenia tonażowego. Jadą w dół, a jak był ten remont tutaj, jeździły w obie strony te samochody. Ja napisałem do konserwatora zabytków pismo w tej sprawie i do burmistrza pisałem poprzedniego w tej sprawie i czekam. Już za burmistrza Borowskiego, kiedy był remontowany wodociąg w Sandomierzu, nieopatrznie ta firma, która to wykonywała, miała bazę w tej Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej i gospodarka komunalna, napisałem pismo, że nie można ignorować znaki zakazu. Zrobili sobie skrót, jeździli ulicą Browarną. Przecież na ten zabytkowy dwór, gdzie sobie żyły wyprułem i całe życie swoje poświęciłem, ulica popłynęła w dół.

Pan Marcin Piwnik – Starosta Sandomierski - przewodniczący po części mnie uspokoił – chodzi o podatek od nieruchomości, za który bardzo dziękuję, za zwrot tego podatku w roku 2019, jednak niepokoi mnie bardzo budżet, który jest na rok 2020 i tam tego zwrotu podatku

nie ma. Drodzy Państwo, ja bardzo Wam współczuję tej sesji, której się przysłuchuję, współczuję tym trudnym decyzjom, a wiedźcie jedno, że tych decyzji trudnych przed Wami w tej kadencji jeszcze niejedna, ponieważ tu się mówi wiele, co należy zrobić, brakuje pieniędzy, a to samo jest u nas, to samo jest w powiecie i gdzie kolejne pytanie: dlaczego tych pieniędzy, których jest mało, w Waszym przypadku pewnie na oświatę, to jest kilkanaście milionów złotych, dlaczego nie przychodzi tej subwencji tyle, ile powinno przyjść? U nas subwencja pokrywa, którą otrzymujemy od ministra Oświaty, pokrywa wydatki na oświatę w 60%. Brakuje 40. Prognozą na dobre jest to, że ostatni wyrok Trybunału Konstytucyjnego, jeśli chodzi o służbę zdrowia, daje jasną wykładnię, bo wcześniej ustawa mówiła, że jeżeli szpital za rok budżetowy ma ujemny wynik, ustawa mówiła, że do 30 marca kolejnego roku organ prowadzący, czyli powiat, czy też marszałek województwa, musi pokryć tę stratę. Jeżeli nie, kolejny punkt: zamykamy ten szpital, nie ma innej furtki prawnej. Trybunał orzekł jasno, że przepis tej ustawy jest niekonstytucyjny i za to odpowiedzialność bierze Narodowy Fundusz Zdrowia, Ministerstwo Zdrowia, państwo, i czekamy tylko, aż będzie odważny samorząd. Tutaj marszałek województwa mazowieckiego zgłosił tę niezgodność z Konstytucją tej Ustawy i Trybunał orzekł niedawno, dwa tygodnie temu, że to jest niekonstytucyjne, teraz rząd ma 180 dni, aby naprawić tę Ustawę. Czekamy, co się stanie z oświatą, ponieważ każdy samorząd ma problemy z dopięciem budżetu za rok dziewiętnasty, a w dwudziestym płaca minimalna i inne dodatkowe obciążenia będą powodować to, że te kilkanaście milionów w Waszym przypadku będzie ciągle brakować, a mając takie pieniądze realnie pan burmistrz, Rada Miasta, Wy, możecie je śmiało przeznaczyć na te bardzo ważne dla miasta inwestycje. Ja zwracam się z prośbą, aby ten podatek, który był w roku ubiegłym przekazany na rzecz szpitala, był również za rok 2020 przekazany. Sami wiecie, że nastąpiły pewne zmiany i kadrowe w szpitalu, planujemy wprowadzić nowe tchnienie w ten szpital i sam miałem taką nadzieję, że te pieniądze posłużą na zakup nowego sprzętu, bo chcą wracać młodzi lekarze z Sandomierza, którzy z różnych przyczyn opuścili te miejsca pracy w sandomierskiej lecznicy, leczą gdzie indziej, ale wyrażają wolę powrotu do sandomierskiego szpitala, ale potrzebują nowego sprzętu. Też projekty są złożone, będziemy składali inwestycyjne w szpitalu, tak że bardzo proszę, aby mieć tę lecznicę, która, powiecie za chwilę, że to jest nie Wasze zadanie, powiatu, ja tylko powiem, że tam się leczą mieszkańcy i miasta i powiatu, wszyscy tam się leczą, i na 1 100 osób pracujących w tym przedsiębiorstwie, tak to należy nazwać, ponad 600 to mieszkańcy miasta, którzy tutaj płacą podatek PIT. Bardzo proszę, wiem, że również jest zwyczajka podatku dla szpitala, ja tak dzisiaj z rana przeliczyłem w sumie, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, podatek od gruntu i mieszkaniowy, jest to kwota około 14 000 złotych, a podatek całościowy do tej pory wynosi ponad 26 000 złotych. Bardzo dziękuję Państwu.”

Radny Andrzej Lebida: poprosił Pana Wojciecha Majsaka o przedstawienie własnej propozycji na temat stawek opłat proponowanych w omawianym projekcie uchwały.

Pan Wojciech Majsak przypomniał historię powstawania campingu:

„Ja powiem Państwu tylko tyle, że gdyby się czasy wróciły nigdy bym tego drugi raz nie zrobił. W 2002 roku zacząłem inwestować, pierwszy budynek, w który inwestowaliśmy, to

były łazienki, to jest dzierżawiony od mleczarni budynek malutki taki, nieduży, to wówczas w ten budynek za 2002-2004 zainwestowaliśmy ponad 120 000 zł w tamtych czasach, a gdzie cała reszta, gdzie cała infrastruktura? Powiem Państwu, że my, turyści łącznie z nami zużywają 27 000 kilowatów prądu w przeciągu tych czterech miesięcy, Pomyślcie sobie nad tym, jakie to są jeszcze koszty dodatkowe. I wówczas, kiedy myśmy rozpoczęli tę działalność, to było gospodarstwo rolne, ja to kupiłem jako gospodarstwo rolne. Tam jest hektar 30 tylko przy dworku wpisane i płaciłem podatek rolny, więc to miało sens, że to się ma rozwijać. Proszę Państwa, to do tej pory się rozwija, to nie jest tak, że ten camping się rozwinął już, bo mój kolega w Świnoujściu na przykład w zachodniopomorskim ma turystów przez dwa dni tyle, ile ja przez cały rok. To daję Państwu tylko przykład. Jak my się spotykamy co roku, kiedy nam dają te nagrody Mister Camping, które nic nie dają, jak ja bym był, proszę Państwa, kierownikiem campingu jak w Suchedniowie mój kolega, to jakbym wrócił z takim Super Mister Camping to bym dostał kilka tysięcy nagrody za to, że ja potrafię tak prowadzić camping, ale ja co dostaję? To jest tylko satysfakcja dla mnie. Nawet mi miasto nie pogratuluje za to. To jest taka sytuacja. Dwa razy dostałem pismo gratulujące, raz od burmistrza Borowskiego i od Bronkowskiego, również na tej sesji miałem przyjemność, gdzie dostrzeżono to, że camping... a później, proszę Państwa, jeżeli w momencie, kiedy odrolniono miasta, należało płacić ten podatek ogromny i wówczas ówczesne władze miasta, łącznie z Radą Miasta, uznały, że faktycznie zastępuje zadanie własne, które gmina powinna prowadzić w taki mieście turystycznym jak Sandomierz i dlatego symbolicznie ten podatek wynosił 2 grosze, później tam jakieś 3 grosze, bo była inflacja, to zaczęły się problemy dopiero wówczas w tej kadencji, kiedy pan Bronkowski się z nową Radą zaczęło się te 38 groszy, nikt mnie nie powiadomił, nie miałem nawet możliwości obrony i wówczas chorowałem, byłem w szpitalu, nikt mi nie powiedział, że jest taka przymiarka, bo bym przecież Państwu tłumaczył, rozmawiałbym z Państwem na ten temat, ale jakoś to wytrzymaliśmy i prosiliśmy o to. Za rok zostało to obniżone, do 19 groszy zrównano, tak jak wszyscy inni płacą. Pomyślcie Państwo, że działalność gospodarcza jest prowadzona cztery miesiące, a osiem miesięcy są koszty tylko i utrzymanie obiektu. To nie jest normalna działalność gospodarcza. To całe szczęście, że jeszcze mój syn poza tym, że pracuje w Mogulu prowadzi inną działalność, bo jest moim współnikiem w tej firmie, inną działalność gospodarczą, która generuje zyski i możemy się tłumaczyć przed Urzędem Skarbowym, że generalnie firma przynosi zyski. Jakbyśmy tamto wycięli i zrobili oddzielną działalność gospodarczą byśmy mieli problemy. Dlaczego my prowadzimy taką działalność? To tylko jest robione dla mnie”.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Powiedział: „są dwa wnioski Komisji Budżetowej:

- pierwszy wniosek polega na zwiększeniu kwoty podatku od działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług campingowych z 0,20 zł na 0,29zł i
- drugi wniosek jest związany z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisu o działalności leczniczej przez podmioty udzielające tych świadczeń z 4,28 zł na 4,66 zł.

Poprosił o głosowanie pierwszego wniosku

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 1

Przeciw – 11

Wstrzymujące się – 5

Wniosek został odrzucony

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 2

Przeciw – 10

Wstrzymujące się – 5

Wniosek został odrzucony

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/177/2019

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń handlowych na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że mają Państwo, przed sobą drugą wersję projektu uchwały. „Rozumiem, że to jest to autopoprawka Pana burmistrza?”

Pan Marcin Marzec wyjaśnił: w tytule uchwały „w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń handlowych na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata w trybie bezprzetargowym” i w paragrafie 1 w punkcie 1 wyraża się zgodę na wynajem na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata w trybie bezprzetargowym oraz w uzasadnieniu, na drugiej stronie, to będzie drugi akapit, przeczytam ten drugi akapit: „Obecnie kupcy chcieliby kontynuować w tym miejscu i wystąpili jako Stowarzyszenie Kupców Placu 3 Maja z wnioskiem o przekazanie im pomieszczeń handlowych na dziesięć lat w trybie bezprzetargowym”. Tak, kupcy wystąpili, stąd to jest zacytowane, natomiast też długo rozmawialiśmy na ten temat, jak powinna brzmieć ta uchwała, w pierwszej wersji poszła tak, jak sobie życzyli tego kupcy, natomiast czytaliśmy rozstrzygnięcia nadzorcze z innych województw przy podobnych uchwałach i tam były zarzuty co do ustalania konkretnego czasu wynajmu takich... jeszcze podpisania umowy na wynajem czy dzierżawę takich pomieszczeń, wojewoda wskazywał wyraźnie, że ten czas oznaczony dłuższy niż trzy lata, ale nie może być określony jakby taką ramą czasu, zresztą podobnego rozstrzygnięcia spodziewamy się w uchwale dotyczącej Gęsiej Wólki, czyli tego

czasu, o którym mówiliśmy, o dzierżawie na czas dwudziestu pięciu lat, stąd ta propozycja takiego zapisu”

Pan Wojciech Czerwec poprosił o opinie komisji merytorycznych .

Radna Mariola Stępień: w zastępstwie Pana Andrzeja Majewskiego przedstawiła opinię pozytywną Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług. Komisja Budżetu i Finansów również pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała burmistrza „skoro bezprzetargowy to chciałam spytać, czy już Państwo macie ustalone, jaka to będzie kwota wynajmu jednego boksu, miesięczna?”

Pan Marcin Marzec powiedział między innymi że przekazujemy tę nieruchomość w trwały zarząd Zakładowi Budżetowemu Targowiska Miejskie. Taki trwały zarząd też będzie generował koszty, do tego podatek od nieruchomości, do tego sprzątanie, utrzymywanie tego obiektu w należytym stanie, więc Targowiska Miejskie wyliczą, jaki to jest koszt dotyczących jakby gospodarowania całym budynkiem i w formie negocjacji z kupcami będą prowadzone rozmowy, kupcy przejmą w dzierżawę cały budynek i oni dopiero między sobą będą jako stowarzyszenie będą dzielić, tak że wtedy wyjdzie cena. Ja próbowałem się dowiedzieć nawet osobiście, jakie to są ceny, bo obok są pomieszczenia na Króla 1 do wynajęcia ze strony spółdzielni. Nie uzyskałem takiej informacji jednoznacznej, pani prezes powiedziała, że też w drodze negocjacji ona z konkretnym partnerem siada do rozmów i ustala stawkę, natomiast też wiem, że w okolicy stawki za wynajem są dochodzące nawet do 50 złotych za metr kwadratowy. My chcemy rozmawiać z kupcami, chcemy, żeby ten budynek funkcjonował i chcemy, żeby to była cena wynegocjowana, która będzie zadowalała każdą ze stron.”

Radny Marcin Świerkula: zapytał, czy ta pierwotna wersja, bo rozumiem, że ta pierwotna wersja była z kupcami analizowana, natomiast ta druga po tych zmianach nie była. Czy kupcy po tej zmianie... czy będzie ta uchwała do przyjęcia dla nich?”

Radny zwrócił się do przewodniczącego o profesjonalne przygotowywanie sesji ponieważ coraz więcej projektów uchwał jest poprawianych w trakcie obrad.

Pan Marcin Marzec: uważaliśmy, że taki zapis pierwotny będzie właściwy, natomiast kiedy otrzymaliśmy zawiadomienie, że zostało wszczęte postępowanie nadzorcze dotyczące uchwały na wydzierżawienie nieruchomości na tak zwanej Gęsiej Wólce na okres dwudziestu pięciu lat i to było jakby, a zaczęliśmy też szukać innych rozstrzygnięć, tak? Wyników rozstrzygnięć w innych województwach, to okazało się, że to może być zarzut naszego wojewody co do tej uchwały, a nie chcemy, żeby ona została też podważona w jakimś stopniu, ponieważ budynek jest już ukończony, kupcy czekają, chcielibyśmy ją jak najszybciej im przekazać, tak żeby od 1 stycznia mogli. Mam nadzieję, że ten zapis, który Państwu proponuję, po konsultacji tutaj z prawnikami, z naczelnikami, z panią skarbnik, z moim zastępcą jest odpowiedni” (...)

Pan Wojciech Czerwec: „Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo, kto z Państwa jest za podjęciem uchwały z autopoprawką Pana burmistrza, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie.”

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/178/2019

w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń handlowych na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym

Ad. 11

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
(projekt wprowadzony)**

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że radni otrzymali nową wersję projektu.

Radna Mariola Stępień: w zastępstwie Pana Andrzeja Majewskiego przedstawiła opinię pozytywną Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług. Komisja Budżetu i Finansów również pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie zmian wprowadzonych w nowej wersji projektu.

Pan Paweł Niedźwiedź - Zastępca Burmistrza - wyjaśnił:

„Pięć dni przed poprzednio głosowaną uchwałą na ostatniej sesji zmieniła się Ustawa – wprowadziła nową stawkę opłat za zajęcie pasa drogowego. Pojawiła się nowa kategoria stawek dla urządzeń infrastruktury technicznej, telekomunikacyjnej. W związku z powyższym jesteśmy zobowiązani, żeby dostosować nasz akt prawa miejscowego do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, i tutaj pojawia się (...) nowa pozycja, nowa stawka – 20 groszy od urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej”.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów, zamknął dyskusję. „Przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo, kto z Państwa jest za podjęciem uchwały z autopoprawką Pana burmistrza, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie.”

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 11

Przeciw – 1

Wstrzymujące się – 2

(jedna osoba nie głosowała)

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/179/2019

w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez Gminę Sandomierz.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Radny Robert Kurosz przedstawił pozytywną opinię komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu.

Radna Ewa Gracz przedstawiła pozytywną opinię Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku uwag zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/180/2019

w sprawie ustalenia opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez Gminę Sandomierz

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu zdrowotnego szczepień przeciw meningokokom dla dzieci z Gminy Sandomierz na lata 2019-2023”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radna Ewa Gracz przedstawiła pozytywną opinię Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/181/2019

w sprawie uchwalenia „Programu zdrowotnego szczepień przeciw meningokokom dla dzieci z Gminy Sandomierz na lata 2019-2023”.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych Miasta Sandomierza oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – poinformowała, że Komisja wysłuchała wyjaśnień Pana Leszka Komendy – Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i wydała opinię pozytywną.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła **Pani Aneta Przyłucka – Sekretarz Miasta**.

Mówczyni powiedziała między innymi, że: przedmiotowa uchwała musi być podjęta, „z uwagi na to, że po ostatniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej został zakwestionowany sposób wyliczania diet dla Państwa. Tutaj my się nie zgadzamy z tym wnioskiem Regionalnej Izby, natomiast stawało to na Kolegium i Kolegium podtrzymało wniosek Regionalnej Izby, w związku z tym żeby dostosować to do aktualnie obowiązujących przepisów i do tego wniosku przyjmujemy projekt uchwały w brzmieniu, który został Państwu przedstawiony”.

Radny Andrzej Bolewski zapytał czy w związku z tym zwracamy diety?

Mówczyni odpowiedziała, przecząco.

Pan Marcin Marzec powiedział „Wysokość diet radnych nie zmienia się – ani nie wzrośnie, ani nie zmaleje (...) Sposób wyliczania jest inny’.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/182/2019

w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych Miasta Sandomierza oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Sandomierza do rozpatrzenia skargi Pana G.* i przekazania jej według właściwości.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radna Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - przedstawiła opinię:

„Szanowni Państwo, oczywiście komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie. Może powiem szerzej, o co chodziło w tej skardze. Komisja zapoznała się z bardzo obszerną skargą pana G., w której wytyka nam szereg uchybień, jego zdaniem uchybień, dotyczących realizacji zadania, które miało miejsce w 2017 roku, a dotyczyło remontu drogi gminnej. Już

na wstępie zrodziły się wątpliwości Komisji, na kogo jest ta skarga, albowiem pan G. składa skargę na organ pomocniczy burmistrza. Jak wiemy, w nomenklaturze prawniczej nie istnieje coś takiego jak „organ pomocniczy”, zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym, organem gminy jest rada oraz wójt czy burmistrz i należy domniemywać tutaj, że chodzi skarżącemu o aparat urzędniczy, czyli pracowników Urzędu Miasta, a zgodnie KPA skargą na pracowników, na urzędników zajmuje się czy rozstrzyga sam burmistrz. Ponadto skarżący podnosi sprawę samowoli budowlanej na działce, w stosunku której przed starostą sandomierskim toczy się postępowanie administracyjne. Postępowanie akurat dotyczy nielegalnego wyłączenia produkcji rolnej tej działki, tak więc opinii komisji rada nie może zajmować stanowiska w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, nie jest ono na ten moment rozstrzygnięte. W związku z powyższym proponuje się stwierdzić brak właściwości rady do rozpatrzenia skargi i przekazanie według właściwości do pana burmistrza.

Radny Jacek Dybus zapytał czy Skarżący był obecny na posiedzeniu komisji?

Radna Renata Kraska odpowiedziała przecząco.

Radny Andrzej Lebida zapytał, czy skarżący jest na Sali obrad.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymujące się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XV/183/2019

w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Sandomierza do rozpatrzenia skargi Pana G.* i przekazania jej według właściwości.

Ad. 16

Przyjęcie harmonogramu dyżurów radnych.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, „Mają Państwo przed sobą harmonogram. Mogli Państwo zmiany wprowadzić przed dzisiejszym głosowaniem. Jedyną zmianą, którą ja jako przewodniczący chcę wprowadzić do tego harmonogramu, jest to zmiana wynikająca z ostatniej kontroli w biurze Rady Miasta Sandomierza. Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza lub wiceprzewodniczący będą pełnić dyżury nie w środy, tylko w poniedziałki między godziną 16:00 a 17:00. Z uwagi na to, że w poniedziałek Urząd Miasta pracuje do godziny 17:00, my możemy w tych godzinach pracować bez żadnego problemu. (...) Z uwagi na te pokontrolne zalecenia przedstawiamy od dnia 7 stycznia, szanowni Państwo, wstępnie do dnia 30 czerwca 2020 roku termin dyżurów przewodniczących i wiceprzewodniczących Rady Miasta Sandomierza. Przypominam, że przewodniczący i wiceprzewodniczący będą pełnili dyżur w poniedziałki między godziną 16:00 a 17:00. Kto z Państwa radnych jest za

przyjęciem harmonogramu dyżurów radnych miasta Sandomierza, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie?”

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 12

Przeciw – 1

Wstrzymujące się – 0

Pan Wojciech Czerwec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła harmonogram dyżurów radnych.

Poinformował, że w sesji bierze udział 13 (trzynaście osób), „jesteśmy władni podejmować jeszcze decyzje do końca dzisiejszego posiedzenia’.

Ad. 17

Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.

Pan Marcin Marzec nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Bolewskiego, który wielokrotnie podkreślał potrzebę wprowadzenia przyjaznych warunków dla rozwoju sandomierskich przedsiębiorców, powiedział:

„Mamy takie uchwały, podejmowaliśmy je w 2018 roku, może od tej zacząć. Pierwsza w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie branż chronionych, zanikających i preferowanych w Sandomierzu w ramach pomocy *de minimis* - przedsiębiorcy mogą w oparciu o tę uchwałę otrzymać stosowne zwolnienia z podatku. Druga uchwała w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy *de minimis* na tworzenie nowych miejsc pracy na terenie miasta Sandomierza, i tutaj w paragrafie 4 podpunkt 1) mikroprzedsiębiorcy, którzy utworzą co najmniej dwa nowe miejsca pracy dla budynków, gruntów lub ich części o powierzchni do 50 metrów kwadratowych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, w związku z którą powstały nowe miejsca pracy, mały przedsiębiorca – co najmniej sześć miejsc pracy, średni – co najmniej piętnaście miejsc pracy. Przedsiębiorcy mają ulgi, tak że pewne narzędzia mamy. Być może trzeba je bardziej wyeksponować i odświeżyć i mówić o nich po prostu, żeby przedsiębiorcy wiedzieli, że ulgi w naszym mieście są. Być może potrzeba jeszcze kolejnych pomysłów, ale póki co myślę, że te dwie uchwały dobrze to regulują.

Mówca przedstawił informację o najważniejszych wydarzeniach w mieście w okresie 31.10 do 22.11, były do między innymi:

- dokonano odbioru zadania pod nazwą „Zielony i bezpieczny park osiedlowy przy ulicy Baczyńskiego”,
- przeprowadzono odbiór końcowy kamienicy Zamkowa 8,
- dokonano odbioru robót związanych z remontem odcinka sieci CO w Szkole Podstawowej nr 1,
- 9 listopada miało miejsce posadzenie pierwszej miejskiej winnicy – taka drobnostka, ale cieszyła się dużym zainteresowaniem wszystkich winiarzy, zarówno ze Stowarzyszenia

Winiarzy Sandomierskich, jak również winnic świętokrzyskich w celach promocyjnych naszego miasta, naszego regionu. dziękuję Państwu za wspólną obecność podczas tego święta i uczestnictwo.

- 12 listopada odbyło się Narodowe Święto Niepodległości,
- W dniach 12-13 listopada odbyły się zajęcia pod nazwą „Alternatywna lekcja WF-u z Moniką Pyrek”, uczestniczyło w tych zajęciach blisko 700 osób.
- W dniu 7, 14, 21 listopada pracownicy socjalni OPS wraz z przedstawicielem straży miejskiej w Sandomierzu kolejny raz monitorowali miejsca przebywania osób bezdomnych.
- 14 listopada przeprowadzono odbiór końcowy kamienicy Zamkowa 6,
- W dniach 17-18 listopada odbyła się kolejna edycja Święta Młodego Wina.
- Przygotowano broszury o gospodarce odpadami komunalnymi na terenie Sandomierza,
- 19 listopada przeprowadzono odbiór końcowy zadania „Budowa budynku handlowego dla kupców 3 Maja”, czyli to, o czym mówiłem. Czekamy, żeby kupcy... znaczy będziemy robić wszystko, żeby kupcy mogli zająć ten budynek od 1 stycznia 2020 roku.
- Trwa procedura odbiorowa dla zadania „Przebudowa ulicy Maciejowskiego i ulicy Cieśli”, tam jeszcze ostatnie poprawki były robione. Osobiście wizytowałem to miejsce, nie byłem zadowolony z umiejscowienia kilku studzienek kanalizacyjnych, wykonawca musiał je po prostu poprawić.
- Trwają roboty budowlane związane z remontem dróg gminnych uszkodzonych wskutek deszczów nawalnych – Działkowców, Pogodna, Spokojna, Miodowa.
- Trwają roboty budowlane związane z przebudową drogi dojazdu gruntów rolnych, ulica Brzozowa.
- Prowadzone są prace i formalności związane z uruchomieniem żłobka w przedszkolu nr 6, też chcemy i liczymy na to, że od 1 stycznia ten żłobek zostanie uruchomiony.
- 19 listopada Muzeum Okręgowe w Sandomierzu odebrało wyróżnienie za udział w Europejskich Dniach Dziedzictwa 2019 roku, temat wydarzeń to splot polsko-żydowski, wspólna droga ku niepodległości oraz regionalny strój ludowy.
- Zawarto dwa akty notarialne nabycia nieruchomości trzech działek przy ulicy Zamiejskiej pod Cmentarz Komunalny.
- 22 listopada w Zamku Królewskim odbyło się spotkanie Grupy Wyszehradzkiej, byli przedstawiciele z Węgier, z Serbii, dotyczące współpracy pomiędzy Sandomierzem, pomiędzy Zamkiem, Muzeum Okręgowym a po prostu partnerami zagranicznymi. Trzy projekty które myślę, że możemy, jeszcze o tym z panem dyrektorem będziemy rozmawiać, moglibyśmy aplikować właśnie do tej Grupy Wyszehradzkiej, którzy udzielą wsparcia. Temat, myślę, ciekawy, takiej wymiany międzynarodowej, współpracy międzynarodowej.
- podpisaliśmy umowę na kwotę 25 000 złotych na edukację ekologiczną z SKS „Wisła” Sandomierz. Okazało się, że może klub prowadzić taką działalność, ma to zapisane w statucie, tak że... za takim wnioskiem też grupa radnych wnioskowała, tak że przychyliliśmy się do tego wniosku.

Pan Marcin Marzec złożył życzenia imieninowe radnym „Andrzejom”

W dyskusji głos zabrali kolejno:

Radny Piotr Chojnack zadał pytanie dotyczące zakupu urządzeń multimedialnych w bibliotece. „W ostatnim czasie składałem interpelację w sprawie budżetu obywatelskiego i zakup tych urządzeń multimedialnych łączy się z jednym z projektów z tamtego roku. Czy to zadanie zostało wykonane i co z pozostałymi zadaniami z budżetu obywatelskiego, które były zlecone w tamtym roku, a wykonanie w tym roku? Bo tak naprawdę otworzyliśmy tylko jedno zadanie przy Szkole Podstawowej nr 3, a co z pozostałymi zadaniami, czyli dwie siłownie, jedna na Szpitalnej, druga na Wielowiejskiej, i co właśnie z pokojem multimedialnym w bibliotece? (...) Jeżeli nie będziemy informować osób, które głosowały, autorów o tym, że coś zostało wykonane albo jest w trakcie wykonania to nie liczymy na to, że w przyszłym roku budżet obywatelski będzie na tym samym poziomie, dalej będą robić to tylko osoby zainteresowane i nikt więcej. Prosiłbym też o oznaczenie tych miejsc z budżetu obywatelskiego tabliczkami, że jest to zrobione z budżetu obywatelskiego, tak jak były te rzeczy robione w poprzednich latach. Też nawiązując do tego spotkania, też bardzo żałuję, że nie byłem dłużej na tym spotkaniu u Pana dyrektora Grupy Wyszehradzkiej, która dotyczyła Wisły jako królowej rzek. Myślę, że dzięki tej umowie, która została podpisana, znajdą się środki w przyszłym roku, aby więcej takich projektów realizować i wchodzić w takie projekty”

Radny Robert Kurosz: zapytał jakie są losy uszkodzonych szlabanów z ulicy Browarnej. „Te parkingowe parkomaty ze szlabanami, być może całość będzie wymieniana. Chciałem się zapytać, co za cuda kupimy, że będą teraz działać i gdzie są te, które się popsęły, czy popsute są cały czas od dwóch lat, bo to dwa lata, jak ten parking jest, tak? I nie działają cały czas, bo od dwóch lat jest problem i nie możemy ich od dwóch lat naprawić. Gdzie one pójdą i w jaki cudowny sposób nagle zaczną w tym nowym miejscu działać, że będzie wszystko cacy?”

Pan Jacek Kuliga – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego odpowiedział, że „Szlabany, są objęte pięcioletnią gwarancją, są awaryjne. Staramy się usprawniać to, natomiast zakup dwóch nowych parkomatów, nie podjęta jest decyzja jeszcze, gdzie one staną. Jest taka opcja, żeby postawić je na parkingach Browarna, bo te parkingi w okresie letnim są oblegane i przynoszą dochody, ale tu decyzję podejmie pan burmistrz. Na razie jeszcze jesteśmy w trakcie zakupu, są to nowe, nowoczesne parkomaty, wyposażone już w możliwość płacenia kartą, tak że gdzie one staną to jeszcze podejmiemy decyzję. Natomiast szlabany trwałość projektu, nie możemy na razie nic z nimi zrobić. One tam muszą być. Będziemy się po prostu jeszcze trzy lata z nimi męczyć”

Pan Marcin Marzec dodał, że w trosce o finanse miasta zabezpieczamy się „Jeżeli z przyczyn od nas niezależnych parkomat zostanie uszkodzony, natychmiast chcemy postawić na to miejsce nowy”(…).

Pan Wojciech Czerwiec zapytał czy zapadły jakieś ustalenia w związku z prowadzonymi rozmowami o podziale miasta na strefy parkowania. „Czy coś w tym temacie się dzieje czy wisi w powietrzu?”

Pan Marcin Marzec powiedział, że trwają prace, których efektem będzie projekt uchwały (...) „bo takie były też moje deklaracje i takie były rozmowy z Wydziałem Nadzoru Komunalnego”.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał „kiedy możemy otrzymać ten projekt uchwały?”

Pan Marcin Marzec nie określił terminu „Spotkam się z naczelnikiem po sesji i uzgodnimy szczegóły”.

Radny Andrzej Lebida poprosił o informację na temat zakończenia prac zabezpieczających w Wąwozie Królowej Jadwigi.

Pan Marcin Marzec w odpowiedzi zaznaczył między innymi, że jest wiele uwarunkowań, które muszą być spełnione: przesunięcie środków na ten cel, pozwolenie konserwatora, zatrudnienie firmy specjalistycznej. Prace muszą być wykonane bezpiecznie, „jeżeli zdarzyłoby się nieszczęście, no to ja biorę ogromną odpowiedzialność na siebie, prawda?”

Radny Robert Kurosz zapytał o plany zagospodarowania parteru Ratusza. „Czy możemy cokolwiek zrobić, bo z jednej strony on jest zrobiony w ramach rewitalizacji, tak? Ale to nie wyklucza w ogóle, żebyśmy mogli go w jakiś sposób wykorzystywać odpłatnie. Myślę, że to nie jest jakiś tam problem wielki. Myślę, że jakąś część musielibyśmy oddawać do marszałka, ale być może moglibyśmy z tego skorzystać finansowo. Ja bardzo proszę o zorientowanie się w temacie. To pierwsze piętro, uważam, że na weekendy też mogłoby być wspaniałym miejscem do pokazywania przyjezdnym osobom, jak wygląda Sandomierz i gdzie się toczy życie”.

Pani Z.W.*) – Mieszkanca Sandomierza – powiedziała między innymi:

- „organizacja ruchu na Starym Mieście została zrobiona źle, (...) trzeba zamknąć Stare Miasto dla samochodów turystów, odbyła się przecież dyskusja podsumowująca rok, ten ruch turystyczny”, (...)

- Nie jest dobrze, jeśli się argumentuje, że reorganizacja została zrobiona dobrze, bo sami musicie stawiać płotki na weekendy, żeby nie było wjazdu, czyli angażujemy straż miejską, która miałaby oczywiście inne ważne zadania na drugim końcu, a oni muszą tam stać, bo jest ta tablica, że nie ma już wolnych miejsc. To jest naprawdę bardzo poważny problem, tym bardziej, że najemcy lokali też mówią tak: „Przyjeżdżamy do pracy, nie chcemy odwozić na koniec miasta swoich samochodów, tylko stanąć”. Dobrze? Taka moja prośba.”

Pan Marcin Marzec wyjaśnił między innymi: „wybraliśmy takie rozwiązanie na ten sezon, żeby faktycznie postawić strażników miejskich, poleciłem wykonać takie zapory, strażnicy poza tym informowali turystów, przekazywali mapki, gdzie są miejsca do parkowania po to, żeby dać informację, że nie ma po co jechać na górę, bo tam już miejsc parkingowych nie ma, tak? Tak, że to też zlikwidowałem, to kręcenie się, nawracanie, cofanie i niepotrzebne wjeżdżanie turystów na ulicę Zamkową, Żydowską czy Mariacką i to w jakiś sposób poprawiło i bezpieczeństwo i myślę, że też uporządkowało trochę, natomiast zastanawiam się, czy zlikwidowanie czy całkowity zakaz wjazdu turystów w te miejsca jakoś nam tutaj poprawi sytuację. Obawiam się, że mogą być wolne miejsca po prostu parkingowe, nie wykorzystane i z tego nie będziemy mieć dochodów, ale to zobaczymy, poczekamy. Faktycznie porozmawiam z naczelnikiem odnośnie stref płatnego parkowania i może nam to jakoś rozwiąże sprawę”.

Pani Z.W.*) zasugerowała, aby postawiono znaki zakazu z wyłączeniem mieszkańców i najemców lokali, oraz osób niepełnosprawnych.

Radny Jacek Dybus poinformował, że lokalne gazety w tym Tygodnik Nadwiślański nie piszą o tym co się dzieje w mieście. W jego opinii jest to niepokojące zjawisko.

Ad. 18

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.

Pan Wojciech Czerwiec:

„Burmistrz miasta Sandomierza przedłożył Radzie Miasta w terminie ustawowym, czyli 15 listopada br. projekt budżetu na 2020 rok. Zgodnie z paragrafem 6 uchwały Rady Miasta nr LII/421/2010 w sprawie procedury uchwalania budżetu, projekt przekazałem do komisji w celu zaopiniowania. Ponieważ zgodnie ze statutem miasta Sandomierza uchwała budżetowa musi zostać przedłożona radnym na czternaście dni przed planowaną sesją budżetową, proszę przewodniczących komisji o jak najszybsze zwołanie posiedzeń komisji i zaopiniowanie projektu budżetu najpóźniej do dnia 10 grudnia 2019 roku. Proszę również przewodniczących komisji o sporządzenie sprawozdań z pracy komisji za 2019 rok oraz o przygotowanie planów pracy na rok przyszły w celu opracowania stosownych projektów uchwał.

Wojewoda świętokrzyski wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do uchwał: nr XIII/155 i nr XIII/156 z 2019 roku z dnia 30.10.2019 roku dotyczących dzierżawy gruntów na okres dwudziestu pięciu lat. Postępowanie wszczęto w związku ze skargą, jaka wpłynęła do wojewody, nr XIII/165/2019 z dnia 30.10.2019, uchwała dotyczy programów współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Wojewoda świętokrzyski stwierdził nieważność uchwał nr XIII/150 i XIII/151/2019, uchwały dotyczyły skarg rozpatrywanych przez radę w dniu 30.10.2019 roku oraz Uchwała nr XIII/164 z 2019 z dnia 30.10.2019 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, w miejsce tej uchwały dzisiaj podjęliśmy uchwałę zgodną z wytycznymi wojewody.

Do Rady Miasta wpłynęły pisma:

- skarga mieszkańca Sandomierza na działalność dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, skargę skierowałem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu.

Proszę Państwa radnych wszystkich uczestniczących w pracach tych komisji o zapoznanie się z dokumentami w tej sprawie, każdy z radnych ewentualnie może zapoznać się ze skargą, prosząc pracowników Biura Rady o przesłanie tej skargi mailem.

- petycja w przedmiocie zwolnienia z opłat parkingów przy cmentarzach, kościołach i szpitalach. Pismo skierowałem również do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę również Państwa radnych o zapoznanie się z tym dokumentem.
- protest mieszkańców i przedsiębiorców w sprawie planowanej budowy dużego marketu,
- pismo w sprawie nadania nazwy mostu na rzece Wiśle,
- skarga klubu radnych PiS na radnego Jerzego Żyłę.

Pan Jerzy Żyła upoważnił mnie do odczytania pisma i odczytania jego odpowiedzi, i dlatego pozwolę sobie odczytać te pisma.

1. Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miasta Sandomierza, 20.11.2019, przewodniczący Rady Miasta Sandomierza Wojciech Czerwiec. W dniu 19.11.2019 odbyło się posiedzenie Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu podczas obrad w obecności władz miejskich, kibiców i działaczy klubów sportowych oraz mediów wiceprzewodniczący Rady Miasta pan Jerzy Żyła używał obraźliwych i nieprawdziwych słów wobec kibiców i sympatyków SKS Wisła Sandomierz. Obrażliwe słowa dotyczyły między innymi tego, iż kibice sandomierskiego klubu zastraszają mieszkańców przeciwnych finansowaniu klubu, jak i tego, że powodują burdy i biegają z maczetami. Słowa te są niesprawiedliwe, gdyż o zjawisku zastraszania nikt oprócz radnego Żyły nie słyszał, a zachowania patologiczne związane z burdami są marginalnymi i dotyczą wszystkich środowisk w Polsce, nie tylko kibicowskich. Słowa wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sandomierza niepotrzebnie zaostrzają napiętą już sytuację wokół klubu Wisła, jak również obrażają działaczy i kibiców zaangażowanych społecznie w działalność piłkarską oraz realizujących wiele akcji charytatywnych dla dobra i w interesie mieszkańców naszego miasta. Słowa te nigdy nie powinny paść z ust osoby na takim stanowisku, w związku z powyższym mając na celu nie eskalowanie dalszego konfliktu na linii władze miasta-kibice domagamy się publicznego sprostowania i przepraszin radnego Żyły w prasie, na łamach dziennika »Echa Dnia« oraz podczas najbliższej sesji Rady Miasta”.

Odpowiedź pana Jerzego Żyły:

2. „W odpowiedzi na pismo z dnia 20.11.2019 w sprawie obraźliwych i niesprawiedliwych słów wobec kibiców i sympatyków SKS Wisła Sandomierz, które rzekomo padły z moich ust na posiedzeniu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu z uwagi na wcześniejsze plany, które uniemożliwiają mi obecność na najbliższej sesji Rady Miasta uprzejmie proszę Pana przewodniczącego Rady Miasta o przeczytanie treści niniejszego oświadczenia. Nigdy nie powiedziałem, że kibice sandomierskiego klubu zastraszają mieszkańców przeciwnych finansowaniu klubu oraz że powodują burdy i biegają z maczetami. Wprost wynika to z nagrania posiedzenia Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu. Moja wypowiedź odnosiła się do środowisk, które nigdy – mam nadzieję – nic wspólnego z prawdziwymi kibicami nie miały i mieć nie będą. Czuję się w obowiązku poinformować Państwa radnych, że ani przepisy Ustawy z dnia 8 marca 1990 o Samorządzie Gminnym ani przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, Kodeks Postępowania Administracyjnego, nie wyposażyły przewodniczącego Rady Miasta w kompetencje pozwalające na wyciągnięcie wobec mojej osoby konsekwencji związanych z przytoczoną przez Państwa radnych zmanipulowaną i wyciągniętą z kontekstu wypowiedzią. Konsekwencje takie wyciągną przy okazji najbliższych wyborów mieszkańcy miasta. Jeżeli czują się Państwo radni dotknięci moimi słowami czy też uważacie Państwo, że miały one charakter obraźliwy, to uprzejmie informuję, że przysługuje Państwu roszczenie o naruszenie dóbr osobistych, które mogą przybrać formę procesową powództwa. Organem właściwym w tej sprawie będzie ze względu na właściwość rzeczową, jaką jest Sąd Okręgowy w Kielcach. Na marginesie pragnę poinformować Państwa radnych, że poprawną

nazwą stowarzyszenia wynikającą z paragrafu 1 statutu jest Sandomierski Klub Sportowy Wisła w Sandomierzu, a nie, jak Państwo twierdzą, SKS Wisła Sandomierz. Na zakończenie pragnę wszystkich prawdziwych kibiców, w szczególności kibiców Sandomierskiego Klubu Sportowego Wisła w Sandomierzu, którzy poczuli się urażeni moją zmanipulowaną wypowiedzią serdecznie za to przeprosić i jednocześnie podkreślić, że nigdy nie byłem przeciwny finansowaniu klubu, co więcej, jako jeden z dwunastu radnych skierowałem do pana burmistrza pismem z dnia 20 listopada wniosek o udzielenie wsparcia finansowego dla klubu. Z racji mojego wieloletniego doświadczenia w zakresie funkcjonowania i finansowania klubów sportowych pragnę zadeklarować wszelką możliwą pomoc dla zarządu i członków Stowarzyszenia Sandomierskiego Klubu Sportowego Wisła w Sandomierzu”.

Zwracam się również do Państwa radnych z apelem o poważne traktowanie obowiązków wynikających z pełnionego mandatu, a w szczególności, wnikliwie zapoznawanie się z treścią projektów uchwał, uzasadnieniami do projektów i innymi materiałami dostępnymi w biurze Rady Miasta. Taka wiedza pozwoli na rzeczowe i merytoryczne prowadzenie obrad komisji i sesji i pozwoli uniknąć niepotrzebnych dyskusji na forum Rady Miasta.

Zwracam się również do Państwa radnych z problemem obecności na dyżurach w Biurze Rady Miasta. Szanowni Państwo, jednym z obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie jest również sprawa dyżurów w Radzie Miasta lub w innym miejscu wskazanym przez radę. Bardzo Państwa radnych proszę o poważne potraktowanie tego swojego obowiązku.

Przypominam o obowiązku składania usprawiedliwień z nieobecności na sesji i komisjach. Wszystkie obecności powinny być usprawiedliwione w ciągu siedmiu dni. W biurze Rady są wydrukowane formularze, bardzo proszę Państwa radnych o terminowe wypełnianie i kierowanie albo do przewodniczącego komisji albo do przewodniczącego Rady o usprawiedliwienie.

Wpłynęło do nas zaproszenie od proboszcza katedry sandomierskiej, jest to zaproszenie na II Konferencję Naukową z okazji zakończenia projektu „Konserwacja wnętrza perły architektury sakralnej Bazyliki Katedralnej w Sandomierzu”. Serdecznie Państwa zapraszam w imieniu proboszcza w dniu 18 grudnia 2019 roku o godzinie 11:00 w domu katolickim, ulica Mariacka 12. Wpłynęło również zaproszenie od dyrektora Muzeum Diecezjalnego w Sandomierzu na spotkanie ze Zbigniewem Warpechowskim - performerem, malarzem, poetą. Spotkanie będzie 5 grudnia w czwartek o godzinie 17:00, oczywiście w Muzeum Diecezjalnym w Sandomierzu.

Szanowni Państwo, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sandomierzu oraz Urząd Miejski w Sandomierzu zaprasza serdecznie Państwa radnych na VIII Przegląd Spektakli Profilaktycznych, który odbędzie się w dniu 11 grudnia 2019 roku o godzinie 10:00 w Porcie Kultury w Sandomierzu na hucie. Wpłynęło też zaproszenie na koncert charytatywny w wykonaniu Katarzyny Żak pod tytułem „Bardzo śmieszne piosenki”. Koncert charytatywny odbędzie się 1 grudnia, czyli w niedzielę, też o godzinie 17:00 w Domu Katolickim w Sandomierzu przy ulicy Mariackiej 12. Cały dochód z tego koncertu będzie

przeznaczony na wsparcie w chorobie pani Marii Gładysz, nauczycielki wychowania przedszkolnego, która potrzebuje naszej pomocy.

Muzeum Ruchu Ludowego zaprasza bardzo serdecznie Państwa radnych na wspomnienia o słynnych ludowcach. Dzisiaj niestety już 29 w piątek o godzinie 13:00 było spotkanie poświęcone Maciejowi Ratajowi, chłopskiemu marszałkowi, natomiast 13 grudnia tego roku w piątek o godzinie 13:00 tematem będzie Adam Bień - wiciarz, prawnik, minister Polskiego Państwa Podziemnego. Myślę, że warto odwiedzić to Muzeum i posłuchać ewentualnie, co możemy się dowiedzieć o Adamie Bieniu, biorąc pod uwagę, że Adam Bień pochodzi z naszych okolic.

Radny Robert Kurosz poinformował, że „Urząd Marszałkowski województwa świętokrzyskiego prowadzi prace zespołu „świętokrzyskie 2030+”. Są tam zaproszeni burmistrzowie, wójtowie, jakieś znane osobistości. Prace idą w kierunku nowej perspektywy budżetowej. Rozmowa jest o perspektywie unijnej i te prace mają być zakończone w grudniu 2019 roku i tam mają być opracowane najważniejsze strategiczne inwestycje, mają być też wpisane, które są w województwie świętokrzyskim potrzebne. Uważam, że albo jako Rada Miasta powinniśmy wystosować jakiś apel dotyczący budowy budynku zabiegowego chociażby w szpitalu, pisaliśmy o most, posłowie się nie udało, ale myślę, że warto napisać o budynek zabiegowy, bo jest potrzebny w szpitalu. To jest koszt około 30 000 000. Warto napisać tam o przedłużeniu ulicy Zawichojskiej i połączenie ją z ulicami Błonie, bo to jest dla nas strategiczna inwestycja, która by otworzyła dla przedsiębiorców tamte tereny, i teraz mam pytanie do Pana przewodniczącego i do Pana burmistrza, czy zostaliście zaproszeni do tej grupy, czy cokolwiek wiecie, czy pracujecie nad tym i co się dzieje, tak? (...)

Pan Wojciech Czerwec odpowiedział, że nie otrzymał takiego zaproszenia,

Pan Marcin Marzec powiedział, „Wiemy o tym. Nie zostaliśmy zaproszeni, został zaproszony pan dyrektor Kacper Płaza do budowania czy jako ekspert do wspierania budowy strategii właśnie na te lata następne województwa świętokrzyskiego. My przy współpracy z Ośrodkiem Promowania Przedsiębiorczości przygotowaliśmy szereg fiszek i między innymi... znaczy o tym budynku zabiegowym no to nie pisaliśmy, też jakby nie...

Radny Robert Kurosz wyraził opinię – „powinniśmy jako Rada Miasta podjąć decyzję, apel...”

Pan Marcin Marzec dodał „Możemy to zrobić, jeżeli jeszcze mamy czas, wystaliśmy kilka fiszek, między innymi na most i Lwowską bis jako inwestycję strategiczną również dla województwa świętokrzyskiego, nie tylko dla Sandomierza i obwodnicę (...) czyli przyszłą drogę, która miałaby połączyć ten węzeł komunikacyjny w okolicach Kauflandu z węzłem przyszłej drogi S74 w okolicach Andruszkowic przez Milczany, tamtymi terenami”.

Radny Robert Kurosz podkreślił, że jest to „nie nasza inwestycja”.

Pan Marcin Marzec dodał, że mimo to „strategiczna dla województwa świętokrzyskiego, tak? My musimy patrzeć też na takie inwestycje, które są i dla nas potrzebne, ale i strategiczne dla województwa. Zostaliśmy poproszeni pisemnie o przygotowanie takich pomysłów, jakie my widzimy, no i teraz czy zostaną uwzględnione to zobaczymy w strategii”.

Pan Dominik Płaza: „Szanowni Państwo, ja rzeczywiście dostałem takie zaproszenie do takiej grupy odnoszącej się do dziedzictwa i turystyki. Cały czas konsultowałem wszystko z panem

burmistrzem, z panią sekretarz, rozmawialiśmy o tym. Paneli było cztery, do nich zostały zaproszone wybrane osoby z województwa. To nie było tak, że hurmem się zjechało tam kilkaset osób na taki panel. Byli przedstawiciele na tym panelu takim ogólnym, związanym z samorządami i z inwestycjami, to byli przedstawiciele oczywiście z Kielc, z Pińczowa, z kilku miejscowości, ale nie ze wszystkich z całego województwa, tak że to... na przykład w tym związanym z dziedzictwem nie było osób z Krzemionek Opatowskich wpisanych na listę UNESCO, bo uznano, że nie będą oni tam w tym momencie potrzebni tak naprawdę. To są bardzo ogólne, strategiczne kierunki wyznaczane przez tę grupę nazwijmy, tak? Czy tworzenie tego dokumentu na tym ma polegać. Na przykład to, co dzisiaj tutaj padało, właśnie może takie hasło „zielony Sandomierz” na przykład, które można by sobie na przyszłe dziesięciolecie wymyśleć, bo dużo bardzo pieniędzy będzie kładzione na ekologię, tak? Świat dzisiaj w tę stronę zmierza i może paradoksalnie, z czym ja trochę ubolewam, że dzisiaj ten projekt odstąpiliśmy od realizacji, bo też tam zamek miał swój element w nim, ale może zachowanie ekologicznych rzeczy i pójście w stronę zagospodarowania tej zieleni tam przyniesie nam większe korzyści niż wybetonowanie tego i zrobienie parkingu, tak że ja też oczywiście oprócz mówienia o Zamku i Muzeum Okręgowym, SCK-u, Muzeum Diecezjalnym, w dziedzictwie kościoła też, wszędzie, gdzie się dało, mówiłem o Sandomierzu, tak że wszyscy wiedzą, zresztą można było z wypowiedzi osób, które brały udział w tych spotkaniach, domniemywać, że właściwie ten Sandomierz jest taka marką i taką potęgą, że w pewien sposób tak gdzieś trochę się zapomina o nas. Może nie zapomina, złe słowo, ale chce się wyciągnąć inne regiony, tak? Troszkę bardziej, właśnie Pińczów czy Końskie czy inne miejscowości, które zdaniem naszych włodarzy są trochę zaniedbane, a my tu jednak dobrze działamy, tak że miasto było reprezentowane i sądzę, że jest wszystko w porządku. Dziękuję”.

Radny Piotr Chojnacki - w imieniu mieszkańców Koćmierzowa – poprosił burmistrza o interwencję w sprawie uszkodzonej drogi „Chodzi o zniszczoną drogę polną, która służy za dojazd do pól. Jest to działka, sprawdziłem, 1880, równoległa do ulicy Zarzekowice. W trakcie prac, które wykonywała firma Energopol, prawdopodobnie oni korzystali z tej drogi polnej, ona nie została zinwentaryzowana jakby przed tymi pracami przez naszych urzędników. Oni się teraz wypierają, że tego nie uszkodzili. Droga jest w takim stanie, że już praktycznie jest po polach mieszkańców, ludzie tamtędy jeżdżą, ponieważ nie mogą dojechać do swoich jakichś, nie wiem, pól. Prośba o to, żeby chociaż zasypać doły – tylko zasypać doły, nie chodzi o robienie asfaltu (...)

Druga sprawa, rozmawialiśmy, ponieważ nie dostałem odpowiedzi w trakcie dzisiejszej sesji – co dalej z tą siłownią? Bo jeżeli zrezygnowaliśmy, rozumiem, że nie będziemy robić tej termomodernizacji, to co dalej z tą siłownią na hucie? Też nie ma w projekcie budżetu na przyszły rok żadnych pieniędzy na ten cel, no to wychodzi na to, że trzeba będzie ją prawdopodobnie zamknąć, ponieważ jeżeli jest zgodnie z tym, co mówi tutaj Pan naczelnik, jej stan techniczny chyba nie pozwala na użytkowanie tej siłowni w takim stanie dalej”

Pan Marcin Marzec wyjaśnił „Mam nadzieję, że ten stan techniczny, który ma ta siłownia, pozwoli jednak na użytkowanie jeszcze przez jakiś czas, (...) docelowo będziemy chcieli

wybudować nowy budynek, sięgnąć po jakieś środki, szukamy lokalizacji i po to, żeby spełniał standardy XXI wieku. Nie ma faktycznie wielu inwestycji, wielu potrzeb, wielu takich planów, które chcielibyśmy zrealizować, nie ma w budżecie na 2020 rok, musimy się jeszcze uzbroić w cierpliwość. Tu mi ktoś powiedział z radnych, że to jest mój budżet – no nie do końca jest to mój budżet, to jest kontynuacja tego, co zostało rozpoczęte w latach poprzednich, i to też wielokrotnie o tym dyskutowaliśmy. Czy rezygnujemy z rewitalizacji czy ją kontynuujemy? Jak sami widzimy, no chyba nie stać nas na realizowanie aż tylu projektów ze środków zewnętrznych w jednym czasie, musimy naprawdę się zastanowić, co chcemy robić. Postanowiliśmy, że robimy rewitalizację i chcemy ją doprowadzić do końca i dopóki właściwie nie wykonamy tych najważniejszych zadań to trudno cokolwiek zawrzeć w budżecie z jakichś takich pomysłów inwestycyjnych, czy moich, czy Państwa radnych.”

Radny Robert Kurosz: wyraził zdanie że może należy siłownię oddać w ręce prywatne ponieważ prywatne siłownie „dobrze sobie radzą”

Pan Paweł Niedźwiedź: poddał pod rozagę wydatkowanie środków w wysokości około miliona złotych na „palowanie fundamentów” starego budynku podczas gdy (...) „Są tam grunty, działki stanowiące własność gminy miejskiej Sandomierz, będące w użytkowaniu wieczystym spółdzielni. Może byśmy siedli, dogadali się i może byśmy na gruntach spółdzielni, za „Orlikiem” jest taka fajna działka, w tym miejscu powstałby fajny kompleks sportowy.(...)”

Mieszkaniec Sandomierza wyraził swoją opinię o stanie technicznym budynku siłowni. Wskazał również że nowy budynek można wybudować w miejscu odkrytego basenu, który nie jest użytkowany w pełni.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad. 19

Pan Wojciech Czerwiec Zamknął XV sesję Rady Miasta Sandomierza.

Wojciech Czerwiec
Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła: Renata Tkacz, Inspektor, Wydział Organizacyjny UM w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.