

Protokół Nr 33/7/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 czerwca 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło czternastu radnych.

Nieobecni radni:

Wojciech Czerwiec,

Agnieszka Frańczak-Szczepanek,

Sylwester Łatka.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Przewodnicząca obrad przedstawiła projekt porządku obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego z znak: PNK.III.1411.13.2017 dnia 6.06.2017 r.
4. Opracowanie projektu Oświadczenia Rady Miasta Sandomierza w sprawie zarzutów zawartych w piśmie Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017. z dnia 6.06.2017 r.
5. Sprawy organizacyjne, wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 14 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017 z dnia 6.06.2017 r.

Wojewoda Świętokrzyski przekazuje Radzie Miasta Sandomierza do rozpatrzenia anonimowe pismo wskazujące na nieprawidłowości w działaniu organów miasta Sandomierza.

W anonimie podniesiono następujące zarzuty:

- „kwestia zatrudnienia Naczelnika wydziału Nadzoru Komunalnego”
- „Likwidacja Spółki Miejskiej Sandomierski Ogrodniczy rynek Hurtowy – SORH S.A.”
- „Obrzydliwy nepotyzm w radnych Sandomierza”
- „Konflikt interesu” dot. pełnienia funkcji kierowniczej w spółce podległej miastu z jednoczesnym pełnieniem mandatu radnego.

Pani Wiesława Sabat odczytała kolejno pisma:

1. Wojewody Świętokrzyskiego wraz z załącznikiem,

2. Komisji Rewizyjnej:

a). znak: Or.0012.1.4.2017.RT skierowane do Burmistrza Miasta Sandomierza z prośbą o udzielenie wyjaśnień na zarzuty opisane w skardze,

b). znak: Or.0012.1.5.2017.RT skierowane do Radnego Andrzeja Bolewskiego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z cytowanymi w Tygodniku Nadwiślańskim wypowiedziami radnego o działalności SORH S.A.

c). znak: Or. 0012.1.6.2017.RT skierowane do Radnego Zbigniewa Rusaka z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z cytowanymi w Tygodniku Nadwiślańskim wypowiedziami radnego o działalności SORH S.A.,

3. Wyjaśnienie Radnego Andrzeja Bolewskiego z dnia 26.06.2017 r.

4. Opinie radcy prawnego - Piotr Kossaka: z dnia 12 czerwca 2017 r. oraz z dnia 19 czerwca 2017 r.

5. Burmistrza Miasta Sandomierza znak: SEK.070.1.2017.AGA z dnia 27.06.2017 r. – wyjaśnienia do uwag zawartych w skardze.

6. Fragment artykułu pochodzącego z Tygodnika Nadwiślańskiego (Nr 31(1838) z dnia 4 sierpnia 2016 r. pt. „Przyszłość spółki przesądzona” zawierający wypowiedzi radnych Andrzeja Bolewskiego i Zbigniewa Rusaka,

7. Protokół Nr 32/6/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 czerwca 2017 r.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję, w której zabrali głos między innymi:

Radny Zbigniew Rusak powiedział, że „nie będzie odpowiadał na anonimy”.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że rozważał takie samo podejście do tej sprawy. Przypomniał, że podjęcie przez Radę Miasta uchwały o likwidacji SORH S.A. jest rozwiązaniem optymalnym i było poprzedzone dyskusjami na komisjach np. gospodarki komunalnej i na sesjach. „Wielokrotnie był poruszany temat co dalej z giełdą, wszyscy radni wiedzieli, że kondycja finansowa spółki jest zła”.

Pani Wiesława Sabat poprosiła Radcę Prawnego – Teresę Prokopowicz - o wyjaśnienie, w jakiej formie Rada ma udzielić odpowiedzi Wojewodzie, ponieważ są wątpliwości w tej kwestii?

Pani Teresa Prokopowicz zapytała, „dlaczego przyjęto, że odpowiedź ma mieć formę oświadczenia Rady?”. Stwierdziła, że Wojewoda w swoim piśmie prosi Radę o złożenie wyczerpujących wyjaśnień w związku z punktem 4 załączonego anonimu i tak należy postąpić - należy rozwiązać wątpliwości, czy nie został naruszony art. 24 a 24 b ustawy o samorządzie.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego radnej zatrudnionej w PGKiM pełniącej funkcję przewodniczącej Komisji wyjaśniła, że „Rada powołuje różne komisje pełniące wyłącznie rolę opiniotwórczą, aby radni mogli wnikliwiej analizować treść projekty uchwał. Ostatecznie to Rada podejmuje decyzję jako kolegialny organ stanowiący. Rola członka komisji czy przewodniczącego komisji jest tu drugorzędna. Jedynie Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym wobec Burmistrza i jednostek organizacyjnych gminy. Należy jednak pamiętać,

że nie ma ona uprawnień do kontroli spółek prawa handlowego, do których należą między innymi wspomniane w anonimie PEC czy PGKiM. Funkcję kontrolną w spółkach sprawuje Walne Zgromadzenie Wspólników. Podjęte w anonimie inne sprawy np. nepotyzm są nie do udowodnienia”.

Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Sandomierza - powiedział, że na początku kadencji spotkał się z kierownikami jednostek podległych miastu i poinformował, że prezesi spółek są odpowiedzialni za swoją kadrę pracowniczą.

Pani Wiesława Sabat zapytała Radcę Prawnego czy Komisja Rewizyjna może wystąpić do sądu w związku z powyższymi informacjami o nieprawidłowościach w spółkach miejskich?

Pani Teresa Prokopowicz odpowiedziała przecząco.

Radny Marcei Czerwiński zapytał, czy radni wypowiadający się w Tygodniku Nadwiślańskim autoryzowali swoje wypowiedzi?

Radny Zbigniew Rusak powiedział: „nie, jest to jakiś fragment z wypowiedzi na sesji”.

Radny Robert Pytka powiedział, że wszystko to można odszukać w protokole z sesji lub prześledzić nagranie video.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że „chce wyjaśnić do końca sprawę Oświadczenia Rady Miasta. Czy w związku z tym, że jest to punkt przewidziany w porządku obrad sesji, należy zawnioskować o jego zdjęcie?”

Pani Teresa Prokopowicz powiedziała, że Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powinien złożyć pisemne wyjaśnienia Wojewodzie na podstawie ustaleń Komisji Rewizyjnej.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że złożyła na ręce Przewodniczącego Rady Miasta pismo o wyłączenie z rozpatrywania punktu dotyczącego Jej osobiście, w związku z tym w porządku obrad sesji ujęty jest również punkt 7.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta - podkreślił, że należy zrobić to o co prosi Wojewoda, czyli złożyć stosowne wyjaśnienia.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że w anonimie poruszono kilak spraw:

- „zatrudnienie Pana Smuniewskiego – co jest dla nas jasne”,
- likwidacja SORH – „wiem że nie mamy prawa kontrolować spółek, ale pozostaje dla nas niejasne dlaczego odwołany prezes SORH znajduje zatrudnienie w innej miejskiej spółce. Taka sytuacja nie przysporzy Burmistrzowi zwolenników. Jako radni mamy prawo o tym mówić. Dlaczego Przewodniczący Rady Nadzorczej w PEC jest powiązany z największym dłużnikiem tej firmy. Dlaczego nie przedstawiono nam informacji, ile osób pracujących w Urzędzie Miejskim i innych jednostkach jest powiązanych z radnymi. Taka sytuacja ma wpływ na to jak niektórzy radni głosują”

Przewodnicząca obrad udzieliła głosu mieszkance miasta, która przedstawiła uwagi o pracy byłej przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej Handlu i Usług.

Innych uwag nie wniesiono.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że należy uporządkować dzisiejsze ustalenia:

W związku z wyjaśnieniem Radcy Prawnego zachodzi potrzeba zdjęcia z porządku obrad XLIV sesji punktów:

- 17. Oświadczenie Rady Miasta Sandomierza w sprawie zarzutów zawartych w piśmie Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017 z dnia 6 czerwca 2017 r.

- 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza.

Poinformowała, że „punkt 7. o wyłączeniu ma ścisły związek z przyjęciem Oświadczenia, jeśli nie będzie ono procedowane na sesji punkt 7 staje się bezprzedmiotowy.”

Zapytała, kto z radnych jest za zdjęciem punktu 17. z porządku obrad XLIV sesji ?

Głosowano: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek został przyjęty.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Komisja Rewizyjna złoży na sesji wniosek o zdjęcie punktu 17. Planowanego porządku obrad. W ślad za tym Przewodniczący Rady Miasta wniesie o wycofanie z porządku obrad punktu 7.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przyjęcie w głosowaniu, stanowiska Komisji:

„Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza złoży wyjaśnienia do Wojewody Świętokrzyskiego na podstawie protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej oraz w oparciu o opinie radców prawnych Urzędu Miejskiego.”

Głosowano: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek został przyjęty.

Pani Wiesława Sabat podsumowała pracę Komisji.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 19 i 28 czerwca 2017 r. na podstawie zebranych informacji ustaliła:

Kwestia osoby Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu

Burmistrz Sandomierza kierujący Urzędem Miejskim w Sandomierzu ma wyłączną kompetencję doboru kadry pracowniczej. Komisja przyjmuje za wystarczające wyjaśnienie Radcy Prawnego z dnia 12.06.2017 r. zawierające informację, że naczelnicy wydziałów nie mają obowiązku składania oświadczenia lustracyjnego. Do tej grupy pracowniczej nie mają zastosowania rygory wskazane w ustawie lustracyjnej.

Likwidacja spółki miejskiej Sandomierski Ogrodniczy Rynek Hurtowy S.A.

Rada Miasta Sandomierza w dniu 20 lipca 2016 roku podjęła Uchwałę Nr XXVIII/318/2016 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki akcyjnej pod firmą: Sandomierski Ogrodniczy Rynek Hurtowy Spółka Akcyjna. Komisje merytoryczne zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały a podczas jej procedowania Radni szeroko wypowiadali się o kondycji finansowej spółki oraz sposobie jej zarządzania, wśród nich Radny Andrzej Bolewski oraz Zbigniew Rusak, których sformułowania zostały zacytowane w Tygodniku Nadwiślańskim.

Radni wyjaśnili że wypowiedzi te nie były autoryzowane a cytaty pochodzący z anonimu jest wyrwany z kontekstu i nie oddaje charakteru całej wypowiedzi.

Komisja Rewizyjna nie jest organem umocowanym ustawowo do podejmowania jakichkolwiek kontroli SORH S.A., która nie jest nawet spółka komunalną. Spółka akcyjna ma własne organy kontrolne – zarząd, radę nadzorczą oraz walne zgromadzenie akcjonariuszy.

Obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Burmistrz Miasta Sandomierza udzielił wyjaśnień co do zarzutu zatrudnienia byłego prezesa SORH w innej spółce „samorządowej”. Burmistrz podkreślił, że jedynie Prezes zarządu może zatrudniać i zwalniać pracowników spółki. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym (znak: SEK.070.1.2017.AGA z dnia 27.06.2017 r.) podkreślił, że przypisane Mu w anonimie wypowiedzi nie są prawdziwe i nigdy nie zostały przez niego sformułowane.

Obrzydliwy nepotyzm w radnych Sandomierza

Komisja podkreśla, że prawo do równego traktowania mieszkańców dotyczy również ubiegania się o zatrudnienie w Urzędzie Miasta.

Pozbawianie tego prawa kogokolwiek jest niedopuszczalne. Wskazane w anonimie osoby – powiązane z radnymi - są wieloletnimi cenionymi pracownikami Urzędu.

Podniesiony zarzut jest nieuzasadniony ponieważ zarówno komisje, jak i Rada Miasta są organami kolegialnymi co oznacza że podejmują decyzje większością głosów, z których każdy ma taką samą wartość.

Konflikt interesu

Zarzut dotyczący łączenia zatrudnienia na stanowisku kierowniczym w spółce komunalnej z jednoczesnym pełnieniem funkcji radnego i przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług Rady Miasta Sandomierza jest problemem pozornym.

Z art. 24a i 24b ustawy o samorządzie gminnym wynika, że radny nie może być pracownikiem urzędu gminy w której uzyskał mandat, nie może też być kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej ani jego zastępcą. Spółka PGKiM nie jest gminną jednostką organizacyjną. Jest spółką prawa handlowego, w której jedyny wspólnik – gmina – wykonuje swoje prawa korporacyjne wyłącznie poprzez walne zgromadzenie.

Zajmowanie stanowiska kierownika jednego z działów w spółce nie jest tożsame z funkcją kierownika jednostki którym jest prezes zarządu.

Zgodnie z art. 21 ustawy o samorządzie gminnym rada miasta powołuje stałe i doraźne komisje i określa ich skład osobowy.

Brak jest jakiegokolwiek przesłanek do stwierdzenia naruszenia łączenia mandatu radnego z funkcją kierownika średniego szczebla w spółce komunalnej.

Ad. 4

Opracowanie projektu Oświadczenia Rady Miasta Sandomierza w sprawie zarzutów zawartych w piśmie Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017. z dnia 6.06.2017 r.

Komisja Rewizyjna przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad XLIV sesji punktów związanych z przyjęciem oświadczenia.

Ad. 5

Komisja nie wypracowała wniosków.

Ad. 6

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie.

Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Janusz Czajka.....

Marceli Czerwiński.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda.....

Robert Kurosz.....

Andrzej Lebida.....

Piotr Majewski.....

Marcin Marzec.....

Robert Pytka.....

Zbigniew Rusak.....

Mariola Stępień.....

Protokołowała: Renata Tkacz