

PROTOKÓŁ NR 6/4/2019
KOMISJA BUDŻETU I FINANSÓW
posiedzenie w dniu 24 kwietnia 2019 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonej do protokołu liście obecności.

Radni nieobecni: Pan Tomasz Malinowski.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również:

- Pan Piotr Chojnacki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza,
- Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta Sandomierza,
- Pan Józef Rękas - Prezes Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. T. Kościuszki w Sandomierzu,
- Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza,
- Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami,
- Pan Jarosław Szczerowoda – Pracownik Wydziału Nadzoru Komunalnego,
- Pani R.K.*) - Mieszkanka Sandomierza.
-

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji, Pani Mariola Stępień, powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o.o.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok **(dotacja dla niepublicznych placówek oświatowych).**

5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok **(dofinansowanie zakupu przez Komendę Powiatową Policji w Sandomierzu samochodu osobowego w wersji oznakowanej).**
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok **(realizacja zadania „Prowadzenie przeglądów, obsługi oraz szkoleń z zakresu działania automatycznych defibrylatorów zewnętrznych znajdujących się na terenie Gminy Sandomierz”).**
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok **(realizacja zadania „Budowa przyłącza wodociągowego na terenie ROD im. T. Kościuszki w Sandomierzu).**
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty instrumentem płatniczym podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Sandomierz.
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Gminy Sandomierz dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogródków działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej.
12. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu sezonowego targowiska „Mały Rynek” w Sandomierzu (uchwała zostanie wprowadzona do porządku obrad VII sesji na wniosek Burmistrza Miasta Sandomierza).
13. Rozpatrzenie prośby Burmistrza Miasta Sandomierza w przedmiocie zajęcia stanowiska co do zasadności dalszego podtrzymywania złożonego wniosku o włączenie terenów tzw. Gęsiej Wólki do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”.
14. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
15. Sprawy różne, wnioski Komisji.
16. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przegłosowano jednomyślnie: 9 głosów „ZA”.

Ad. 3.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Panią Skarbnik o zreferowanie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o.o. (dalej: PGKiM). Pani Barbara Grębowiec stwierdziła: podniesienie kapitału zakładowego PGKiM następuje na podstawie uchwały dotyczącej wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o. o. na lata 2019-2022.

Utworzonych zostanie 600 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł. Udziały te zostaną objęte przez Gminę, a środki pieniężne w kwocie 300.000,00 zł przekazane będą PGKiM celem zabezpieczenia kapitału na budowę kanalizacji.

Projekt uchwały przegłosowano jednomyślnie: 9 głosów „ZA”.

Ad. 4.

Pani Skarbnik dookreśliła, że pierwszy projekt zmian w budżecie miasta na 2019 r. związany jest przede wszystkim ze zmniejszeniem dochodów - otrzymanej subwencji oświatowej. Przypomniała, że subwencja jest liczona wg danych statystycznych za poprzedni rok szkolny. Po rozpoczęciu nowego roku szkolnego ilość dzieci jest ponownie przeliczana na podstawie stanu rzeczywistego. W ślad za tym Ministerstwo zmniejszyło subwencję o kwotę 206.686,00 zł. Obecnie wynosi ona 15.610.974,00 zł. Zmniejszeniu uległa też dotacja dla niepublicznych przedszkoli z uwagi na zmniejszenie liczby dzieci. Skarbnik dodała, że dotacja oświatowa dla dzieci niepełnosprawnych liczona jest z różnicowaniem, zależnie od wagi i rodzaju niepełnosprawności. Najwyższa stawka na dziecko niepełnosprawne to kwota 4.623,00 zł. Skarbnik dodała mając powyższe na uwadze, że uwzględniając otrzymaną z ministerstwa metrykę, Gmina musi „dołożyć” brakującą kwotę. Kwotę tę uzupełnia się poprzez zmianę budżetową i wprowadzenie wolnych środków w wysokości 1.246.206,00 zł.

Projekt uchwały przegłosowano jednomyślnie: 9 głosów „ZA”.

Ad. 5.

Pani Skarbnik stwierdziła w tym punkcie, że zmniejszona zostaje rezerwa ogólna w budżecie Gminy (tzw. rezerwa Burmistrza) o kwotę 15.000,00 zł. Środki te przekazane zostaną na Fundusz Wsparcia Policji. Ma to związek z obchodzonym w tym roku 100-leciem Policji. Komendant Komendy Powiatowej Policji w Sandomierzu wystąpił w związku z powyższym z wnioskiem o udzielenie wsparcia finansowego. Burmistrz Sandomierza przychylił się do wniosku pozytywnie. Środki finansowe zgodnie z proponowaną zmianą budżetową zostaną przekazane celem zakupu samochodu osobowego w wersji oznakowanej. Projekt uchwały przegłosowano pozytywnie.

Głosowanie: 8 głosów „ZA”, 1 głos „PRZECIW”.

Ad. 6.

Kolejna uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok wg. informacji Skarbnik nie powoduje zmiany budżetowej, gdyż będzie to przesunięcie środków finansowych w tym samym dziale, rozdziale i paragrafie. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę na załącznik do uchwały określający dotacje celowe, a dokładnie na pkt. 3 cz. I Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz pkt. 10 cz. II Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. Wskazała na potrzebę uzupełnienia zapisu pkt. 3 cz. I o pełną nazwę zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych w Sandomierzu projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”. Wyjaśniła również, iż kwota 2.600,00 zł na realizację zadania „Prowadzenie przeglądów, obsługi oraz szkoleń z zakresu działania automatycznych defibrylatorów zewnętrznych znajdujących się na terenie Gminy Sandomierz” zostanie przesunięta z pkt. 10 cz. II załącznika tj. zadania „Prowadzenie programów integrujących dzieci i młodzież niepełnosprawną z rówieśnikami” w związku z brakiem zainteresowania jego realizacją.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, iż projekt w/w uchwały załączony do materiałów obrad Komisji nie zawiera pieczętki radcy prawnego. Dodała, że sporządzona została do niego opinia prawna, zgodnie z którą uchwała zmieniająca uchwałę budżetową jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z przepisami powinna wejść w życie po upływie 14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym. Pani Grębowiec podkreśliła, iż dotychczas stosowano inny zapis co do mocy obowiązującej i nigdy nie było to kwestionowane. Dodała powołując się przy tym na uzasadnienia wyroków sądowych, że jej zdaniem nie jest to akt prawa miejscowego (co potwierdziła w Urzędzie Marszałkowskim oraz RIO). Powołując się na Zasady techniki prawodawczej (§ 39 pkt 4) wspomniała, iż wyjątkiem od ogólnej zasady dotyczącej obowiązywania aktów ustawodawczych są akty prawne, które dotyczą tylko administracji, a więc nie regulują praw i obowiązków obywateli, ani też pośrednio nie mają na nie wpływu. Wszystkie zmiany budżetowe wchodzi w życie z dniem podjęcia. Są to akty normatywne wymagające publikacji w Dzienniku Urzędowym, ale nie są one aktami prawa miejscowego. Są to akty kierownictwa wewnętrznego, obowiązują tylko Urząd i jednostki Gminy. Podkreśliła, iż nigdy Regionalna Izba Obrachunkowa nie uchyliła zmian budżetowych mających zapisy o wejściu w życie z dniem podjęcia. Wskazała, że nonsensem jest stosowanie ogólnych zasad obowiązywania aktów normatywnych np. w stosunku do zmian budżetowych dotyczących inwestycji. Niemożliwa jest realizacja budżetu, gdyby zmiany nie były wprowadzane od razu. Na uwagi Radnego Marka Chruściela w w/w przedmiocie Pani Grębowiec dodała, że projekt tej uchwały został w późniejszym czasie podpisany przez radcę prawnego, tylko z uwagami. Pan Piotr Chojnacki przypomniał, że w kadencji poprzedniej Rady Miasta miała miejsce analogiczna sytuacja, ale brak podpisu pod projektem uchwały nie jest równoznaczny z jej wadliwością, nie przesądza o braku możliwości procedowania uchwały na sesji.

Głosowanie: 9 głosów „ZA”.

Ad. 7.

Podkreślono, iż analogicznie do poprzedniego punktu i zawartego w nim projekcie zmian budżetowych, projekt uchwały zwiększającej wydatki w budżecie miasta w rozdz. 90095 o kwotę 50.000,00 zł na realizację zadania dot. budowy przyłącza wodociągowego na terenie ROD, nie zawiera pieczętki radcy prawnego.

Skarbnik Miasta przypomniała tytułem wstępu, że w 2018 r. zostały przekazane na w/w cel środki dotacyjne w kwocie 50.000,00 zł, z czego wykorzystanych zostało 13.182,00 zł, pozostała część w wysokości 36.818,00 zł. została zwrócona do budżetu Miasta.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem o obecną sytuację na terenie ogródków działkowych do Pana Józefa Rękasa - Prezesa Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. T. Kościuszki w Sandomierzu (dalej: ROD). Pan Prezes zreferował, co następuje: w 2008 roku zostało wykonane przyłącze do ROD, ale bez odpowiedniej dokumentacji. W momencie sprzedania terenu pod inwestycję, cała podziemna infrastruktura została zlikwidowana. Obecnie od stycznia tego roku ogródki działkowe zostały odłączone od wody. Pan Prezes poinformował, iż zlecił wykonanie dokumentacji dot. wykonania przyłączy wodociągowych, która przewiduje 2 etapy budowy: 1. wykonanie przyłącza wody do ogródków, 2. wykorzystanie istniejących na działkach 6 hydrantów. Dokumentacja ta została przygotowana z uwzględnieniem wszystkich niezbędnych uzgodnień. Poinformował ponadto, że zostało sporządzone na piśmie porozumienie z w/w inwestorem, w myśl którego wykorzystany byłby wykonany przez niego kolektor.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania do przedstawionych powyżej przez Prezesa ROD informacji. Nikt z obecnych nie zgłosił zapytań do w/w informacji.

Pan Radny Krzysztof Szatan skierował natomiast do Skarbnik zapytanie o brak pieczętki radcy prawnego pod projektem uchwały. Pani Grębowiec stwierdziła, że uwagi radcy prawnego dotyczyły kwestii załącznika nr 11 do uchwały budżetowej („(...) na jednej sesji powstają dwie wersje załącznika (...)”) oraz zasad obowiązywania uchwał budżetowych. Co do pierwszej kwestii Skarbnik wyjaśniła, że podyktowane to było „względami bezpieczeństwa” - z uwagi na kilka zmian budżetowych i ewentualność braku podjęcia którejs z nich. Co do drugiego zarzutu wskazała, iż odpowiedź jest analogiczna do wyjaśnień poczynionych przy omawianiu projektu uchwały z pkt. 6.

Radni skierowali do Skarbnik Miasta prośbę o przygotowywanie w przyszłości jednego projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, który to projekt zawierałby wszystkie proponowane zmiany.

Pan Janusz Poński zwrócił się do Prezesa ROD z pytaniem o kosztorys planowanych robót dot. przyłącza wodociągowego. Pan Rękas potwierdził, że całość dokumentacji kosztorysowej jest już opracowana. Koszt ogólny oszacowano na kwotę około 55.000,00 zł. ROD dysponuje środkami własnymi w kwocie około 12.560,00 zł: z tego 3.100,00 zł przeznaczono na sfinansowanie opracowania mapy. Pozostałe środki zaś stanowią rezerwę. Prezes ROD poinformował, iż obecnie na 420 działek, 418 jest wykorzystywanych, co daje około 1500 użytkowników.

Obecny na posiedzeniu Piotr Chojnacki przypomniał w odniesieniu do proponowanych zmian budżetowych, że projekt budowy przyłącza wodociągowego nie jest projektem nowym. Został on przygotowany w 2018 r. w związku z budżetem obywatelskim i pierwotnie zakładał koszt prac budowlanych na kwotę 150.000,00 zł. Rada Miasta oraz Burmistrz zgodzili się na przekazanie jedynie 50.000,00 zł. Przypomniał również, że uchwała podjęta w w/w przedmiocie była zaskarżona, co wpłynęło na opóźnienie w przekazaniu środków. Niestety, środki finansowe zostały przekazane ROD dopiero we wrześniu 2018 r. Stąd też przekazana kwota nie została wykorzystana w pełni.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 8.

W odniesieniu do projektu uchwały dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej Skarbnik wyjaśniła, iż są to wszystkie zmiany w budżecie Gminy w okresie od poprzedniej sesji Rady Miasta dokonane zarządzeniami Burmistrza wraz z najważniejszą zmianą dotyczącą wprowadzenia wolnych środków.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 9.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Skarbnik Miasta o zreferowanie zasadności projektu. Pani Grębowiec odpowiedziała, że projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty instrumentem płatniczym podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Sandomierz jest wyjściem naprzeciw potrzebom mieszkańców.

Pan Janusz Poński zapytał, czy istnieje możliwość dokonywania zapłaty w takiej formie za parking. Skarbnik Miasta poinformowała, iż takowa możliwość jest i podała na potwierdzenie

wysokość środków, które w takiej formie i z powyższego tytułu wpłynęła na konto Gminy: 7.347,00 zł.

Pan Robert Kurosz zapytał, gdzie będą znajdowały się te terminale. Skarbnik odpowiedziała, iż w ten sposób będzie możliwe uiszczanie opłaty skarbowej w USC, opłaty podatkowej, tzw. śmieciowej oraz za abonamenty mieszkańca. Skarbnik Miasta zasygnalizowała, że problemem w przedmiocie zapłaty instrumentem płatniczym jest tylko kwestia spełniania przez wydruk z terminala wymogów dowodu księgowego. Zaznaczyła, że koniecznym będzie „dorobienie” takiego dowodu i potwierdzenie transakcji interesantowi. Dodała, że usługa płatności instrumentem płatniczym będzie bezpłatna dla Gminy przez 2 lata.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 10.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że przedmiotem analizy będzie II wersja projektu uchwały, która uwzględnia już zmiany naniesione po posiedzeniu Komisji Komunalnej, Handlu i Usług. W dalszej kolejności Pani Stępień poprosiła o zreferowanie projektu uchwały pracownika Wydziału Nadzoru Komunalnego, Pana Jarosława Szczerowodę. Wskazane zostało, że zmianie uległ cennik opłat za parkowanie, a ponadto wyłączeniu ze Strefy Płatnego Parkowania uległy 2 parkingi: przy Bramie Opatowskiej oraz parking przy ul. Przemysłowej. Pan Szczerowoda wskazał w skrócie, jakie zmiany zostały wprowadzone w cenniku opłat za parkowanie pojazdów, a także wskazał, że obecnie abonament mieszkańca będzie dotyczył wszystkich mieszkańców, nie tylko osób zameldowanych na stałe. Osoba ubiegająca się o taki abonament będzie musiała okazać się np. umową najmu lokalu mieszkalnego. Co do opłat za parkowanie wskazał, że zmianie uległa (uwzględniając zmiany pierwotnie proponowane wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Komisję Komunalną, Handlu i Usług) opłata: za bilet opłaty parkingowej za postój do pół godziny (ze 1,00 zł na 2,00 zł), bilet opłaty parkingowej za pierwszą godzinę postoju (z 2,00 zł na 3,00 zł), bilet opłaty parkingowej za drugą godzinę postoju (z 2,20 zł na 3,50 zł), bilet opłaty parkingowej za trzecią godzinę postoju (z 2,40 zł na 4,00 zł), bilet opłaty parkingowej za czwartą i kolejne godziny postoju (z 2,00 zł na 3,00 zł), bilet opłaty parkingowej – jednodniowy (z 10,00 zł na 20,00 zł), abonament mieszkańca roczny (z 24,00 zł na 30,00 zł).

Obecny na posiedzeniu Piotr Chojnacki zgłosił wątpliwość w przedmiocie uzasadnienia projektu uchwały. Jego zdaniem zwiększenie opłaty za abonament mieszkańca roczny nie wpłynie na zwiększenie rotacji pojazdów na miejscach parkingowych, co było podniesione w uzasadnieniu, a będzie tylko stanowiło dodatkowe obciążenie finansowe. Wskazał, że jego zdaniem uchwały dotyczące opłat parkingowych nie powinny „służyć zarabianiu”, tylko organizacji ruchu w mieście. Pan Chojnacki opowiedział się za tym, by środki finansowe otrzymane wskutek podniesienia opłat parkingowych były przekazywane na poprawę infrastruktury drogowej w mieście, by były one niejako „znaczone”. Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Skarbnik z pytaniem o możliwość wyszczególnienia takich środków finansowych. Pani Grębowiec odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby, gdyż Gmina wydaje dużo więcej na utrzymanie infrastruktury drogowej aniżeli dochód roczny z opłaty parkingowej. Dla przykładu wskazała, że w 2018 r. na same drogi powiatowe przekazanych zostało około 1.000.000,00 zł, utrzymanie dróg miejskich wyniosło natomiast około 1.500.000,00 zł (dla porównania roczny dochód z opłaty parkingowej za 2018 r. wyniósł 59.400,00 zł). Pan Chojnacki zaproponował, aby się zastanowić np. nad podniesieniem opłat na parkingach wyłączonych ze Strefy Płatnego Parkowania. Jarosław Szczerowoda odpowiedział, że istnieje możliwość ujednolicenia w drodze zarządzenia Burmistrza opłat za parkowanie w strefie i poza strefą płatnego parkowania.

W trakcie dyskusji, jaka wywiązała się w przedmiocie opłat parkingowych, Państwo Radni zgłosili następujące uwagi:

- Pan Robert Kurosz stwierdził, iż jego zdaniem podniesienie opłaty za abonament mieszkańca o 6,00 zł nie stanowi dużego wzrostu cenowego. Nawiązał w swojej wypowiedzi do problemu ekologii – propozycja niższej opłaty abonamentowej dla mieszkańców posiadających auta o napędzie elektrycznym, czy hybrydowym;
- Pan Wojciech Czerwiec zapytał o parking przy „węźle Kraków”, który jest wyłączony ze strefy płatnego parkowania, czy istnieje możliwość określenia zarządzeniem niższych opłat za parkowanie. Pan Jarosław Szczerowoda potwierdził, że istnieje taka możliwość;
- Pan Piotr Chojnacki poddał propozycję ograniczenia do dni roboczych obowiązywania na terenie parkingów wyłączonych ze Strefy Płatnego Parkowania (znajdujących się w obrębie Starego Miasta) abonamentów mieszkańca. W soboty i niedzielę byłyby to ogólnodostępne, płatne parkingi. Podkreślił również potrzebę lepszego oznakowania parkingów znajdujących się w obrębie obwodnicy, a także oznakowania dojścia z nich do Starego Miasta;
- Pan Janusz Poński poprosił o doprecyzowanie, czy bilet jednodniowy, to to samo co bilet 24-godzinny. Jarosław Szczerowoda odpowiedział, że to nie jest to samo. Bilet jednodniowy obowiązuje tylko w 1 konkretnym dniu;

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 11.

Pani Skarbnik zreferowała zasadność projektu. Przypomniała, iż Gmina ma uchwałę udzielania dotacji celowych dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych nie nastawionych na zysk (przede wszystkim fundacje i organizacje pożytku publicznego), zgodnie z którą podmioty te mogą przystąpić do realizacji określonego zadania w drodze konkursu, ale uchwała ta nie może być stosowana do ogródków działkowych. W myśl natomiast przedmiotowego projektu uchwały będą przyznawane dotacje dla ogródków działkowych. Są w niej określone zasady, w jaki sposób ta dotacja ma być wykorzystana, jaka ma być wysokość środków własnych, zawierana jest stosowna umowa. Skarbnik wspomniała również, iż konieczność przygotowania projektu uchwały tylko dla ogródków działkowych wynikała z problemów, jakie w 2018 r. związane były z przekazywaniem dotacji tego typu podmiotom.

W stosunku do projektu uchwały żadna z obecnych na posiedzeniu osób nie zgłosiła uwag.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 12.

W stosunku do projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu sezonowego targowiska „Mały Rynek” w Sandomierzu Przewodnicząca Komisji podkreśliła, iż jest to nowy projekt, którego nie ma w materiałach na najbliższą sesję Rady Miasta. Dodała, iż będzie ona wprowadzona na sesji w drodze wniosku Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pani Stępień poprosiła o zreferowanie projektu uchwały Pana Jarosława Szczerowodę. Pan Jarosław Szczerowoda wskazał, iż u podstaw projektu znalazła się chęć Burmistrza Miasta dopuszczenia możliwości rezerwacji miejsca na Małym Rynku przez osoby tam handlujące, w szczególności osoby, które stale prowadzą tam tego typu działalność. Rezerwacje te będą sprzedawane przez Zakład Budżetowy na podstawie umowy zawartej

z handlującym. Wskazał, że stawka opłaty z w/w tytułu będzie ustalona w zarządzeniu Burmistrza. Dodał, że o takie rozwiązanie wnioskowały osoby handlujące na Małym Rynku z tego względu, że obawiają się dużej konkurencji. Wykupienie takiej rezerwacji będzie oznaczało, że do godz. 9:00 miejsce handlu na Małym Rynku będzie niejako im przyznane.

Pan Piotr Chojnacki zwrócił uwagę, że do projektu uchwały została przygotowana opinia prawna, w myśl której wniesienie opłaty rezerwacyjnej spowoduje niejako zdublowanie należności. Do godz. 9:00 bowiem opłacona zostanie rezerwacja przez jednego z handlujących, a następnie w przypadku jej niewykorzystania, opłatę będzie musiał uiścić kolejny sprzedający, który zajmie dane miejsce na Małym Rynku. W dalszej kolejności wskazana została potrzeba uregulowania tej kwestii w umowach rezerwacyjnych.

Pan Chojnacki zapytał o to jaka jest obecnie opłata za zajęcie 1 m². Pan Szczerowoda odpowiedział, że wynosi ona 3,00 zł. Radny Chojnacki podkreślił, że należy zadbać o uniknięcie sytuacji jaka była w przypadku handlu na sandomierskiej giełdzie: opłata rezerwacyjna zwalniała z opłaty targowej. Pan Szczerowoda odpowiedział, że są to dwie różne opłaty. Pan Chojnacki zapytał, jakie były wpływy z tytułu opłaty targowej w 2018 r. Pan Szczerowoda odpowiedział, że około 60.000,00 zł.

Pan Chojnacki poprosił o wyjaśnienie na jakich zasadach odbywa się handel na ul. Opatowskiej. Pan Szczerowoda odpowiedział, że w tym przedmiocie były wydawane decyzje na zajęcie pasa drogowego, w których była określana wysokość opłaty zgodnie z obowiązującą stawką. Jest to niezależne od opłaty targowej.

Radny Świerkula zapytał, ile w tym momencie jest takich zgód na handel. Pan Szczerowoda poinformował, że wydanych zostało 6 decyzji wyrażających zgodę na zajęcie pasa ruchu drogowego.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 13.

Przewodnicząca Komisji zapoznała zebranych z pismem Burmistrza znak G.1610.17.2017.BRA w przedmiocie zajęcia stanowiska co do zasadności dalszego podtrzymywania złożonego wniosku o **włączenie terenów tzw. Gęsiej Wólki do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**. Komisja skoncentrowała się przy tym w głównej mierze na dwóch zagadnieniach: objęciu w 2018 r. całego obszaru Polski strefą ekonomiczną, a także konieczności ponoszenia przez Gminę Sandomierz znacznej opłaty partycypacyjnej w przypadku włączenia „Gęsiej Wólki” do SSE „Starachowice”. Mając powyższe na uwadze obecni na posiedzeniu Radni jednogłośnie opowiedzieli się za rezygnacją z ubiegania się o włączenie w/w terenów do przedmiotowej strefy ekonomicznej. Stwierdzili przy tym, iż w zaistniałej po 2018 r. sytuacji, tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, dążenia Gminy do dokonania takowego rozszerzenia jest bezzasadne, spowoduje zdublowanie się przynależności terenów Gęsiej Wólki do dwóch stref ekonomicznych. Komisja zwróciła się do Burmistrza z wnioskiem o zmianę i opracowanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gęsiej Wólki”. Podkreślono przy tym, iż obecnie obowiązujący (uchwalony w 2001 r.) jest niedostosowany do aktualnych warunków, m. in. „Gęsia Wólka” jest terenem inwestycyjnym o nieurządzonej zieleni, droga znajdująca się na tym terenie została wybudowana niezgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Zaproponowano przy tym rozpatrzenie zmiany przeznaczenia tych terenów pod zabudowę jednorodzinną.

Głosowanie: 8 głosów „ZA” (podczas głosowania nieobecny był Pan Marek Chruściel).

Ad. 14.

Przewodnicząca Komisji zapoznała zebranych z treścią wniosku Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy dla Sandomierza” w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego poprzez jego odczytanie.

Pan Szczerowoda poinformował, że był na dwóch spotkaniach z przedsiębiorcami skupionymi wokół w/w stowarzyszenia, na których przedstawiono pewne propozycje w przedmiotowej kwestii. Przewodnicząca Komisji wskazała przy tym, że Burmistrz nie podjął jeszcze żadnej konkretnej decyzji w tej kwestii. Podkreślono również, że na chwilę obecną wydane zostały już prawie wszystkie decyzje na zajęcia pasa ruchu drogowego i w związku z tym wniosek ten jest bezprzedmiotowy. Wiązałoby się to bowiem z koniecznością uchylenia wszystkich decyzji. Pan Szczerowoda podkreślił, iż uchylenie tych decyzji nie byłoby możliwe nawet z powodów prawnych. Zebrani zgodnie przyznali, że najlepszym rozwiązaniem byłaby ewentualna zmiana stawki opłaty, ale od nowego roku. Przewodnicząca Komisji zwróciła się z prośbą do Pana Szczerowody, by w przypadku zmiany tej stawki stowarzyszenie zostało i tym fakcie poinformowane

Ad. 15.

Nikt z obecnych nie zgłosił żadnych wniosków.

Ad. 16.

Pani Mariola Stępień stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji – Mariola Stępień

Protokołowała: Magdalena Żukowska
Inspektor w Wydziale Organizacyjnym
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.