

Protokół Nr 27/6/2009
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza
w dniu 7 października 2009 roku

Godzina rozpoczęcia Komisji – 15.00

Godzina zakończenia Komisji – 18.00

Posiedzeniu przewodniczył Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni jak w załączonej liście obecności (Załącznik nr 1 do Protokołu).

Radny: Pan Krzysztof Niżyński usprawiedliwił swoją nieobecność.

Ad. 1

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył posiedzenie i na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił następujący porządek obrad Komisji:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Sandomierza – Pana Jerzego S.* skierowanej do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach dotyczącej:
 - a) nieprawidłowości związanych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych poszycia dachowego na budynku przy ul. Długosza stanowiący własność miasta,
 - b) nieprawidłowości związanych z rozliczeniem przez Urząd Miasta kaucji mieszkaniowych wpłacanych przez najemców mieszkań komunalnych oraz zmiany Uchwały Rady Miasta Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r. dotyczącej rozliczenia kaucji mieszkaniowych.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Wiesławy B.* skarga na działalność Burmistrza Sandomierza, PGKiM oraz Dyрекcję Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu.
5. Wnioski Komisji odnośnie w/w spraw.
6. Rozpatrzenie pism bieżących.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o zapisanie w protokole, że pismem znak Or. 0065-1/12/2009 z dnia 1 października 2009:

- poinformował Pana Burmistrza o posiedzeniu dzisiejszej Komisji Rewizyjnej oraz planowanym porządku obrad Komisji,

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

- zwrócił się z prośbą o oddelegowanie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej niżej wymienionych osób, celem udzielenia wyjaśnień w toku dyskusji:
- 1. Pana Marka Bronkowskiego – Zastępcę Burmistrza Sandomierza,
- 2. Panią Zofię Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa,
- 3. Pana Albina Sękula – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego,
- 4. Panią Teresę Pietrykę – Inspektor w Wydziale Nadzoru Komunalnego,
- 5. Panią Halinę Komendę – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż mimo skierowanego zaproszenia w/w osoby nie przybyły na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 3

a)

Pan Władysław Teter - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał członków Komisji z następującymi pismami dot. przedmiotowej sprawy:

1. Pismem Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach - pismo znak LKI-052-32/2009 z dnia 14 lipca 2009 r. wraz z otrzymaną skargą Pana Jerzego S.* mieszkańca Sandomierza dot. nieprawidłowości w funkcjonowaniu Urzędu Miejskiego w Sandomierzu – pismo NIK wraz ze skargą stanowią załącznik Nr 2 do Protokołu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach w w/w piśmie prosi o:

- wyjaśnienie zarzutów dotyczących nieprawidłowości związanych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych poszycia dachowego na budynku przy ul. Długosza stanowiącego własność miasta.
 - udzielenie informacji dotyczącej rozliczenia się Urzędu Miasta z kaucji mieszkaniowych wpłacanych przez najemców mieszkań komunalnych.
 - powiadomienie Pana Jerzego S.* o wynikach dokonanych ustaleń.
2. Pismem Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach - pismo znak LKI-052-32/2009 z dnia 30 września 2009 r. pismo stanowi załącznik Nr 3 do Protokołu.
Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach w/w wymienionym piśmie informuje, że nie otrzymała informacji o wynikach dokonanych ustaleń w sprawie skargi kierowanej do tut. Delegatury przez Jerzego S.* mieszkańca Sandomierza dotycząca nieprawidłowości w funkcjonowaniu Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.
 3. Informacją Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z dnia 28.07.2009 r. w sprawie wyjaśnienia zarzutów dotyczących „nieprawidłowości związanych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych poszycia dachowego na budynku przy ul. Krótkiej stanowiącego własność miasta” wraz załącznikami do przedmiotowej informacji - pismo stanowi załącznik Nr 4 do Protokołu.

Do przedłożonej informacji załączono:

- kserokopię ogłoszenia o zamówieniu publicznym,
- kserokopie dokumentów dotyczące wyłonienia wykonawcy,
- kserokopię ogłoszenia o wyborze oferty,
- kserokopię kosztorysu inwestorskiego uproszczonego,
- kserokopię zgłoszenia o zamiarze budowy lub wykonania robót budowlanych,
- kserokopię decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- kserokopię umowy na roboty budowlane Nr NK. 342-18/17/08,
- kserokopię protokołu odbioru z dnia 17 października 2008 r.

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

4. Informacją Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z dnia 15.09.2009 r. dot. skargi mieszkańca Sandomierza Pana Jerzego S.* w sprawie nieprawidłowości zwianych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych - wymiana poszycia dachu na budynku stanowiącym własność Gminy Sandomierz przy ul. Krótkiej 1 w Sandomierzu - pismo stanowi załącznik Nr 5 do Protokołu.
5. Oceną techniczną dachu budynku mieszkalnego przy ul. Krótkiej 2 w Sandomierzu opracowaną w czerwcu 2009 roku przez mgr inż. Bogdana Baracz - uprawnienia budowlane nr ewid. 3/Tbg/90 - pismo stanowi załącznik Nr 6 do Protokołu.

Komisja Rewizyjna badając sprawę zarzutów dotyczących nieprawidłowości związanych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych pokrycia dachowego w budynku przy ul. Długosza (lub podawanej zamiennie ul. Krótkiej) stanowiącego własność miasta zapoznała się z:

- zarzutami Pana Jerzego S.* oraz z przedstawioną przez Niego, między innymi, oceną techniczną dachu budynku mieszkalnego przy ulicy Krótkiej w Sandomierzu.
- odpowiedziami Urzędu Miejskiego negującymi skierowane przez Pana Jerzego S.* zarzuty i negującymi przedstawioną ocenę techniczną.

W związku z diametralną różnicą zdań Komisja Rewizyjna na dzień dzisiejszy nie podjęła jednoznacznych rozstrzygnięć w tej kwestii dopóki nie uzyska niezależnej opinii technicznej oraz opinii prawnej dotyczącej sposobu czy też osoby mogącej sprawować nadzór techniczno – inwestorski na tym obiekcie.

b)

Pan Władysław Teter - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odczytał:

- Skargę Pana Jerzego Sałaty przesłaną przez Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach, która dot. nieprawidłowości związanych z rozliczeniem przez Urząd Miasta kaucji mieszkaniowych wpłacanych przez najemców mieszkań komunalnych oraz zmiany Uchwały Rady Miasta Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r. dotyczącej rozliczenia kaucji mieszkaniowych – Załącznik Nr 2 do Protokołu.
- Pismo Pana Jerzego S.* z dnia 16.07.2009 r., w którym wzywa do zmiany uchwały Rady Miasta Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r. - pismo stanowi załącznik Nr 7 do Protokołu.
- Informację Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z dnia 28.07.2009 r., w której zawarte są wyjaśnienia dot. kaucji mieszkaniowych w przypadku sprzedaży lokalu na rzecz najemcy, jak również w przypadku opróżnienia lokalu przez najemcę wraz załącznikami do przedmiotowej informacji - pismo stanowi załącznik Nr 8 do Protokołu.
Do przedłożonej informacji załączono:
 - kserokopię pisma Burmistrza miasta do Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 15.07.2009 r.
 - kserokopię pisma Burmistrza Miasta do Pana Jerzego S.* z dnia 15.06.2009 r.
 - kserokopię Uchwały Rady Miasta Sandomierza Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r z późn. zm.
- Pismo Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z dnia 7.08.2009 r. – odpowiedź na pismo Pana Jerzego S.* z dnia 7.07.2009 r. dot. kaucji mieszkaniowych, skierowane do Najwyższej Izby Kontroli - pismo stanowi załącznik Nr 9 do Protokołu.

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

- Pismo Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z dnia 14.09.2009 r. – odpowiedź na pismo Pana Jerzego S.* z dnia z dnia 16.07.2009 r., w którym wzywa do zmiany uchwały Rady Miasta Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r. - pismo stanowi załącznik Nr 10 do Protokołu.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi Pana Jerzego S.* mieszkańca Sandomierza dot. nieprawidłowości związanych z rozliczeniem przez Urząd Miasta kaucji mieszkaniowych wpłaconych przez najemców mieszkań komunalnych oraz zmiany Uchwały Rady Miasta Nr IV/36/2003 z dnia 26 marca 2003 r. dotyczącej rozliczenia kaucji mieszkaniowych ustaliła, że:

Przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005r. Nr 31 poz. 266 z późn.zm.) nie regulują sposobu waloryzacji kaucji wpłaconych przed dniem 12 listopada 1994r. Kaucje wpłacone przed tą datą oznaczone były w kwocie nominalnej, nie porównywalnej do żadnych ówczesnych świadczeń. Dlatego kaucje wpłacone przed 12.11.1994r. zgodnie z art. 36 ust. 1 w/w ustawy, podlegają zwrotowi w kwocie nominalnej, po denominacji złotej w 1995 r.

Waloryzacja tych kaucji może być dokonana wyłącznie na wniosek najemcy, w trybie postępowania cywilnego (art.358¹ kc). Możliwość waloryzacji kaucji mieszkaniowych wpłaconych przez najemcę przed dniem 12 listopada 1994r. dopuścił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 września 2002r. Nr III CZP 58/02, na drodze sądowej w trybie art.358¹ § 3 kodeksu cywilnego.

Mając na uwadze zapisy w/w uchwały Sądu Najwyższego, Rada Miasta Sandomierza uchwaliła, że warunkiem udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego jest zrzeczenie się nabywcy z przysługującej mu wierzytelności z tytułu zwrotu kaucji mieszkaniowej (zał. uchwała Nr IV/36/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 marca 2003r.) Oświadczenie nabywcy o zrzeczeniu się z przysługującej mu wierzytelności z tytułu zwrotu kaucji mieszkaniowej zostaje potwierdzone w każdej umowie notarialnej sprzedaży lokalu. W ten sposób Gmina Sandomierz zabezpieczyła się od ewentualnych roszczeń nabywców którzy korzystają z bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu. Takie rozwiązanie stosowane jest przez większość gmin w Polsce.

Według informacji uzyskanych od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sandomierzu – zarządcy lokali komunalnych, kaucje mieszkaniowe wpłacone przez najemców, którzy nabyli lokale mieszkalne od Gminy Sandomierz przed wejściem w życie w/w uchwały Rady Miasta Sandomierza, zostały przeksięgowane według wartości nominalnej po denominacji złotej, na poczet bieżących opłat za użytkowanie lokali. Należy zauważyć, że są to kwoty nie przekraczające 1 zł.

Dotychczas w sprawie waloryzacji dawnych kaucji zwróciło się 6 osób którzy nabyli lokale mieszkalne przed 2003r. tj. przed dniem wejścia w życie uchwały RM Nr IV/36/2003) i kaucje te zostały wypłacone po waloryzacji na drodze sądowej.

W bieżącym roku została zwaloryzowana i wypłacona kaucja spadkobiercom Jerzego S.* (dotychczasowego najemcy) po opróżnieniu lokalu mieszkalnego.

Spadkobierca najemcy Jerzego S.* zwrócił się w dniu 27 marca 2009r. o wypłatę kaucji mieszkaniowej wpłaconej w 1963 roku. Kwota wpłaconej wówczas kaucji wynosiła 4.435 zł, która po denominacji złotej stanowi kwotę 0,44 zł. Uwzględniając interesy obu stron, wskazania zawarte w uchwale Sądu Najwyższego z 2002 roku Sygn. akt III CZP 58/02, oraz w wyrokach Sądu Rejonowego w Sandomierzu, zapadłe w podobnych sprawach, Gmina

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

Sandomierz dokonała w dniu 29 kwietnia 2009r. waloryzacji kaucji mieszkaniowej, bez potrzeby wnoszenia sprawy do sądu ze względu na koszty sądowe. Kaucja mieszkaniowa została wypłacona spadkobiercom Jerzego S.*: Jerzemu Andrzejowi S.* i Ewie Grażynie K.* w dniu 13 maja 2009 r.

Poza wymienionymi wyżej przypadkami, dotychczasowi najemcy nie zwracali się o dokonanie waloryzacji kaucji mieszkaniowych.

Wysokość wpłaconych kaucji przez najemców wymienionych w piśmie Pana Jerzego S.* z dnia 7.07.2009r. wynosiła (po denominacji złotego) odpowiednio: 0,25 zł i 0,44 zł.

Komisja Rewizyjna po wnikliwej analizie dokumentów w sprawie rozliczenia Urzędu Miejskiego z kaucji mieszkaniowych wypłacanych przez najemców mieszkań komunalnych oraz po zapoznaniu się z argumentami Pana Jerzego S.* nie dopatrzyła się nieprawidłowości po stronie Urzędu Miasta Sandomierza i uznała skargę za nieuzasadnioną.

Powyższa opinia Komisji Rewizyjnej została przegłosowana: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 4

Pan Władysław Teter - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał członków Komisji z następującymi pismami dot. skargi Pani Wiesławy B.* na działalność Burmistrza Sandomierza, PGKiM oraz Dyрекcję Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu:

- Skargą Pani Wiesławy B.* na działalność: Burmistrza Sandomierza, Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu oraz Dyрекcję Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu - pismo stanowi załącznik Nr 11 do Protokołu.
- Pismem Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu (wraz załącznikiem) z dnia 19.07.2009 r. – odpowiedź na skargę Pani Wiesławy B.* skierowaną do Przewodniczącego Rady Miasta a przesłaną do OPS w Sandomierzu pismem znak Or. 0065-10/126/2009 z dnia 09.07.2009 r. - pismo stanowi załącznik Nr 12 do Protokołu. Do przedłożonej informacji załączono kserokopię Protokołu przesłuchania strony – Pani Wiesławy B.* z dnia 15.07.2009 r.
- Informacją Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu (wraz załącznikami) z dnia 18.09.2009 r. dot. udzielanej pomocy Pani Wiesławy B.* - pismo stanowi załącznik Nr 13 do Protokołu. Do przedłożonej informacji załączono kserokopię Protokołu przesłuchania strony – Pani Wiesławy B.* z dnia 15.07.2009 r.
- Pismem Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu z dnia 05.10.2009 r. w którym zawarte są wyjaśnienia dot. skargi Pani Wiesławy B.* na działalność Dyрекcji Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu - pismo stanowi załącznik Nr 14 do Protokołu.
- Pismem Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu z dnia 10.07.2009 r. – odpowiedź na pismo znak Or. 0065-10/127/2009 dot. Pani Wiesławy B.* - pismo stanowi załącznik Nr 15 do Protokołu.

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza po wnikliwej analizie w/w dokumentów uznała skargę za nieuzasadnioną.

Powyższa opinia Komisji Rewizyjnej została przegłosowana: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 5

Komisja Rewizyjna w związku z badaniem sprawy zarzutów dotyczących nieprawidłowości związanych z nadzorem i wykonawstwem prac budowlanych pokrycia dachowego w budynku przy ul. Długosza (lub podawanej zamiennie ul. Krótkiej) stanowiącego własność miasta zgłosiła następujące wnioski:

I wniosek

Komisja wnioskuję o przygotowanie niezależnej opinii technicznej dachu budynku mieszkalnego przy ul. Krótkiej 1 w Sandomierzu, przygotowaną przez biegłego sądowego z uprawnieniami budowlanymi. Określenie zakresu wykonanych robót budowlanych zgodnie z kosztorysem, przetargiem, dokonaną inwentaryzacją, protokołem odbioru oraz skargą Pana Jerzego S.* skierowaną do NIK w Kielcach i doniesieniem złożonym w Komendzie Powiatowej Policji w Sandomierzu odnośnie różnicy materiałów budowlanych wykazanych w dokumentacji przetargowej a faktycznie zamontowanych oraz określenie wartości tych materiałów.

Powyższy wniosek został przyjęty: 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

II wniosek

Komisja wnioskuję o przedstawienie opinii prawnej przez niezależnego prawnika nie będącego etatowym pracownikiem Gminy Sandomierz, dotyczącej sposobu czy też osoby mogącej sprawować nadzór techniczny – inwestorski na tym obiekcie z wyjaśnieniem: czy Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza mógł pełnić funkcję inspektora nadzoru będąc równocześnie Przewodniczącym Komisji Przetargowej na obiekcie nadzorowanym (ul. Krótka 1), której inwestorem jest Gmina Sandomierz .

Powyższy wniosek został przyjęty: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 6,7

Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią pism, w których:

- Pan Zenon P.* mieszkaniec Sandomierza wnosi skargę na „lekceważący stosunek pracownika odpowiedzialnego za podejmowanie wszelkich decyzji w tutejszym Urzędzie Miejskim”- pismo stanowi załącznik Nr 16 do Protokołu.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza po zapoznaniu się z w/w skargą:
- zawnioskowała o odrzucenie przedmiotowej skargi, ze względu na brak udokumentowania

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

zarzutów zawartych w skardze (brak konkretów),
- uznała skargę za nieuzasadnioną.

Powyższa opinia Komisji Rewizyjnej została przegłosowana: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Pani Krystyna M.* mieszkanka Sandomierza zwraca się „o spowodowanie aby Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu dokonało podłączenia wody do mieszkania, oczyściło szambo oraz rozebrało mur betonowy na mojej posesji”.
- Pani Krystyna M.* mieszkanka Sandomierza składa skargę na Burmistrza Sandomierza dot. nie przedłożenia Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie wniosku Pani Krystyny M.* o zmianę oznaczenia m.in. działki 899 (i przeznaczenie w pzpm z rolnej na budowlaną).
- Pan Andrzej F.* mieszkaniec Sandomierza w związku z wprowadzonym w dniu 24.06.2009 r. oznaczeniem zmieniającym organizację ruchu tj. umieszczone znaki komunikacyjne na początku ul. Sokolnickiego, przy wjeździe na Duży Rynek, na Mały Rynek oraz na końcu ul. Żydowskiej - wjazd na ul. Opatowską, prosi o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia takiej organizacji ruchu na Starym Mieście.
- Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza pismem znak NK 5512-19a/2009) odpowiada na pismo Pana Andrzeja F.* dot. zmiany organizacji ruchu w obrębie Starego miasta Sandomierza.
- Pan Zbigniew P.* mieszkaniec Sandomierza (SFM) „wnioskujemy o:
 - przeprowadzenie finansowej i merytorycznej analizy realizacji inwestycji pt. Stadion miejski w Sandomierzu.
 - przeprowadzenie oceny akcji pt.. „Lato w mieście 2009 r.”, ze szczególnym uwzględnieniem tego co miasto oferowało dzieciom i młodzieży sandomierskiej.
 - prezentowanie pytań do rady na stworzonym linku pt. Pytania i odpowiedzi do i od Rady Miasta, tak aby internauci mogli mieć orientację co nurtuje mieszkańców Sandomierza
 - postulujemy aby Obrady Rady Miasta były przedstawione w osobnym linku np. Sesja RM nr... z dnia ... w formie skrótowej podającej np. jakie uchwały zostały podjęte lub odrzucone, iloma głosami (imiennie), jakie ważne wnioski zostały zgłoszone lub wypracowane w toku danej sesji itp.
 - przypominamy, że informowanie mieszkańców (wyborców) o pracy RM, a więc jej członków - radnych jest niezbywalnym obowiązkiem tego organu samorządu miejskiego, tym bardziej, że udział mieszkańców w obradach RM jest znikomy albo żaden. To powinno być dla RM powodem do zastanowienia”.

* Jawność treści wyłączona – Ustawa o ochronie danych osobowych.

- Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza pismem NK.0057-9/2009 odpowiada na wniosek złożony w dniu 2 kwietnia 2009 roku przez Komisję Rewizyjną dotyczący przygotowania projektu dopłat do nowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązujących od 01.04.2009 r.
- Zespół Radców Prawnych Urzędu Miejskiego w Sandomierzu pismem znak P.0540/23/09 z dnia 29.09.2009 r. przedstawia opinię prawną w sprawie udostępnienia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza wglądu do dokumentów źródłowych dotyczących stosowania obowiązujących taryf na wodę i ścieki - pismo stanowi załącznik Nr 17 do Protokołu.

Ad. 8

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Władysław Teter
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Protokołowała:
Joanna Pawelczyk
Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym