



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH

WK.60.14.2019

Kielce, dnia 16 września 2019 r.

URZĄD MIEJSKI w Sandomierzu	
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA	
WPLYNEŁO DNIA	18. 09. 2019
ILOŚĆ ZAŁ.	
Nr wpł.	Wyd.
Ryszard Sobieraj	(podpis)

Pan Marcin Marzec
Burmistrz Miasta Sandomierza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od dnia 6 maja do dnia 26 czerwca 2019 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sandomierz za 2018 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 16 lipca 2019 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową **Gminy Sandomierz**. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 1.** Obowiązująca od 2019 r. dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Nr 9/2019/SK Burmistrza z dnia 15.01.2019 r. nie została prawidłowo opracowana ponieważ:
- nie określono w niej aktualnej wersji stosowanego w jednostce oprogramowania,
 - nie zawarto wykazu wszystkich faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych - dzienników częściowych jednostki – Urząd Miejski, mimo że w jednostce grupowano operacje w 17 dziennikach częściowych,
 - w zakładowym planie kont Urzędu nie ujęto kont: 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” oraz 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
 - nie określono zasad funkcjonowania konta 225 „Rozrachunki z budżetami” w zakresie rozliczeń z jednostkami z tytułu centralizacji podatku VAT - wskazano jedynie, że konto 225 służy również do rozliczeń VAT naliczonego i należnego w ramach scentralizowanego podatku VAT,
 - nie określono zasad funkcjonowania kont Urzędu w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, tj. nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów wynikających z rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego².

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz. U. Nr 208 poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, w związku z § 20 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴.

2. Zapisy księgowe w dzienniku nie posiadały daty dowodu księgowego (w przypadku gdy różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej), daty zapisu oraz danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść poszczególnych zapisów, co narusza art. 14 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o rachunkowości. Ponadto dowody księgowe - faktury zakupu, które ujmowano w koszty w prawidłowym okresie sprawozdawczym, przechowywano w dokumentacji księgowej załączone do poleceń przelewów stanowiących załączniki do wyciągów bankowych. W konsekwencji faktury, które zostały zaewidencjonowane w koszty np. miesiąca sierpnia, a opłacone we wrześniu znajdowały się w zbiorze dowodów księgowych miesiąca września. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 oraz art. 73 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie dowody księgowe - wyciągi bankowe (polecenia przelewu) nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację oraz w części przypadków nie zawierały wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji). Ponadto w przypadku operacji dotyczących zapłaty za faktury zakupowe dekretację dotyczącą zapłaty zamieszczano na fakturach, zamiast na dowodach bankowych. Powyższe narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
3. Nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu i Urzędu na koniec każdego okresu sprawozdawczego 2018 roku, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. W zakresie ewidencji operacji dotyczących podatku od towarów i usług – VAT ustalono następujące nieprawidłowości:
 - pod datą 31.12.2018 r. saldo Ma konta 225-007-00002 „Rozrachunki z budżetami – podatek VAT naliczony” w kwocie 3.823,56 zł, na którym ujmowano w trakcie roku podatek VAT naliczony podlegający odliczeniu od podatku należnego, bezpodstawnie przeksięgowano na stronę Wn konta 800-002-00009 „Fundusz-zmniejszenia – Inne zmniejszenia” i w konsekwencji ww. kwotę wykazano w zestawieniu zmian w funduszu jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2018 r. w poz. I.2.9. „Inne zmniejszenia”,
 - na stronie Wn konta 225-750-75023-0970-07 „Rozrachunki z budżetami – UM-Różne doch.-VAT” w dzienniku dochodów, pod datą ostatniego dnia każdego miesiąca, bezpodstawnie przypisywano podatek VAT naliczony w kwotach wynikających z miesięcznych rejestrów zakupów VAT w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
 - operacje przekazania z rachunku dochodów Urzędu na wyodrębniony rachunek bankowy do rozliczeń podatku VAT - nadwyżki podatku VAT należnego nad naliczonym ujmowano pod datą wyciągu bankowego zapisem: Wn 225-07 i Ma 130-07 wg podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów, w których ujmowano dochody z tytułu sprzedaży opodatkowanej – kwota podatku VAT należnego oraz Wn 130-750-75023-0970-07 i Ma 225-750-75023-0970-07 – kwota podatku VAT naliczonego, pomimo że operacje takie nie wynikały z wyciągu bankowego, zamiast ująć

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 351, dalej ustawa o rachunkowości

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku

- na stronie Ma konta 130 kwotę zgodną z wyciągiem bankowym, tj. faktyczną kwotę przelewaną na rachunek VAT. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku.
- na koniec każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca) jednostka nie dokonywała wyksięgowania należnego podatku VAT z konta 130 „Rachunek bieżący jednostki - Dochody” wg poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów, w których klasyfikowano dochody ze sprzedaży opodatkowanej. Zmniejszenia wartości dochodów budżetowych o należny podatek VAT dokonywano dopiero w miesiącu odprowadzenia należnego podatku VAT na wyodrębniony rachunek do rozliczeń VAT, zamiast w miesiącu ich realizacji. W konsekwencji dochody ze sprzedaży opodatkowanej zrealizowane w poszczególnych miesiącach zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w kwocie netto w następnym okresie sprawozdawczym tj. po odprowadzaniu podatku VAT należnego do Urzędu Skarbowego. Powyższe narusza art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁵, art. 3 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶ oraz art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷.
 - do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono konta rozrachunkowego służącego do ewidencji rozliczeń z Urzędem Skarbowym z tytułu scentralizowanego podatku VAT, wskutek czego w ewidencji księgowej nie ujmowano przypisu podatku VAT na podstawie częściowych deklaracji VAT-7 złożonych przez jednostki organizacyjne. Operacje dotyczące rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi z tytułu centralizacji ewidencjonowano na koncie 225 (analitika wg jednostek objętych centralizacją) w korespondencji z kontem 130, tj. na stronie Ma konta 225 ujmowano wpłatę przez jednostkę podatku VAT za poprzedni miesiąc w kwocie wynikającej z częściowej deklaracji VAT-7, na stronie Wn ujmowano wpłatę do Urzędu Skarbowego nadwyżki podatku VAT należnego nad naliczonym, stosując jednocześnie obustronny ujemny zapis techniczny na koncie 130. Tak prowadzona ewidencja na analitycznych kontach rozrachunków z tytułu VAT z jednostkami organizacyjnymi nie pokazuje realnego stanu rozliczeń na koniec roku, wskutek czego w bilansie jednostki nie wykazano rzeczywistego stanu należności i zobowiązań z powyższego tytułu. Ze zbiorczej deklaracji VAT-7 za grudzień 2018 r. wynika, że nadwyżka podatku VAT należnego nad naliczonym podlegająca wpłacie do Urzędu Skarbowego wynosi 63.610,00 zł. Powyższa kwota nie znajduje odzwierciedlenia w ewidencji księgowej. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 oraz 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
5. Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont Urzędu przy księgowaniu w 2018 r. nw. operacji gospodarczych:
- a) rozliczoną kwotę dotacji celowej udzielonej Sandomierskiemu Stowarzyszeniu Rodzin i Przyjaciół Zdrowia Psychicznego „Nadzieja” w kwocie 10.000,00 zł (85154 § 2360), ujęto pod datą 31.12.2018 r. Wn 810 i Ma 224 -14 „Rozliczenie udzielonej dotacji – Stowarzyszenie Zdrowia Psychicznego” (§ 2360) na kwotę 10.000,00 zł oraz równolegle przypisano do zwrotu niewykorzystaną część dotacji Wn 221 i Ma 720 (§ 2910) na kwotę 177,26 zł, zamiast na koncie 810 w korespondencji z kontem 224 ująć kwotę dotacji uznaną za wykorzystaną i rozliczoną, tj. 9.822,74 zł, a przypisaną do zwrotu w roku następnym niewykorzystaną część dotacji

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1530 ze zm., dalej ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

- w kwocie 177,26 zł ująć na stronie Wn konta 221 w korespondencji z kontem 224;
- b) na stronie Ma konta 072-013 „Umorzenie – Pozostałe środki trwałe” ujęto umorzenie pozostałych środków trwałych, tj. trójkołowego lekkiego wózka o wartości 615,00 zł oraz 3 sztuk namiotów o wartości 7.862,16 zł pod datami zakupu (wystawienia) faktur, tj. odpowiednio 30.04.2018 r. i 29.05.2018 r., zamiast pod datami przyjęcia tych rzeczowych aktywów trwałych do używania, tj. wprowadzenia do ewidencji pozostałych środków trwałych (konto 013), co w przypadku wózka miało miejsce w miesiącu maju, a w przypadku namiotów w czerwcu 2018 roku;
- c) na stronie Ma konta 072-020 „Umorzenie - Wart. Niem. i Prawne” pod datą 31.12.2018 r. ujęto zwiększenie umorzenia wartości początkowej WNiP w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii” w łącznej kwocie 11.355,48 zł - umorzenie to naliczone zostało liniowo wg stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę i zgodnie z treścią ekonomiczną winno być ujęte na stronie Ma konta 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 400 „Amortyzacja”.
- Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., jak również zasady funkcjonowania tych kont określone w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.
6. W ewidencji Urzędu na koncie 130-758-75801-2920 bezpodstawnie ujęto operację dotyczącą wpływu na rachunek bankowy budżetu w dniu 20.12.2018 r. części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń 2019 roku w kwocie 1.216.743,00 zł. Jednocześnie w księgach roku 2018 w ewidencji Urzędu nie ujęto operacji przeksięgowania subwencji, która wpłynęła w grudniu 2017 roku na dochody stycznia 2018 roku w kwocie 1.165.058,00 zł. W konsekwencji na konto 800-002-00002 „Fundusz – Zmniejszenia - Zreal. Doch. Budżetowe” przeksięgowano z konta 130 środki w kwocie 1.216.743,00 zł, mimo że środki z powyższego tytułu nie stanowiły dochodów roku 2018 oraz nie ujęto na tym koncie środków w kwocie 1.165.058,00 zł, stanowiących dochody 2018 roku. Ponadto w przypadku dochodów z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) przekazywanych przez Ministerstwo Finansów, w księgach roku 2018 powtórzono na koncie 130-756-75621-0010 operacje dotyczące wpływu w dniu 9 i 31 stycznia 2018 roku na rachunek bankowy budżetu udziałów za grudzień 2017 roku w kwocie 25.568,00 zł i 450.751,00 zł, natomiast nie przypisano w księgach 2018 roku należnych udziałów, które wpłynęły w styczniu 2019 roku za 2018 rok w kwocie 583.594,00 zł. Analogicznie w księgach roku 2018 nie przypisano należnych dochodów z tytułu udziałów w podatku od działalności gospodarczej od osób fizycznych przekazywanych przez urzędy skarbowe (§ 0350), które wpłynęły w styczniu 2019 roku za 2018 rok w kwocie 566,49 zł. Powyższe skutkowało tym, że na koniec 2018 roku wykazano saldo konta 800 „Fundusz jednostki” niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
7. Wpływ na rachunek bieżący jednostki Urząd Miejski dochodów z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych ujmowano w księgach Urzędu zapisem: Wn 130 i Ma 221 (bez podziałki klasyfikacji budżetowej) natomiast jej przekazanie na rachunek bankowy budżetu Wn 221 i Ma 130. Następnie z rachunku bankowego budżetu zwracano na rachunek Urzędu 5% opłaty ujmując operację zapisem: Wn 130 wg podziałki 750/75011/2360 i Ma 720 oraz przekazywano zrealizowane z ww. tytułu dochody na rachunek bankowy budżetu: Wn 222 i Ma 130. W księgach Urzędu nie dokonywano przypisu należności z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych

na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. W konsekwencji w zestawieniu zmian w funduszu jednostki w poz. 2.2 „Zrealizowane dochody budżetowe” oraz w rachunku zysków i strat w poz. AVI. „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” za 2018 rok wykazano jedynie 5% dochodów z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych, zamiast 100%. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 720 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz zasady klasyfikacji budżetowej paragrafów dochodów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸. Jednocześnie w ewidencji księgowej budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” wg podziałki klasyfikacji budżetowej 750/75011/0690 ujmowano rozrachunki z tytułu należnych Gminie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, tj. 5% opłaty za udostępnianie danych osobowych, co narusza zasady funkcjonowania konta 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

8. W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń w ewidencji księgowej ustalono, że zdarzenia dotyczące zmian w stanie środków trwałych (konto 011) w kwocie ogółem 482.124,44 zł nie zostały ujęte we właściwych okresach sprawozdawczych na skutek nieterminowego przekazywania przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego” oraz prawomocnej decyzji Starosty Sandomierskiego dotyczącej przejścia prawa własności nieruchomości na rzecz Gminy. Opóźnienia w przekazywaniu dokumentów do Wydziału Finansowego Urzędu wyniosły od 2 do 15 miesięcy. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z § 29 i § 31 załącznika do zarządzenia Nr 246/2017/SK Burmistrza z dnia 31 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.
9. Do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” przewidzianego w założowym planie kont Urzędu obowiązującym w 2018 roku, w skutek czego przypisu długoterminowych należności z tytułu rozłożenia na raty opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności dokonywano w 2018 roku na kontach szczegółowych prowadzonych do konta 221 w programie RADIX WIP+ na stronie Ma i w roku, w którym przypadała płatność ujmowano przypis na stronie Wn w kwocie bieżącej raty oraz przenoszono systemowo przypis bieżący na konto syntetyczne 221. W przypadku dwóch decyzji (wydanych w 2017 roku) w latach 2017-2018 na stronę Wn konta 221 wg podziałki klasyfikacji budżetowej 700/70005/0760 przeniesiono z ewidencji szczegółowej wartość należności przypadających do zapłaty w latach następnych w łącznej kwocie 1.845,76 zł. W konsekwencji saldo konta syntetycznego 221 na koniec 2017 i 2018 roku obejmowało zarówno należności krótkoterminowe, jak i długoterminowe. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c) ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 221 i 226 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

10. W ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na kartach kontowych podatników przypisów podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatków od nieruchomości i rolnego od osób fizycznych dokonywano pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków, zamiast pod datą złożenia deklaracji lub doręczenia decyzji podatkowej, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
11. W zakresie wykazania danych w sprawozdaniach budżetowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) w rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. (korekta nr 3 z dnia 15.04.2019 r.):
- w podziałkach klasyfikacji budżetowej: 852/85203/2010, 751/75109/2010, 855/85503/2010, 855/85504/2010, 855/85502/2010, 855/85501/2060, 852/85215/2010, 852/85213/2010, 852/85216/2030, 852/85213/2030, 852/85295/2059, 758/75864/2057, 750/75011/2010, 801/80153/2010 w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” wykazano kwoty dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy budżetu gminy w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty w 2018 roku oraz w styczniu 2019 roku, tj. w kwocie równej dochodom wykonanym. Łącznie kwotę dochodów otrzymanych zaniżono o 219.870,11 zł, tj. o kwotę niewykorzystanych części dotacji zwróconych do budżetu państwa w styczniu 2019 roku. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁹, w związku z § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 36 do tego rozporządzenia,
 - w kol. 14 „Umorzenie zaległości podatkowych” w podziale 900/90002/0490 wykazano kwotę 221,40 zł, pomimo iż w 2018 r. organ podatkowy nie wydawał na podstawie art. 67a i art. 67b Ordynacji podatkowej decyzji umarzających zaległości w opłacie za odbiór odpadów komunalnych,
 - w kol. 15 „Rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” w podziale 756/75616/0910 wykazano odsetki wraz z opłatą prolongacyjną w kwocie ogółem 7.454,00 zł, zamiast w kwocie ogółem 1.983,00 zł. Powyższe narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) „Instrukcji sporządzania sprawozdań ...” stanowiącej załącznik nr 36 do tego ww. rozporządzenia.
- b) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2018 sporządzonym w dniu 31.01.2019 r. w kol. 6 „Dochody wykonane ogółem” wg podziałki 75011 § 0690 wykazano dane w kwocie 3.255,00 zł, które nie wynikają z ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto wykazano dane w kol. 7 „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”, tj. kwotę 162,75 zł, co narusza § 6 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

12. W zakresie prawidłowości wykazywania kwot skutków finansowych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy za 2018 r. (korekta nr 2 z dn. 29.03.2019 r.) oraz rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego za 2018 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okresy sprawozdawcze” w podatku od środków transportowych od osób prawnych zawyżono skutki o 14.254,98 zł; od osób fizycznych zaniżono skutki co najmniej o kwotę 21.779,70 zł, na skutek nieuwzględniania korekt deklaracji za 2017 r. złożonych w 2018 r. i decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego wydanych w 2018 r. za lata ubiegłe oraz niewykazania dla osób prawnych zmian w zakresie powstawania i wygaszania obowiązku podatkowego w trakcie 2018 r. Ogółem zaniżono kwotę skutków co najmniej o 7.524,72 zł.
 - w kolumnie „rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” w podatku od środków transportowych wykazano kwotę 17.342,60 zł, zamiast 0,00 zł, bowiem w wierszu tym bezpodstawnie wykazano dane wynikające z decyzji, która została w 2018 r. wygaszona z mocy prawa oraz decyzji, której odbiór nastąpił w dn. 3.01.2019 r.
- Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 11 lit. b), w związku z lit. a) i pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia.
13. W kwartalnym jednostkowym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2018 r. sporządzonym w dniu 30.01.2019 r.:
- a) w poz. N2.2 „pożyczki długoterminowe” nie wykazano danych, pomimo że jednostka posiadała na dzień 31.12.2018 r. należności rozłożone na oprocentowane raty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w łącznej kwocie 39.569,80 zł;
 - b) w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazano kwotę 7.461.530,08 zł, zamiast kwoty 8.055.762,61 zł. Różnica w kwocie 594.232,53 zł powstała na skutek niepowiększenia wartości depozytów na żądanie o dochody z tytułu udziałów j.s.t w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe, należnych za 2018 rok, które wpłynęły na rachunek bankowy w 2019 roku. Powyższe należności wynikają z ewidencji księgowej konta 224 „Rozrachunki budżetu” (saldo Wn) wg analityki 224-020-00003, 224-756/75601/0350, 224-756/75616/0360, 224-756/75616/0500, 224-756/75616/0910, 224-756/75621/0020. Należności z powyższych tytułów nie zostały wykazane w żadnym wierszu sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2018 roku.
- Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁰, w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.
15. Wydruki ksiąg rachunkowych dotyczące 2018 roku przedłożone w czasie kontroli oznaczone były datą 31.12.2018 r. zamiast faktyczną datą sporządzenia, co narusza art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

¹⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

16. W 2018 roku wystąpiły przypadki ujmowania wartości umów na kwotę ogółem 91.625,00 zł na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w innym okresie sprawozdawczym niż została zawarta umowa, na skutek nieterminowego przekazywania tych umów przez Wydziały merytoryczne do Wydziału Finansowego. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., w związku z pkt 8 załącznika do zarządzenia Nr 246/2017/SK Burmistrza z dnia 31.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.

II. W zakresie wykonania budżetu:

W 2018 roku dopuszczono do przekroczenia limitu wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki Urząd Miejski, w dz. 750 rozdz. 75023 § 4360 o kwotę 689,80 zł poprzez opłacenie w dniu 15.11.2018 r. FV nr F0081851157/001/18 z dnia 1.11.2018 r. na kwotę 495,92 zł oraz FV nr F/10429950/11/18 z dnia 3.11.2018 r. na kwotę 421,45 zł za usługi telekomunikacyjne. Nieprawidłowość narusza art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, natomiast nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym narusza art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. ustawy.

III. W zakresie dochodów budżetowych:

1. W złożonej w dn. 31.01.2018 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na 2018 r. Gminy Sandomierz do opodatkowania wykazano 28.835,5 ha gruntów będących w posiadaniu samoistnym o symbolach B, Bz i Bi, co dało kwotę podatku 5.478,65 zł. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów wg stanu na dzień 10.06.2019 r. ustalono, iż powierzchnia całkowita gruntów Gminy Sandomierz będąca w posiadaniu samoistnym wynosi 13.786 ha, w tym: 2.9771 ha gruntów o symbolach B, Bz, Bi. Ponadto Gmina jest w użytkowaniu działki nr 858/1 oznaczonej symbolem B i pow. 0,0989 ha będącej własnością osoby prywatnej oraz działki nr 1081/1 oznaczonej symbolem Bi i pow. 0,0293 będącej we władaniu Skarbu Państwa. Kwota należnego podatku dla gruntów pozostałych o łącznej pow. 31.053 m² wynosi 5.900,07 zł (31.053 m² x 0,19 zł, stosownie do stawek określonych uchwałą Nr XXXIII/384/2016 Rady Miasta z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości), co daje kwotę podatku od nieruchomości ogółem 24.804,00 zł. Zaniżono kwotę podatku od nieruchomości o 421,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹¹ oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹².
2. Organ podatkowy nie dokonał rzetelnej kontroli składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, celem stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, bowiem:
- podatnik (spółka z o. o.) o nr karty kontowej 52-00000036 w złożonej w dn. 12.01.2018 r. deklaracji wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gosp. o pow. 128.502 m², budynki związane z działalnością o pow. 2.394,94 m² i budowlę oraz budynki mieszkalne o pow.

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 725, dalej ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

111 m². Podatnik pomimo wykazania pow. budynków mieszkalnych i posiadania gruntów o symbolu B „Tereny mieszkaniowe” o pow. 818 m², co wynika z wypisu z rejestru gruntów, w wierszu D.1.3 „pozostałe grunty” nie wykazał powierzchni gruntów związanych z tym budynkiem jako grunty pozostałe, uwzględniając całą powierzchnię gruntów jako związane z działalnością gospodarczą i opodatkowane najwyższą stawką. Po pomniejszeniu, powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą wynosi 127.684 m², a kwota podatku 97.039,84 zł, kwota podatku dla gruntów pozostałych wynosi 155,42 zł (818 m² x stawka 0,19 zł). Organ podatkowy nie dokonał rzetelnej kontroli deklaracji i nie podjął czynności wyjaśniających w zakresie niewykazania pow. gruntów pozostałych. Ogółem kwota podatku wynosi 170.833,00 zł, w tym grunty pozostałe 155,42 zł. Zawyżono podatek o kwotę 466,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹³ i art. 1a ust. 2a pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

- podatnik (spółka z o. o.) o nr karty kontowej 52-00000032 w złożonej w dn. 9.01.2018 r. deklaracji wykazał do opodatkowania grunty (6.342 m²) i budynki związane z działalnością gosp. (2.980 m²). W części D.3 Budowle nie wykazano żadnych danych. Ostatnia deklaracja, w której podatnik wykazał dane dotyczące budowli to deklaracja na 2008 r. (przed korektą) – wartość budowli 24.400,00 zł (podatek 488,00 zł). W związku ze złożoną korektą podatnik został wezwany do uzasadnienia jej złożenia. W piśmie z dn. 25.08.2008 r. podatnik wskazał, iż zakończył przebudowę budynku i że na terenie nieruchomości nie ma żadnych obiektów o charakterze budowli,
- podatnik (spółka z o. o.) o nr karty kontowej 52-00000038 w złożonej w dn. 9.01.2018 r. deklaracji wykazał do opodatkowania grunty (11.274 m²) i budynki związane z działalnością gospodarczą (2.922,33 m²). W części D.3 Budowle nie wykazano żadnych danych. Ze znajdującego się w dokumentacji podatkowej aktu notarialnego Rep. A Nr 4068/2007 z dn. 17.04.2007 r. w sprawie sprzedaży na rzecz spółki nieruchomości przy ul. Portowej wynika, iż nieruchomość składa się z działki nr 1403/4 i 1403/6 oraz hali produkcyjnej i budynku magazynowego na tych działkach oraz sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej oraz utwardzonego terenu i ogrodzenia o wartości 323.075,00 zł (z działkami 730.000,00 zł),
- podatnik o nr karty kontowej 52-00000048 w złożonej w dn. 17.01.2018 r. deklaracji wykazał do opodatkowania grunty (5.353 m²) i budynki związane z działalnością gospodarczą (1.649,10 m²). W części D.3 Budowle nie wykazano żadnych danych. Ze znajdującego się w dokumentacji podatkowej aktu notarialnego Rep. A Nr 3678/2017 z dn. 15.09.2017 r. w sprawie sprzedaży na rzecz spółki nieruchomości przy ul. Przemysłowej wynika, iż nieruchomość składa się z działki nr 1344/4, 1344/5, 1344/6, 1344/7 i 1344/11. Wskazano również, iż na działkach nr 1344/6 i 1344/7 znajdują się budowle w postaci utwardzonej drogi, które stanowią odrębny przedmiot własności. Podatnik w deklaracji na 2019 r. wykazał budowlę o wartości 3.731,99 zł (podatek 74,64 zł) bez wskazania jaka to budowla,
- podatnik o nr karty kontowej 52-00000089 w złożonych w dn. 19.01.2018 r. deklaracjach wykazał do opodatkowania ogółem grunty (11.295 m²) i budynki związane z działalnością gospodarczą (5.765,96 m²) i budowlę. W deklaracjach wykazał do opodatkowania grunty o pow. 920 m² (działka nr 427), co jest zgodne z wypisem z rejestru gruntów, nie wykazał natomiast budynków. W dokumentacji podatkowej znajduje się decyzja PINB-NB.5131.1.2018

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa

z dn. 12.01.2018 r. o pozwoleniu na użytkowanie nowo wybudowanego budynku handlowo-usługowego znajdującego się na działce nr 427.

Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających i wyjaśniających mających na celu ustalenie zasadności niewykazania przez podatników prowadzących działalność gospodarczą budowli oraz ustalenia terminu zakończenia budowy budynku usługowego, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej, art. 1a ust. 1 pkt 2 i art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 pkt 3a i pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁴.

Podatnicy, w wyniku działań kontrolnych, w dn. 21.06.2019 r. zostali wezwani do złożenia wyjaśnień.

3. W zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych ustalono następujące nieprawidłowości:
 - a) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą na podstawie umowy dzierżawy G.6845.2.38.2015.KG z dn. 14.07.2015 r. (na czas nieoznaczony) użytkuje grunt gminny o pow. 20,3 m² (część działki 425/85) zabudowany kioskiem handlowym o pow. 20,3 m² stanowiącym nakład dzierżawcy, wykorzystywany pod działalność gospodarczą. Organ podatkowy, pomimo niedopełnienia przez podatnika obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach, stosownie do art. 6 ust. 6, w związku z art. 6 ust. 1 i ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zaniechał wezwania podatnika do złożenia informacji. W konsekwencji dzierżawiony przez podatnika grunt nie został opodatkowany podatkiem od nieruchomości za okres sierpień 2015 – 2019 r. Należy gminie podatek w zakresie gruntów wg stawki dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą za ww. okres wynosi ogółem 66,00 zł (w zakresie kiosku stanowiącego budowlę wartość winien określić właściciel).
Nieprawidłowość narusza art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane.
 - b) podatnik o nr konta 00003137 prowadzący działalność gospodarczą na działce nr 1699/3 o pow. 781 m² w złożonej Informacji podatkowej wykazał do opodatkowania 89 m² pow. gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 692 m² pow. gruntów pozostałych. Organ podatkowy w wydanej w dn. 8.01.2018 r. decyzji wymiarowej wykazał do opodatkowania 692 m² pow. gruntów pozostałych i 29 m² pow. gruntów związanych z działalnością gospodarczą, zaniżając ich powierzchnię o 60 m². Zaniżenie należnego Gminie podatku od nieruchomości za 2018 r. i 2019 r. wynosi ogółem 92,00 zł.
Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt. 2 i pkt. 3 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - c) podatnik o nr konta 00000529 złożył w dn. 28.08.2018 r. informację podatkową, w związku z zakończeniem z dniem 1.07.2017 r. prowadzenia działalności gospodarczej (apteka ogólnodostępna, działka nr 325 o pow. 298 m² i budynek o pow. 116 m²). Organ podatkowy wydał w dn. 6.09.2018 r. decyzję zmieniającą na 2018 r. zmniejszając kwotę podatku od nieruchomości z kwoty 2.699,00 zł na 1.611,00 zł, tj. od 1.01 do 31.07.2018 r. pozostawiając obowiązujące stawki podatku związane z prowadzeniem dział. gosp. dla gruntów i budynków oraz od 1.08 do 31.12.2018 r. stawki dla budynków mieszkalnych i gruntów pozostałych, pomimo iż działalność została zakończona z dniem 1.07.2017 r. Na 2017 r. wymierzono podatek w kwocie

¹⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, dalej ustawa Prawo budowlane

2.699,00 zł, zamiast 1.611,00 zł, zawyżając podatek o 1.058,00 zł. Na 2018 r. podatek wymierzono w kwocie 1.611,00 zł, zamiast 130,00 zł, zawyżając podatek o 1.481,00 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt. 2 i pkt. 3 Ordynacji podatkowej oraz art. 6 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie kontroli podatnicy zostali wezwani do złożenia informacji podatkowej lub wznowiono postępowanie za 2018 r.

4. W zakresie dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych od osób fizycznych ustalono następujące nieprawidłowości:

- a) podatnik o nr konta 79 w złożonej w dn. 27.06.2018 r. deklaracji wykazał do opodatkowania 3 ciągniki siodłowe. W części B1 dla dwóch pojazdów o nr rejestracyjnych TSA 7798A wpisano datę zakupu 7.03.2018 r. oraz TSA 7812A 28.03.2018 r. (wraz z datą pierwszej rejestracji na terenie kraju 6.03.2018 r.). W informacji podatkowej za marzec 2018 r. otrzymanej ze Starostwa Powiatowego wskazano inne daty zakupu pojazdów, tj. 6.02.2018 r. i 5.02.2018 r.
- b) podatnik o nr konta 5 deklarację na podatek na 2018 r. złożył w dn. 26.03.2018 r., w której wykazał do opodatkowania ciągnik siodłowy TSA 7743A. W części B1 wpisano datę zakupu 15.02.2018 r. W informacji podatkowej za luty 2018 r. otrzymanej ze Starostwa Powiatowego wskazano inną datę zakupu pojazdu 6.06.2017 r.

Powyższe wskazuje, iż w 2018 r. nie dokonano rzetelnego sprawdzenia przez organ podatkowy prawidłowości danych wykazanych w ww. deklaracjach oraz pomimo rozbieżności w datach zakupu organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień i okazania dokumentów poświadczających dane wskazane przez podatnika, co narusza art. 155 § 1, art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Podatnicy zostali w trakcie kontroli wezwani do złożenia wyjaśnień w zakresie dat nabycia pojazdów – podatnik o nr konta 79 korektę deklaracji za 2018 r. złożył w dn. 15.05.2019 r., z której wynika, iż zaniżył należny Gminie podatek o kwotę 144,00 zł.

- c) podatnik o nr konta 135 deklarację na podatek na 2018 r. złożył w dn. 31.12.2018 r., w której wykazał do opodatkowania ciągnik siodłowy TSA 4680A i naczepę TSA PA68 oraz wskazał, iż zostały czasowo wycofane na okres od dn. 20.02.2018 r. do dn. 19.02.2019 r. Podatnik załączył zaświadczenie Starosty Nr 109/2019/MC o wycofaniu ww. pojazdów z ruchu na okres 20.02.2018 r. – 20.06.2018 r. i 21.06.2018 r. – 19.02.2019 r.

Organ podatkowy, pomimo braku złożenia przez podatnika po wezwaniu z dn. 23.02.2018 r., deklaracji, nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na 2018 r., co narusza art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

5. Dopiero w 2018 r. wydano decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych od osób fizycznych za lata 2015-2017, co najmniej dla 3 podatników, tj.:
- podatnik o nr konta 90 – w dn. 26.10.2018 r. wydano 3 decyzje (odbiór w dn. 5.11.2018 r.) określające wysokość zobowiązania: Fn.3124.2.1.1.2018.MH za 2016 r. w kwocie 10.224,00 zł; Fn.3124.2.1.2.2018.MH za 2017 r. w kwocie 10.224,00 zł i Fn.3124.2.1.3.2018.MH za 2018 r. w kwocie 12.680,00 zł,
 - podatnik o nr konta 94 - w dn. 13.11.2018 r. wydano 4 decyzje (odbiór w dn. 26.11.2018 r.) określające wysokość zobowiązania: Fn.3124.2.2.1.1.2018.MH za 2015 r. w kwocie 5.023,00 zł;

Fn.3124.2.2.2.1.2018.MH za 2016 r. w kwocie 5.134,00 zł i Fn.3124.2.2.3.1.2018.MH za 2017 r. w kwocie 5.134,00 zł,

- podatnik o nr konta 96 - w dn. 15.11.2018 r. wydano 2 decyzje (odbiór w dn. 5.12.2018 r.) określające wysokość zobowiązani: Fn.3124.11.2.2018.MH za 2017 r. w kwocie 1.912,00 zł i Fn.3124.11.1.2018.MH za 2016 r. w kwocie 1.912,00 zł.

Podatnicy nie byli wzywani w ww. latach do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, mimo iż organ podatkowy dysponował wiedzą, że podatnicy są w posiadaniu środków transportowych podlegających opodatkowaniu.

Powyższe narusza art. 21 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 47 § 3 ww. ustawy oraz art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

IV. W zakresie wydatków budżetowych

- ON
1. W zakresie przyznawania dodatków specjalnych pracownikom Urzędu Miejskiego ustalono, że w latach 2016-2018 Burmistrz przyznał Skarbnikowi dodatek specjalny z tytułu „zwiększonego zakresu obowiązków”. Jednakże w pismach przyznających dodatek specjalny nie opisano zadań będących przedmiotem okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań oraz nie określono na jaki okres przyznano dodatek specjalny. Powyższym naruszono art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁵.

- ON
2. W latach 2017-2019 (do dnia 30.04.2019 r.) naliczono radnym Miasta Sandomierz diety za dany miesiąc w wysokości „100%” maksymalnej wysokości diety, jak dla radnych w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców, zamiast do 75% maksymalnej wysokości diety dla radnych w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców, stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy¹⁶. Powyższe skutkowało ustaleniem maksymalnej wysokości diety radnego Rady Miasta Sandomierz przysługującej w ciągu miesiąca w kwocie 2.684,13 zł (1.789,42 zł x 1,5 x 100%), zamiast w kwocie 2.013,10 zł (1.789,42 zł x 1,5 x 75%). W wyniku powyższego zawyżono wypłacone diety miesięczne, a mianowicie:

- dla Przewodniczącego Rady Miasta - dla którego maksymalna wysokość diety przysługująca w ciągu miesiąca wynosi 69%, wypłacano kwotę 1.852,05 zł, zamiast kwoty 1.389,00 zł,
- dla Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - dla którego maksymalna wysokość diety przysługująca w ciągu miesiąca wynosi 51%, wypłacano kwotę 1.368,90 zł, zamiast kwoty 1.026,70 zł,
- dla przewodniczącego Komisji Rady Miasta - dla którego maksymalna wysokość diety przysługująca w ciągu miesiąca wynosi 43%, wypłacano kwotę 1.154,20 zł, zamiast kwoty 865,60 zł,
- dla radnych niepełniących funkcji Rady Miasta - dla którego maksymalna wysokość diety przysługująca w ciągu miesiąca wynosi 33%, wypłacano kwotę 885,80 zł, zamiast kwoty 664,32 zł.

W okresie od dnia 01.01.2017 r. do dnia 30.04.2019 r. zawyżono wypłaty diet dla radnych z powyższych tytułów o łączną kwotę 168.670,07 zł w tym: dla radnych VII kadencji Rady Miasta o kwotę 137.700,49 zł oraz dla radnych VIII kadencji Rady Miasta o kwotę 30.969,55 zł.

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1282, dalej ustawa o pracownikach samorządowych

¹⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710, dalej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r.

Ponadto stwierdzono liczne przypadki zaniechania ustalenia zasadności wypłaty w pełnej wysokości diet dla radnych, którzy byli nieobecni na sesjach Rady Miasta oraz posiedzeniach Komisji, których byli członkami, a zarazem nie zostali oddelegowani do innych prac związanych z wykonywaniem mandatu i działalnością Rady Miasta oraz nie przedstawili Przewodniczącemu Rady Miasta stosownego pisemnego wniosku usprawiedliwiającego nieobecność radnego, stosownie do § 2 pkt 2 i pkt 3 uchwały nr XXXVI/307/2009 Rady Miasta z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Miasta Sandomierza.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁷, w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. zgodnie z którymi maksymalna miesięczna dieta nie może przekroczyć w gminie od 15 do 100 tys. mieszkańców 75 % półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na dany rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz § 2 pkt 1, w związku § 2 pkt 2 i pkt 3 uchwały nr XXXVI/307/2009 Rady Miasta z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Miasta Sandomierza, zgodnie z którym ustala się potrącenia w wysokości 20% uchwalonej diety za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesjach i posiedzeniach komisji.

3. Zamawiający nie wyegzekwował od Wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ulicy Czereśniowej” przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia, w związku z zawarciem aneksu z dnia 9.05.2018 r. do umowy nr T/272.1/1/2018 z dnia 8.03.2018 r. wydłużającego termin realizacji inwestycji z dnia 10.05.2018 r. do dnia 27.05.2018 r. oraz w dalszej kolejności podpisaniem końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego inwestycji w dniu 28.06.2018 r. Zabezpieczenie wniesione przed zawarciem umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00806752/2018 z dnia 5.03.2018 r. obejmowało odpowiedzialność Gwaranta z tytułu ww. gwarancji odpowiednio:
- w okresie od dnia 8.03.2018 r. do dnia 11.06.2018 r., zamiast w okresie od dnia 8.03.2018 r. do dnia 28.07.2018 r. – w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego robót objętych przedmiotową umową,
 - w okresie od dnia 12.06.2018 r. do dnia 27.06.2024 r., zamiast w okresie od dnia 29.07.2018 r. do dnia 12.08.2024 r. w zakresie roszczeń z tytułu wad fizycznych i usterek w przedmiocie umowy.

Powyższe narusza art. 147 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 151 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸, w związku z § 15 umowy nr T/272.1/1/2018 z dnia 8.03.2018 r.

4. Gmina Sandomierz w związku z przeprowadzeniem wyborów samorządowych w 2018 r. zawarła w ramach przekazanej przez Delegaturę Krajową Biura Wyborczego w Kielcach dotacji, umowy o dzieło z pracownikami Urzędu Miejskiego na obsługę informatyczną I i II tury wyborów na łączną kwotę 7.840,00 zł (powiększoną o kwotę 1.539,90 zł tytułem kosztów pracodawcy z tytułu ZUS I FP a rozliczoną w ramach przyznanych środków dotacji). Zgodnie z unormowaniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu ujętymi w § 17 pkt 1 lit „i” koordynowanie spraw związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów należało do Sekretarza Gminy, który zadania w ww. zakresie wykonywał poprzez Wydział Organizacyjny. Tym

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej ustawa o samorządzie gminnym

¹⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

samym podejmowane działania przez pracowników Urzędu Miejskiego związane z organizacją i przeprowadzaniem wyborów winny być realizowane w ramach obowiązków służbowych uwzględnionych w Regulaminie Organizacyjnym. Ponadto w dniu 15 października 2018 r. Gmina zawarła 5 umów o dzieło z pracownikami Urzędu Miejskiego w zakresie ustalenia, sporządzenia i aktualizacji spisów wyborców w okresie 15-19.10.2018 r. oraz sporządzenia aktów uprawniających do głosowania przez pełnomocnika. Wynagrodzenie za wykonanie dzieła ustalono w wysokości odpowiednio: a) 0,25 zł/pozycja ustalenie, sporządzania i aktualizacji spisów wyborców, b) 20,00 zł na obwód w głosowaniu przez pełnomocnika. Po wykonaniu umów o dzieło zleceniobiorcy przedstawili stosowne rachunki na łączną kwotę 5.149,25 zł. W § 22 pkt 2.3 lit. c, w związku z § 19 pkt 2.7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu wprowadzonego zarządzeniem 40/2016/OR Burmistrza z dnia 7 marca 2016 r. wraz ze zmianami określono, że do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich należy między innymi sporządzanie rejestru wyborców dla przeprowadzenia ogłoszonych wyborów lub referendów. Zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych, w tym w wyjątkowych przypadkach także w porze nocnej oraz w niedziele i święta. Nie jest dopuszczalne, aby w tym samym czasie dana osoba świadczyła jednocześnie usługi dla zleceniodawcy i wykonywała pracę na rzecz pracodawcy. Zatrudnianie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych. Powyższe narusza również zakaz zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi określony w art. 22 § 1² ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁹.

5. Dla członków komisji wyborczych w wyborach samorządowych 2018 r. (I i II tura) zakupiono artykuły spożywcze na łączną kwotę 3.905,86 zł, co narusza art. 154 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy²⁰, który nie przewiduje takich wydatków na rzecz członków komisji wyborczych, art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 169 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, zgodnie z którym, dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej, w ciągu 15 dni od stwierdzenia tej okoliczności.

V. W zakresie gospodarki mieniem:

1. W zakresie przeprowadzania ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych (w tym działki nr 2133/12 o pow. 0,1284 ha) położonych w Sandomierzu przy ul. Piaski ustalono następujące nieprawidłowości:
- a) w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto informacji dotyczących terminu zagospodarowania nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²¹;
- b) w ogłoszeniach o przetargach oraz protokołach z przeprowadzonych przetargów (w tym zakończonych wynikiem negatywnym) nie zawierano informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów (dotyczy Protokołu), co narusza § 13 pkt 3 i 4 oraz

¹⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm., dalej Kodeks pracy

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 684 ze zm., dalej ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy

²¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

§ 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości²² oraz wewnętrzne procedury określające warunki przetargów ustnych ograniczonych zawarte w załącznikach do ogłoszeń stanowiących załącznik nr 1 do Zarządzeń Burmistrza: Nr 192/2017/G z dnia 20 września 2017 r., Nr 253/2017/G z dnia 8 listopada 2017 r. i Nr 61/2018/G z dnia 11 kwietnia 2018 r.;

c) w ogłoszeniach o przetargach nie zawierano informacji o terminie zagospodarowania nieruchomości, co narusza § 13 pkt 1 ww. rozporządzenia;

d) w ogłoszeniach o II i III przetargu jako datę przeprowadzenia I przetargu podano 23.09.2017 r., zamiast 23.10.2017 r., co narusza art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Nabywcy nieruchomości gminnych w 2018 r., tj. zabudowanej budynkiem garażowym działki nr 425/44 sprzedanej w trybie bezprzetargowym oraz oddanej w trybie bezprzetargowym w użytkowanie wieczyste działki nr 1572/52 byli obciążani kosztami sporządzenia przez rzeczoznawcę wyceny szacunkowej nabywanych nieruchomości w kwocie ogółem 929,00 zł: dla działki nr 1572/52 w § 5 protokołu rokowań spisany w dn. 22 lutego 2018 r. wskazano, iż koszty sporządzenia operatu szacunkowego wyceny nieruchomości w wysokości 544,00 zł ponosi nabywca; dla działki nr 425/44 pismem z dn. 25.01.2018 r. Burmistrz zawiadomił wnioskodawcę m.in. o obciążających go kosztach sporządzenia operatu szacunkowego – 385,00 zł. Obciążanie nabywców nieruchomości kosztami wyceny nieruchomości jest niezgodne z zasadami określonymi w art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3. W sporządzonych wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste oraz przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie określano terminów wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego (dot. działki nr 1572/52), nie określono oznaczenia nieruchomości wg Księgi Wieczystej (dot. działek nr 1359/7, 730/29 i 1390) oraz nie określono terminów wnoszenia opłat z tytułu dzierżawy (dot. działek nr 1359/7, 730/29, 1390, 652/2, 646/2, 729/17 i 18, 655/2, 647/2, 928/3, 960/9, 1124/3, 1125/1, 1011/6 i 96/3), co narusza art. 35 ust. 2 pkt 1 i pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. Nie uregulowano prawidłowo prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy, a mianowicie:

a) 4 jednostki budżetowe (Ośrodek Pomocy Społecznej, Świetlica Środowiskowa, Środowiskowy Dom Samopomocy oraz Placówka Wsparcia Dziennego „Przystanek Błonie”) użytkują dla celów statutowych lokale na podstawie umów użyczenia zawartych z Gminą,

b) zakład budżetowy „Targowiska Miejskie samorządowy zakład budżetowy” utworzony w dn. 1.01.2017 r. na podstawie uchwały Nr XXXIII/395/2016 Rady Miejskiej z dn. 23 listopada 2016 r., który wykonuje zadania własne Gminy w zakresie targowisk i hal targowych, działa bez tytułu prawnego do nieruchomości.

Powyższe narusza art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 oraz art. 44 ust. 2 i art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

c) 2 instytucje kultury (Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna oraz Sandomierskie Centrum Kultury) użytkują lokale i nieruchomości w celu wykonywania swoich działań statutowych na podstawie umów użyczenia oraz 1 umowy najmu.

²² Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, dalej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.

Nieprawidłowość narusza art. 51 oraz art. 53 ust. 2 i art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 12 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej²³.

VI. Rozliczenie Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi:

Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych na 2019 r. jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez Centrum Usług Wspólnych zostały przekazane w dniu 4.12.2018 r. do Centrum Usług Wspólnych, zamiast bezpośrednio do dyrektorów tych jednostek. Powyższe spowodowało, że dyrektorzy jednostek otrzymali przedmiotowe informacje w dniu 11.12.2018 r., zamiast w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Miasta, tj. do dnia 5.12.2018 r. Nieprawidłowość narusza art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych²⁴.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Sandomierz poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miasta, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz, jako organ wykonawczy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miejskiego, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych

²³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 ze zm., dalej ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej

²⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1542, ze zm.

oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. SK Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie wykazu ksiąg rachunkowych oraz wersji oprogramowania komputerowego stosowanego w jednostce, a także zakładowego planu kont, w szczególności w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach oraz uzupełnić zakładowy plan kont o konta 224 i 226 i ustalić zasady ewidencji zdarzeń gospodarczych dotyczących rozliczeń podatku VAT, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. jak również rozdziałem 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. oraz na bieżąco dokonywać zmian w związku z nowelizacją przepisów bądź w zakresie potrzeb jednostki.
2. RK Zapewnić, aby zapis księgowy w dzienniku zawierał datę dowodu księgowego (w przypadku gdy różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej), datę zapisu oraz dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o rachunkowości.
3. RK Księgi rachunkowe prowadzić sprawdzalnie, w sposób pozwalający na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe – faktury zakupu – przechowywać w ustalonym porządku dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w podziale na okresy sprawozdawcze, w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie, stosownie do art. 73 ust. 1 ww. ustawy.
4. RK Na dowodach bankowych zamieszczać pełną dekretację, w tym wskazywać sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (na kontach księgi głównej i kontach ksiąg pomocniczych) oraz zawierać podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
5. RK Księgi rachunkowe oznaczać faktyczną datą sporządzenia, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
6. RK Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienia obrotów i sald, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. RK W zakresie rozliczeń podatku VAT przyjąć i stosować rozwiązania zapewniające rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych (aby stan rozliczeń z tytułu podatku VAT wynikający z ksiąg odzwierciedlał stan rzeczywisty) i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnie z treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a ponadto, aby w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu wykazywać dochody budżetowe w wartościach netto w miesiącu, w którym faktycznie zostały zrealizowane, mając na uwadze, że do dochodów budżetu Gminy nie zalicza się podatku od towarów i usług stanowiącego dochód budżetu państwa, stosownie do art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 3 i art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

RL
8. W księgach rachunkowych Urzędu ujmować rzetelnie operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, a w szczególności:

- a) przypis kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku następnym, ujmować w roku przekazania na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 224; „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
- b) zwiększenia umorzenia wartości początkowej pozostałych środków trwałych podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości ujmować na stronie Ma konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w miesiącu wydania ich do używania,
- c) zwiększenia umorzenia wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu według stawek amortyzacyjnych ujmować na stronie Ma konta 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- d) wpływ subwencji oświatowej, w grudniu na styczeń następnego roku, ujmować wyłącznie w księdze głównej budżetu, natomiast w księgach Urzędu ująć w następnym roku budżetowym na stronie Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- e) przypis należnych udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i dochodów realizowanych przez urzędy skarbowe, stanowiących dochód danego roku, a przekazanych w roku kolejnym ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu: Wn konto ustalone w zakładowym planie kont i Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, mając na uwadze, by w roku wpływu tych dochodów operacji tej nie ujmować w księgach Urzędu,
- f) przypis należności z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych ujmować w ewidencji księgowej jednostki w pełnej kwocie należności – zarówno w części należnej budżetowi państwa, jak i w części stanowiącej dochód gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- g) przypis należności długoterminowych z tytułu rozłożenia na raty opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ujmować na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
- h) zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” dokonywać w pełnej zgodności z wyciągami bankowymi.

RL
9. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

TPS + BN
10. Zapewnić bieżące przekazywanie do Wydziału Finansowego dowodów OT dotyczących przyjęcia środków trwałych z inwestycji oraz decyzji administracyjnych dotyczących nabycia działek, celem umożliwienia ujmowania zdarzeń w miesiącu, w którym wystąpiły.

11. Przepisów i odpisów należności podatkowych dokonywać na podstawie złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych lub doręczonej decyzji (wymiarowej), zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

12. Przyjąć i stosować rozwiązania zapewniające prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych poprzez wykazywanie w nich danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w sposób określony w Instrukcji sporządzania sprawozdań, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:

- a) w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w kol. 8 „Dochody otrzymane” w zakresie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa wykazywać faktyczne kwoty dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy Gminy w okresie sprawozdawczym, po pomniejszeniu o dokonane w tym okresie zwroty, stosownie do § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia;
- b) w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 15 „rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” wykazywać prawidłowe kwoty odsetek i opłaty prolongacyjnej oraz w kolumnie 14 „umorzenie zaległości podatkowych” wykazywać kwoty wynikające z wydanych w danym roku decyzji umarzających zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b), w związku z lit. a) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 212 Ordynacji podatkowej
- c) w sprawozdaniu Rb-27ZZ Urzędu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami:
 - w kol. 6 „Dochody wykonane ogółem” wykazywać dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia,
 - nie wykazywać danych w kol. 7 „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia.
- d) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego, a w konsekwencji w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy:
 - w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okresy sprawozdawcze” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, z uwzględnieniem zmian, jakie zachodzą w ciągu roku w zakresie powstawania i wygasania obowiązku podatkowego oraz z uwzględnieniem złożonych/wydanych w trakcie roku budżetowego korekt deklaracji i decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego za lata ubiegłe, mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 9 i 12 oraz § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- w kolumnie „rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” w podatku od środków transportowych prawidłowo wykazywać kwoty skutków, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 212 Ordynacji podatkowej.

20P/W

13. Dokonać weryfikacji wykazanych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2018 r. w zakresie uwzględnienia przy ich wyliczeniu ewentualnych korekt deklaracji złożonych przez podatników lub decyzji określających wysokość zobowiązania wydanych przez organ podatkowy w 2018 r. za lata ubiegłe. Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2018 r. i przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, w związku z przepisami § 24 ust. 6 i ust. 9 "Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych ...", stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Do sprawozdań dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

20P/B

14. Sprawozdanie kwartalne Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz § 13 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia, w szczególności:

- w poz. N2.2 „pożyczki długoterminowe” wykazywać rozłożone na raty i oprocentowane należności z tytułu opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazywać środki pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych jednostki powiększone o dochody z tytułu udziałów Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe, uzyskanych w styczniu za grudzień roku poprzedniego.

*Or-D
wzrosty*

15. Zapewnić bieżące przekazywanie do Wydziału Finansowego zawartych umów celem bieżącego ujmowania wartości zaangażowania wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasad funkcjonowania konta 998 określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

*Or-D
wzrosty*

16. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

20P/W

17. Prawidłowo sporządzać deklarację na podatek od nieruchomości Gminy, a w szczególności wykazywać do opodatkowania grunty oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem B, Bi i Bz, znajdujące się w posiadaniu samoistnym Gminy, niepodlegające ustawowemu zwolnieniu, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

- 20PiW
18. Dokonywać rzetelnej kontroli przedkładanych przez podatników deklaracji i informacji, w celu stwierdzenia ich poprawności formalnej oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3, w związku z art. 5 ust. 3 i art. 155 § 1 Ordynacji podatkowej. W razie stwierdzenia wątpliwości wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji lub informacji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy.
- 20PiW
19. Przy weryfikacji złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych oraz złożonych wyjaśnień uwzględniać definicję budowli zawartą w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mając na uwadze art. 3 pkt 3a, pkt 5 i pkt 9 ustawy Prawo budowlane.
- 20PiW
20. Dokonywać weryfikacji danych zawartych w deklaracjach i informacjach podatkowych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
- 20PiW
21. W przypadku niedopełnienia przez podatnika obowiązku złożenia organowi podatkowemu deklaracji lub informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od środków transportowych, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, żądać od podatnika wyjaśnień w sprawie niezłożenia informacji lub wzywać do ich złożenia, stosownie do art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej.
- 20PiW
22. W przypadku niezłożenia przez podatnika, pomimo wezwania, deklaracji na podatek od środków transportowych od osób fizycznych, na bieżąco wydawać po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowania podatkowego decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
- 20PiW
23. Dodatki specjalne przyznawać pracownikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.
- 20PiW
24. Diety radnych naliczać i wypłacać na zasadach określonych przez Radę Miasta, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.
- 20PiW
25. Podjąć zgodne z prawem działania mające na celu dokonanie zwrotu do budżetu diet wypłaconych w zawyżonych kwotach radnym Rady Miasta Sandomierza.
- 20PiW
26. W przypadku żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy o udzielenie zamówienia publicznego, przestrzegać obowiązku posiadania zabezpieczenia tej umowy przez cały okres jej obowiązywania. W sytuacji, w której zostaje przedłużony termin realizacji umowy, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę posiada określony termin obowiązywania - krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy - egzekwować od wykonawcy obowiązek wniesienia nowego zabezpieczenia, na okres nie krótszy niż 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz nie później niż 15 dni po upływie rękojmi za wady, tj. w sposób umożliwiający jego zwrot, zgodnie z przepisami art. 147 ust. 1 i 2 w związku z art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27. Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę, których wykonanie wymaga potrzeby pozostawiania przez pracownika po godzinach pracy – zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, w związku z art. 22 § 1- 1¹ Kodeksu pracy.

28. Dokonać rozliczenia i zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

29. W przypadku sprzedaży nieruchomości gminnej w drodze przetargu przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. a w szczególności:

a) w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w ogłoszeniach o przetargach zawierać informacje o terminie zagospodarowania nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy i § 13 pkt 1 ww. rozporządzenia,

b) w ogłoszeniach o przetargu oraz w protokołach z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości (w tym zakończonych wynikiem negatywnym) zawierać informacje o obciążeniach i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów, stosownie do § 13 pkt 3 i 4 oraz § 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ww. rozporządzenia,

c) w ogłoszeniach o kolejnych przetargach podawać właściwe daty przeprowadzenia wcześniejszych przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ww. ustawy.

35. Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

36. W sporządzanych wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste lub dzierżawę określać oznaczenie nieruchomości wg księgi wieczystej oraz terminy wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego i z tytułu dzierżawy, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 1 i pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

37. Podjąć działania zmierzające od uregulowania formy władania nieruchomościami przez podległe jednostki budżetowe (OPS, ŚDS, Świetlica Środowiskowa i Placówka Wsparcia Dziennego „Przystanek Błonie”), samorządowego zakładu budżetowego „Targowiska Miejskie” oraz instytucji kultury (Miejska Biblioteka Publiczna i Sandomierskie Centrum Kultury), stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 44 ust. 2 i art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 51, w związku z art. 53 ust. 2 i art. 56 ww. ustawy oraz art. 12 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

38. Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez Centrum Usług Wspólnych przekazywać bezpośrednio do dyrektorów tych jednostek, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miasta Sandomierza

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rekas