

Protokół Nr 30/4/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 25 kwietnia 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Nieobecni:

Andrzej, Juda,
Robert Kurosz,
Marcin Marzec,
Zbigniew Rusak,
Janusz Czajka.

Ad. 1

Pan Piotr Chojnacki stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza wykonania budżetu Gminy Sandomierz za 2016 rok.
4. Sprawy różne, wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 13 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Burmistrz Sandomierza w terminie przedłożył Radzie Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.

Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali ten dokument.

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta - przedstawiła informację ogólną:

„Przyjęty na 2016 rok plan dochodów wynosił 94 889 580,00 zł. Natomiast wydatki ustalono na kwotę 93 689 580,00 zł. Zmiany wprowadzone w ciągu roku spowodowały zmianę planu dochodów na kwotę 100 771 104,66 zł a plan wydatków wyniósł 100 862 326,66 zł. Główny powód tej zmiany to otrzymane dotacje z programu „500+” oraz rozliczenie z wykonania dróg w prawobrzeżnym Sandomierzu na kwotę 1 180 000,00 zł.

Wykonanie dochodów zrealizowano na poziomie 97,35% na kwotę 98 105 125,64 zł

Wykonanie wydatków zrealizowano na poziomie 91,07% na kwotę 91 850 817,64 zł na tą kwotę składają się wynagrodzenia i ich pochodne, wydatki na realizację zadań statutowych (energia , oświetlenie, zakupy) , dotacje na zadania bieżące, świadczenia na rzecz osób

fizycznych (w tej grupie 19 mln. zł znajdują się: np. diety i stypendia dla uczniów), wydatki na programy finansowane z udziałem środków zewnętrznych np. „Proza Miasta”.

Wydatki inwestycyjne z zaplanowanych 9 mln. zł zostały wykonane w wysokości 3 306 651,14 zł.

Budżet miasta zamknął się nadwyżką w kwocie 6 254 308,00 zł. Po stronie wykonania wykazano wolne środki w wysokości 3 548 410,39 zł, z lat ubiegłych, spłaciliśmy obligacje w wysokości 1 200 000,00 zł

Stan zadłużenia Gminy Sandomierz na dzień 31.12.2016 r wyniósł 35 750 000,00 zł.

Należności gminy na koniec roku 2016 wyniosły 21 697 792,11 zł. Należności wymagalne wyniosły 12 900 550,03 zł niewymagalne 794 228,32 zł. gotówka i depozyty 8 003 013,76 zł.

Na koniec roku miasto nie miało żadnych zobowiązań wymagalnych”.

Przewodniczący komisji zapytał, czy są uwagi do tej części sprawozdania- informacja ogólna? Poprosił o wyjaśnienie – czy zaplanowane inwestycje w wysokości 9 mln. zł zostały zrealizowane?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dochody majątkowe wynosiły 9 007 500,00 zł., wydatki 11 826 459,90 zł. Po zmianach plan dochodów majątkowych wynosił 2 272 809,25 zł. wydatki 5 378 258,10 zł – to są plany, należy skupić się na wykonaniu. Dochody majątkowe ze sprzedaży są wykonane w wysokości 1 768 124,67 zł. wydatki (z planowanych 11 mln. zł.) 3 306 651,14 zł. Wydatki majątkowe były zaplanowane, ale nie zostały zrealizowane, z powodu niewykonanych inwestycji.

Pamiętajmy że budżet wzrósł w stosunku do planowanego o ok. 6 mln zł w tej samej wysokości wzrosły wydatki”.

Radny Andrzej Lebida zapytał, czy te środki przepadają?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że mamy nowy budżet, te środki - nadwyżka – różnica między wykonanymi dochodami a wydatkami . Budżet w stosunku do planowanego zamknął się nadwyżką 6 254 308,00 zł, te pieniądze mamy ale nie możemy ich przenieść do budżetu w całości . Należy pamiętać o obowiązku spłacenia 3,5 mln. obligacji oraz konieczności wprowadzenia 1,5 mln zł na wynagrodzenia dla oświaty ponieważ na początku roku takie środki zostały z oświaty zdjęte.

Radny Andrzej Lebida zapytał, dlaczego nie zostały wykonane planowane inwestycje?

Pani Skarbnik powiedziała między innymi że planowane były dochody w budżecie ale z różnych przyczyn nie zostały zrealizowane np. nie otrzymaliśmy środków w wysokości 2,8 mln zł. na rewaloryzację parku „wydatki realizuje się z dochodów” Dochody majątkowe z ok. 9 mln zł zrealizowano w wysokości 1 768 124,67 zł. Jeśli miasto nie ma dochodów to też nie może ponieść wydatków (planowano sprzedaż Kamienicy Oleśnickich i budynku przy ul. Żydowskiej)

Pan Robert Pytka zwrócił uwagę na pozycję wykonanie wydatków bieżących kwota 19 098 559,34 zł padła informacja, że są to diety radnych one wynoszą 300 000,00 zł.

Pani Skarbnik powiedziała, że są to wydatki z paragrafu 300 świadczenia na rzecz osób fizycznych między innymi diety, stypendia dla uczniów, napoje, mundury dla straży i inne.

Pan Robert Pytka czy są tu też wynagrodzenia nieosobowe?

Pani Skarbnik odpowiedziała twierdząco.

Mówca powiedział między innymi: „mamy 60 mln zł. „pensyjek” i do tego dochodzi jeszcze 19 mln. zł, to razem jest 80 mln. zł.” Zwrócił uwagę na skalę wydatkowania środków: „80mln zł wydanych na ludzi a 3 306 000,00 zł wydane na rozwój miasta”

Zapytał, czy to jest odpowiednia proporcja. Przypomniał o przyjętym planie rozwoju Sandomierza. Zdaniem radnego miasto jest zbiurokratyzowane tylko 18 mln. zł idzie na „coś co jest związane z rozwojem”.

Pani Skarbnik powiedziała, że wspomniane 80 mln. zł to wydatki bieżące wszystkich jednostek podległych miastu.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał o kwotę 153 195 09 zł ile pozyskano środków z zewnątrz?

Pani Skarbnik powiedziała że to jest wysokość tych środków zewnętrznych.

W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Roberta Pytki powiedziała że kwota 80 mln. zł. to są środki na wydatki bieżące - wynagrodzenia to wskazana w informacji ogólnej kwota 39 161 536,84 zł.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że w grudniu 2015 r zaplanowaliśmy dochody majątkowe w wysokości 9 mln. zł a w wykonaniu mamy 1 768 124,67 zł. Zapytał o ul. Cieśli i Maciejowskiego dlaczego nie zostały zrealizowane.

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego powiedział między innymi że wspomniana inwestycja nie była przewidziana w planie odbudowy dróg, na wyższej pozycji na liście Wojewody znajdowała się ul. Schinzla, Dobkiewicza. Przetargi ogłoszone na jej wykonanie – trzykrotne – wyłoniły wykonawcę, który nie zdecydował się na podpisanie umowy.

Radni zwrócili uwagę na terminy: ogłaszani przetargów – październik a wykonanie inwestycji 30 listopada.

Pan Robert Pytka podkreślił, że należy zwrócić uwagę na niewykonanie inwestycji i powody, dla których tak się stało. Poinformował, że inwestycja „Cieśli i Maciejowskiego” znajdowała się na 16 pozycji, „Schinzla i Dobkiewicza” była na pozycji 36 podpisana przez Wojewodę w połowie grudnia 2015 roku. Pracownicy Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego dostali polecenie wykonania dokumentacji na ul. „Schinzla i Dobkiewicza”.

Dlaczego zdecydowano o wykonaniu inwestycji, która miała nikłe szanse na środki zewnętrzne. Te dane są ogólnie dostępne na stronie Urzędu Wojewódzkiego.

Pan Krzysztof Kwieciński powiedział, że ulice te miały być wykonane prawdopodobnie w ramach budżetu obywatelskiego i to może zaważyło na takiej decyzji .

Pan Robert Pytka powiedział, również, że: „w dniu 8 sierpnia po zabiegach Urzędu Miasta zmieniona została lista i ul. Schinzla oraz Dobkiewicza została na pozycji 26, a Cieśli i Maciejowskiego spadła na pozycję 38”.

Pani Skarbnik – wracając do wydatków bieżących – podała szczegółowe informacje co składa się na kwotę 19 098 559,34 zł. - świadczenia na rzecz osób fizycznych.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, co wchodzi w skład wymagalnych należności gminy w wysokości 12 900 550,03 zł. o strukturę tej pozycji.

Pani Skarbnik podała dane ogólne powiedziała, że szczegóły na ten temat poda na następnym posiedzeniu.

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała czy środki przewidziane w budżecie na projekt przedszkola nr 6 zostały wydane „miasto odstąpiło od budowy tego przedszkola i są to pieniądze wyrzucone w błoto”

Pani Skarbnik powiedziała, że część tych środków ponieśliśmy w ubiegłym roku część przeniesiono na ten rok.

Pan Krzysztof Kwieciński podkreślił, że projektowanie przedszkola podjęto przed wprowadzeniem reformy oświatowej teraz ponosimy tego skutki.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący obrad poprosił o szczegółowe omówienie wykonania dochodów.

WYKONANIE DOCHODÓW

Pani Barbara Grębowiec kolejno omówiła dane z realizacji dochodów Gminy Sandomierz za 2016 rok w poszczególnych działach.

Pani Skarbnik omówiła Zestawienie syntetyczne dochodów następnie kolejno omówiła wykonanie dochodów w poszczególnych działach

Radni w trakcie wystąpienia zadawali pytania. Odpowiedzi – na bieżąco - udzielała Pani Skarbnik.

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, co wchodzi w skład planowanych dochodów w wysokości 5 405 084,20 zł

Pani Skarbnik powiedziała, że w tej pozycji zaplanowano dochód ze sprzedaży budynków przy ul Żydowskiej, Kamienicy Oleśnickich, lokali komunalnych, gruntów, działek np. przy ulicach: Zaleśnej, Piaski oraz środki z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Dział 750 Administracja publiczna

Pan Wojciech Czerwiec zapytał o planowane w dziale 75095 środki w wysokości 72 549,00 zł i niezrealizowane?

Pani Skarbnik powiedziała, że są to środki, które nie wpłynęły jeszcze do budżetu po rozliczeniu rewitalizacji. „Czekamy na ich wpływ w tym roku”.

Dział 756 – dochody od osób prawnych (...)

Pan Sylwester Łatka zapytał, czy zrealizowanie wpływów z podatku od środków transportowych w 78% nie świadczy o tym że firmy transportowe „uciekają z Sandomierza bo mamy wysoki podatek?”

Pani Skarbnik powiedziała, że miasto musi dbać o wpływy a stawka podatku nie była zwiększana od 5 lat nie można więc wnioskować, że stawka jest powodem zmniejszenia wpływów.

Dział 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Pan Wojciech Czerwiec zapytał jak należy rozumieć w pozycji 90015 kwotę: -33 889,60 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota którą zapłaciliśmy od refaktur, wystawionych na SORH. Faktury za energię wystawione są na Gminę, Nadzór Komunalny UM wystawia refaktury na SORH z naliczonym podatkiem VAT, który nie wraca do nas, jest to strata i stąd wykazany minus.

Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, czy projekt „Proza Miasta” został rozliczony?

Pani Skarbnik odpowiedziała twierdząco wskazując kwotę 40 000,00 zł. dotacji celowej z programu.

Dział 926 Kultura fizyczna

Pani Barbara Grębowiec powiedziała, że dochody w tym dziale pochodzą z działalności MOSiR szczegółowe wykonanie dochodów zawiera tabela.

Radny Andrzej Anwajler zwrócił uwagę na wykonanie dochodów w 80,55% zasygnalizował, że jest ok. 300 tys. zł mniej niż planowano.

Wobec braku innych zapytań Przewodniczący komisji poprosił o przyjęcie tej części wykonania budżetu miasta – DOCHODY. Zapytał, kto jest za?

Radny Wojciech Czerwiec zapytał ale za czym właściwie jesteśmy?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że głosowanie jest po to żeby stwierdzić, że pan się zgadza z tą częścią wykonania budżetu a na następnym posiedzeniu będziemy zajmować się tylko wydatkami, dochody są przeanalizowane

Głosowano: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (czterech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu mimo obecności na Sali, jeden radny był nieobecny podczas głosowania)

Radni wyrazili swoje wątpliwości co do celowości przeprowadzonego głosowania.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała „za czym tak naprawdę głosowaliśmy, czy za tym że sobie pogadaliśmy, czy za wykonaniem budżetu w części dochodowej, chcę wiedzieć bo to jest różnica. Czy poparliśmy Panią Skarbnik w przedstawionych wyjaśnieniach? Chcę zagłosować przyjęcie sprawozdania”

Przewodniczący obrad stwierdził, że przyjęliśmy tą część wykonania budżetu w części dochody.

Radni nie wniesli sprzeciwu.

Pan Andrzej Anwajler powiedział, że nie widzi potrzeby głosowania nad informacjami.

Przewodniczący Komisji poprosił radnych o przygotowanie się do omówienia części wydatkowej i pozostałych części wykonania budżetu na następne posiedzenie, żeby móc sprecyzować konkretne pytania. Podał termin posiedzenia – 9 maja 2017 r.

Ad. 4

Radni nie zgłosili uwag.

Ad. 5

Pan Piotr Chojnacki stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie komisji.

Piotr Chojnacki - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....
Andrzej Anwajler.....
Wojciech Czerwiec.....
Marceli Czerwiński.....
Agnieszka Frańczak-Szczepanek.....
Andrzej Gleń.....
Andrzej Lebida.....
Sylwester Łatka.....
Piotr Majewski.....
Robert Pytka.....
Mariola Stępień.....
Wiesława Sabat.....

Protokołowała: Renata Tkacz