

Protokół Nr 45/6/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 24 sierpnia 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.

W posiedzeniu wzięło udział 12 (dwunastu) radnych - Komisja Rewizyjna składa się z 17 (siedemnastu) radnych.

Nieobecni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Jacek Dybus, Andrzej Lebida, Zbigniew Rusak, Janusz Czajka.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji

Powitał obecnych.

Poinformował, że obrady są nagrywane w celu prawidłowego spisania protokołu, po jego przyjęciu nagranie będzie wykasowane.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się ze stanowiskiem Pana G.G.*) – Mieszkańca Sandomierza – w sprawach:
 - a. Budowy ul. Czereśniowej,
 - b. Budowy chodnika przy ul. T. Króla 8,
 - c. Budowy ul. Długiej,
 - d. Organizacji parkingów niestrzeżonych płatnych na terenie Sandomierza – Zarządzenie Burmistrza nr 109/2018/NK z dnia 25 czerwca 2018 r.
4. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych”
5. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności oraz słusznego interesu obywateli – chodnik przy ul. T. Króla 8
6. Zapoznanie się z dokumentacją w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie „naruszenia praworządności przy opracowaniu przez Gminę Sandomierz dokumentacji techniczno-prawnej przebudowy drogi gminnej ul. Długa”
7. Zapoznanie się z dokumentami w sprawie skargi złożonej przez Pana G.G.*) w sprawie Zarządzenia Burmistrza Nr 109/2018/NK z dn. 25.06.2018 r.
8. Wnioski, sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

Pani Renata Tkacz – Inspektor w wydziale Organizacyjnym UM w Sandomierzu – poinformowała, że zgodnie z dekreacją Przewodniczącego Rady Miasta do Komisji

Rewizyjnej trafiło pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.164.2018 z dnia 22.08.2018 r. – wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie skargi Pana G.G.*) na działalność Rady Miasta Sandomierza dot. podjęcia uchwały nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Komisja zapozna się z pismem w punkcie 9.

Przewodniczący obrad poprosił o przyjęcie uzupełnionego porządku obrad. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 12 „za”.

Ad. 3a i 5

Zapoznanie się ze stanowiskiem Pana G.G.*) – Mieszkańca Sandomierza – w sprawie złożonych skarg.

Przewodniczący obrad poprosił obecnego na posiedzeniu Pana G.G.*) o wypowiedzenie się w sprawie skargi dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przy budowie ulicy Czereśniowej.

Pan G.G.*) powiedział między innymi, że korzystając ze swojego konstytucyjnego prawa i w granicach prawa zainteresował się działalnością Burmistrza miasta w związku ze sposobem wykonania prac przy budowie ulicy Długiej. „Podczas budowy tej drogi doszło do wyrządzenia szkody na mojej działce, miasto scedowało to wszystko na Wykonawcę, zostawiło mnie z całą sprawą. Prosiłem Burmistrza o jakieś porozumienie. (...) doszło do spotkania w którym uczestniczył również Wykonawca oraz Radca Prawny i geodeta. Podczas robót uszkodzono mi słupki geodezyjne co jest karalne. Poszedłem miastu na rękę z myślą, że dalej miasto podejmie się załatwienia tej sprawy. Scedowano to wszystko na Wykonawcę. Ostrzegąłem Burmistrza że jest to działanie nielegalne, jest to samowola budowlana ale nie posłuchał. (...) Starosta wydał decyzję o samowoli budowlanej z legalizacją, co będzie kosztowało miasto około 25 000,00 zł - jeśli podjęta będzie decyzja o jej budowie, bo może też być podjęta decyzja o rozebraniu tej samowoli. Ponadto droga została wybudowana z odpadów ze zużytych słupów energetycznych, kostki brukowej. Zwróciłem się w tej sprawie do Burmistrza o wykonanie drogi jak należy. Zacząłem się interesować drogą budowaną obok, która jest super zrobiona, a u mnie popełniono samowolę budowlaną. Teraz konsekwencją tego jest fakt, że nie mogę wybudować domu ponieważ w MPZP usytuowanie domu od osi jezdni to minimum 10 m, a droga nie istnieje i nie jest zinwentaryzowana. (...)”

„Na podstawie dokumentów ze starostwa Powiatowego – korzystając z dostępu do informacji publicznej – dowiedziałem się, że przy budowie ulicy Czereśniowej działki nie zostały odrolnione, nie było prowadzone w tej sprawie postępowanie o odrolnieniu jak również w ewidencji gruntów użytki te nie zostały zakwalifikowane jako użytki drogowe (...). Uznałem, że Burmistrz naruszył wskazaną przeze mnie ustawę. Boli mnie, że konsekwencje poniosą za to mieszkańcy”

Mówca powiedział również że:

- pismo złożył do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w dniu 14.06.2018 r.

- otrzymał odpowiedź od Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza w dniu 8.08.2018 r.
- powyższą odpowiedź zaskarżył do Wojewody, ponieważ zgodnie z kpa odpowiedź powinna pochodzić od Rady Miasta Sandomierza,
- odpowiedź nie zawierała uzasadnienia ani faktycznego ani prawnego,
- otrzymał również informację, że ta skarga była przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej w dniu 2 lipca br. – przytoczył fragment protokołu z posiedzenia tej komisji, uznając informacje tam zawarte za nieprawdziwe

Cyt. „Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – udzieliła dodatkowych wyjaśnień. W przypadku działek wydzielonych pod drogę publiczną, zmiana w ewidencji gruntów następuje na podstawie decyzji o podziale. Po otrzymaniu tej decyzji starosta ma obowiązek w ciągu 30 dni nanieść stosowną zmianę. Wskazała również że Wojewoda udzielił wyjaśnień Skarżącemu, powołując się między innymi na te same argumenty. Odpowiedź przekazał również do wiadomości Starosty Sandomierskiego uznając skargę Pana G. G.*) za bezzasadną”.

Zapytał, o jakim piśmie od Wojewody jest tu mowa, ponieważ nie zwracał się do Wojewody ani do starosty w sprawie działek nr 174/9 i 174/18.

Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – powiedziała między innymi, że pismo jest w posiadaniu Komisji Gospodarki Przestrzennej i nie dotyczy wspomnianych działek, lecz wpisu zmiany użytku na podstawie decyzji podziałowej. „Dotyczyło to nie konkretnej działki tylko zasady wprowadzenia innego użytku”. Pan G.G.*) zapytał, skąd to pismo znalazło się w posiadaniu komisji. Powiedział również, że zwracał się do Wojewody w sprawie swoich działek i otrzymał postanowienie, że jego skarga jest bezzasadna. To stanowisko Wojewody zaskarżył do Ministra i Głównego Geodety Kraju. W dalszej dyskusji Pan G.G.*) powiedział, że do decyzji o podziale nieruchomości powinien być sporządzony - przez uprawnionego geodetę - wykaz zmian gruntowych. „Państwo nie przedłożyli do Starosty tego dokumentu”

Pani Barbara Rajkowska powiedziała, że „działki nie należały do gminy były to działki prywatne”.

Pan G. G.*) powiedział, że „gdy decyzja staje się prawomocna wówczas stają się własnością gminy”.

Pani Barbara Rajkowska powiedziała, że „działki nie stały się własnością gminy na podstawie decyzji – otrzymał Pan taką informację z Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego”.

Pan G.G.*) odpowiedział, że „aktem darowizny na podstawie aktów notarialnych”. Mówca poprosił, aby wrócić do jego skargi i odczytać ją w całości.

Pan Sylwester Łatka odczytał:

- skargę Pana G. G.*) z dnia 14.06.2018 r. skierowaną do Rady Miasta Sandomierza
- pismo znak: TI.7234.246.2018.KKW z dnia 12.7.2018 r. skierowane do Pana G. G.*) przez Burmistrza Miasta.

W trakcie odczytywania pisma Pan G. G.*) wyrażał swoje stanowisko co do zawartych w nim informacji.

- treść skargi Pana G. G.*) z dnia 25.07.2018 r skierowane do Wojewody Świętokrzyskiego,

W trakcie odczytywania pisma Pan G. G.*) komentował treść skargi.

Mówca między innymi zwrócił uwagę, że Jego skarga z dnia 14.06.2018 r. została rozpatrzona przez niewłaściwy organ, a w odpowiedzi na skargę podano nieprawdziwe dane faktyczne i prawne.

Radny Andrzej Anwajler zapytał Przewodniczącego komisji Rewizyjnej, dlaczego dopiero teraz sprawa „stała się” na Komisji ,skoro skarga została złożona w dniu 14.06.2018 r.?

Obecny na posiedzeniu Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – powiedział, że skarga została przez niego zadekretowana do komisji w dniu 20.06.2018 r. „Zajęła się tą sprawą Komisja Gospodarki Przestrzennej, która wypracowała stanowisko, poproszę o odczytanie”

Fragment protokołu nr **Protokół Nr 41/5/2018 Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 2 lipca 2018 roku**

Cyt. Przewodniczący obrad przedstawił wniosek podsumowujący dyskusję:

„Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

- Po powzięciu informacji, że Pan G.G.*) złożył do Burmistrza Miasta Sandomierza pismo tej samej treści i Wydział Techniczno-Inwestycyjny przygotowuje odpowiedź, zobowiązuje Burmistrza Sandomierza do przekazania stanowiska w w/w sprawie Zainteresowanemu oraz „do wiadomości” Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

Pan G.G.*) oświadczył, że nie składał do Burmistrza żadnego pisma w tej sprawie.

Pan Sylwester Łatka powiedział, że Komisja Rewizyjna nie została zwołana wcześniej ze względu na jego nieobecność.

Przewodniczący odczytał pismo Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znak: GZ.ge.634.9.2018 z dnia 27.02.2018 r.

Radny Andrzej Anwajler zwrócił się do Pani Barbary Rajkowskiej, „czy zgadza się ze stanowiskiem zawartym w przytoczonym piśmie, że cyt. „decyzja zatwierdzająca podział działki nie może stanowić podstawy do wprowadzenia zmiany w rejestrze ewidencji gruntów”

Pani Barbara Rajkowska powiedziała, że nie będzie oceniać stanowiska Ministra. Wskazała, że;

- rozporządzenie w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków wskazuje, kiedy można wpisać użytek TP czyli przeznaczony pod przyszłe drogi, ja odczytam...

Pan G.G.*) powiedział, że to nie dotyczy tej sprawy.

Mówczyni dodała, że mówimy o tym, jak można wprowadzić inny użytek.

Radny Andrzej Anwajler poprosił o odpowiedź „czy powinna być wydana decyzja czy nie, czy zgadza się Pani z tym stanowiskiem ministra, że powinna być wydana decyzja.”

Pani Barbara Rajkowska odpowiedziała przecząco, następnie wyjaśniła

„Właściciele działek wydzielili działki i grunt pod drogę, zaczęli budowę i zaczęli użytkować grunt wydzielony pod drogę. W tym momencie zaczęli faktycznie użytkować grunt na cele nierolnicze, nastąpiło wyłączenie tego gruntu z produkcji rolniczej. Decyzji nie było, ale było to w okresie przed rokiem 2014, gdzie nie było obowiązku wydawania decyzji. O ile dobrze pamiętam było to przed 2011 r. zatem był to grunt już w jakiś sposób utwardzony. Nie można było wprowadzić użytku drogi”

Pan G.G.*) powiedział, że ta droga nie była podparta żadną decyzją administracyjną ani zgłoszeniem.

Pani Barbara Rajkowska w dalszej wypowiedzi wskazała, że omawiany teren był użytkowany jako droga dojazdowa i nastąpiło faktyczne wyłączenie terenu z produkcji rolnej. „Pozostał jednak zapis w ewidencji gruntów jako rola. Ponieważ wtedy nie było jeszcze tego artykułu że grunty są przeznaczone pod drogi publiczne tylko albo był to użytek wyjściowy (pierwotny) albo się wprowadzało drogę. Ale drogę można wprowadzić wtedy jeżeli się ją wybuduje czyli urządzi, jest asfalt, chodnik czyli jest utwardzona. Proces budowlany musi przejść, żeby była inwentaryzacja drogi i wpisanie oznaczenia DR. Nie było wówczas tego oznaczenia TP, czyli grunty przeznaczone pod przyszłe drogi. To że w ewidencji gruntów był zapis, że jest to rola, nie świadczy o tym, że nie nastąpiło to wyłączenie”

Pan G.G.*) zapytał, czy nie podparte to było jakąś decyzją lub zgłoszeniem, czy to było samoistne ujęcie terenu?

Radny Piotr Majewski powiedział, że wyłączy się z dyskusji na ten temat, ponieważ tam mieszka. Zaznaczył, że mieszkańcy mają dokumenty od Wojewody, że nastąpiła zmiana z budowy drogi na budowę ciągu pieszko-jezdnego.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że nie rozumie postawy Pana G. G.*) skoro tam (przy ul. Czereśniowej) ma działkę i wybudowaną drogę.

Pan G. G.*) odpowiedział, że nie jest stroną w tej sprawie, ma działkę „nieco dalej, gdzie gmina wybudowała drogę i narobiła mi wiele szkód, wybudowała ją w końcu w miejscu prawidłowym, ale z odpadów”.

Radny Robert Pytka przypomniał, jaka jest procedura załatwiania skarg, obowiązujące terminy ich załatwienia i instrumenty przedłużające załatwienie skarg. Podkreślił, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza jest Rada Miasta, której stanowisko wyrażane jest w postaci uchwały. Podkreślił, że przy tak złożonych sprawach radni powinni otrzymać dokumenty do zapoznania się na kilka dni przed planowanym posiedzeniem komisji. „można to było zrobić mailem, nie będę rozpatrywał pism, których nie znam. Żądam udostępnienia dokumentów w całości”. Mówca zaznaczył, że Rada zajmuje stanowisko w postaci uchwały. „Na początku tej maszyny błędy pojawiły się w procedurze, nie będę podejmował decyzji bez dokumentów, żądam dostarczenia dokumentów w postaci skanu lub ich skserowanie”.

Pan Sylwester Łatka powiedział, że czuje się odpowiedzialny za zaistniałą sytuację. „W związku z tym zaprosiłem wnioskodawcę na dzisiejsze posiedzenie”. Zapytał Pana G. G.*) „czy jest Pan zadowolony z takiego rozpatrywania spraw?”

Pan G.G.*) odpowiedział twierdząco.

Radny Robert Pytka powiedział, że należało zawiadomić Skarżącego „o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy”, następnie pouczył Przewodniczącego co do powinności przestrzegania przepisów prawa w tym kpa.

Po dyskusji Przewodniczący zapytał Pana G.G.*), czy zechce przybliżyć swoje uwagi w następnych sprawach?

Pan G. G.*) wyraził zgodę.

Ad. 3 b i 6

Budowa chodnika przy ul. T. Króla 8.

Pan G. G.*) przedstawił zdjęcia uszkodzeń chodnika przy ul. T Króla 8 w stronę Galerii.

Pan Sylwester Łatka odczytał;

- treść skargi Pana G. G.*) z dnia 29.06.2018 r.
- pismo Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak: Or.0004.129.2018 z dnia 31.07.2018 r. skierowane do Pana G. G.*)

Pan G.G.*) powiedział, że złożył w tej sprawie skargę do Wojewody i poprosił o jej odczytanie.

Pan Sylwester Łatka odczytał treść skargi (złożonej do Wojewody w dniu 16.08.2018 r.)

W trakcie odczytywania w/w skargi Pan G.G.*) udzielał wyjaśnień, powiedział między innymi, że:

- po wielu monitach kierowanych do Urzędu stwierdził, że „jest to problem odległy Burmistrzowi, dlatego wspólnota mieszkaniowa postanowiła, że część środków przeznaczy na ten remont mimo tego, że rokrocznie maluje uszkodzoną od wilgoci elewację bloku od strony chodnika”
- na spotkaniu z Burmistrzem (sierpień 2017 r.) przedstawiono kosztorys remontu tego chodnika i publicznie władze miasta zadeklarowały wykonanie tych robót stwierdzając, że środki potrzebne na wykonanie remontu są „śmiesznie małe”

W dalszej dyskusji omówiono zakres uszkodzenia chodnika oraz sposoby na szybkie wykonanie usterek.

Pan Sylwester Łatka zaproponował, aby wykorzystać fakt, że na Sali jest obecny Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów oraz większość radnych i znaleźć w budżecie oszczędności i wykonać remont.

Pani Angelika Kędzierska – Zastępca Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego – zwróciła się do Pana G. G.*) wskazując, że „wspólnie z Wydziałem Techniczno-Inwestycyjnym został opracowany kosztorys na przedmiotowy remont na 4 753,00 zł brutto. W ubiegłą środę Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie zabezpieczając środki na ten cel”. Zapewniła, że jeszcze tej jesieni chodnik będzie wykonany.

Radny Wojciech Czerwiec wyraził wiele uwag na temat obietnic składanych przez Burmistrza. Podał przykład wykonania remontu chodnika na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i 11-go Listopada.

W dalszej dyskusji omówiono temat terminu wykonania robót.

Ad. 3 c i 7

Budowa ul. Długiej.

Pan G.G.*) powiedział, że ta sprawa dotyczy jego interesu prawnego ponieważ inwestycja przylega bezpośrednio do jego działki. Powtórzył, że „gmina wybudowała drogę na mojej działce, próbowałem tą sprawę załatwić polubownie, pozwoliłem na odtworzenie granic. Miasto wysłało mnie do wykonawcy. Nawet się dogadałem z wykonawcą, żeby usunął tą szkodę a od miasta oczekiwałem jednej rzeczy. Przy karczowaniu tej działki okazało się że płyty asfaltu były wrzucone na działkę i osoba wykonująca u mnie tą usługę uszkodziła swoją maszynę – nie popatrzyliśmy wcześniej co w tych krzakach jest. Zwróciłem się do Straży Miejskiej – w czerwcu – żeby miasto wykarczowało swoją część i usunęło zagłębienia. Moje wielokrotne interwencje w tej sprawie były bezskuteczne”.

Mówca powiedział również że przy pewnej okazji osobiście spotkał się z Zastępcą Burmistrza i po tym spotkaniu zdecydował się na zgłoszenie do Starosty samowoli budowlanej. Dysponuje pismami ze Starostwa, że gmina nie posiada zezwolenia na użycie do budowy tej drogi zastosowanych odpadów. Starostwo prowadzi postępowanie w tej sprawie. Zostały naruszone przepisy o ochronie środowiska, ale również z zakresu procedur przetargowych i dyscypliny finansów publicznych.

Mówca powiedział, również że zasięgnął informacji z Regionalnej Izby Obrachunkowej że nie może złożyć do Rzecznika dyscypliny doniesienia w tej sprawie, dlatego przedłoży stosowne dokumenty Przewodniczącemu Rady Miasta. Dodał, że drogi wewnętrzne nie mogą być wykonane z pieniędzy remontowych „nawet gdyby było remontowe to niezgodnie z kontem ponieważ miasto od wielu lat nie posiada dekretacji budżetowej kosztów inwestycyjnych”

Pan Sławomir Kobylarz – Inspektor w Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym – powiedział, że w omawianej sprawie toczy się postępowanie przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego.

Pan G.G.*) powiedział, że sprawa jest już zakończona i ma przy sobie decyzję.

Pan Sławomir Kobylarz powtórzył, że postępowanie się toczy, a miasto zostało wezwane do przedstawienia dokumentów. W tej sytuacji nie można mówić o rozstrzygnięciu. Poprosił aby poczekać na decyzje PINB.

Pan G.G.*) powiedział, że „miasto przedłużyło tylko termin dostarczenia dokumentów do Starostwa i tak nie spełnicie tego warunku ponieważ droga jest wybudowana niezgodnie z prawem”

Pan Sławomir Kobylarz – „proszę dać nam szansę”.

Radny Marcin Marzec poprosił o przedstawienie daty wpływu omawianej skargi.

Pan G.G.*) powiedział, że skarga została złożona na Biurze Podawczym w dniu 22.06.2018 r.

Pan Sylwester Łatka powiedział, że ponaglenie kierowane do Wojewody zostało złożone w dniu 16.08.2018 r.

Pan G.G.*) odczytał treść skargi złożonej w dniu 22.06.2018 r.

Obecny na posiedzeniu Pan Piotr Chojnacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza - powiedział, że Rada otrzymała skargę drogą mailową w dniu 17.08.2018 r. i w oryginale w dniu 21.08.2018 r. Z dekretacji widniejącej na piśmie wynika, że została ona skierowana do Zastępcy Burmistrza i Wydziału TI. Do Biura Rady trafiła odpowiedź wydziału TI chyba w połowie lipca – z której nie wynikało że jakaś skarga została złożona. Pierwsze zdanie w tym piśmie brzmi „W odpowiedzi na pismo Pana G. G.*)....” Ta odpowiedź ze względu na swoją treść trafiła do Komisji Gospodarki Przestrzennej do zapoznania się, natomiast nadal nie mieliśmy skargi.

Pan G.G.*) zasugerował, aby w biurze Rady Miasta zainstalowano skrzynkę e-puap w celu odpowiedniego komunikowania się z mieszkańcami.

Pan Sławomir Kobylarz w odniesieniu do treści skargi powiedział między innymi, że w ocenie wydziału TI postawiono w skardze „złe założenia”,

- skargę oparto na niezgodności parametrów drogi z MPZP,
- złym zaprojektowaniu, niezgodnym z warunkami technicznymi,
- oraz „kwestie gruntowe”

„Dokumentacja została wykonana w formie i na potrzeby przebudowy i dla takiej właśnie procedury – co to jest przebudowa, wiemy doskonale. Opieranie parametrów, które przyjmuje się do przebudowy do parametrów w zapisie MPZP, które dotyczą nowych inwestycji, planowanych, między innymi projektowanego pasa drogowego, którego przy przebudowie nie sposób jest projektować i nie wolno projektować i my go nie projektujemy. Projektując przebudowę, z założenia nie możemy zmieniać pasa, tak więc nie nastąpiło żadne projektowanie pasa drogowego, na tym Pan opiera kolejne zarzuty.

Pan G.G.*) – „Projektujecie na działkach nie będących własnością gminy”

Pan Sławomir Kobylarz: „na działkach wydzielonych pod drogę – o czym Pan nie pisze, a to jest szalenie ważne, a one są wzdłuż ulicy Długiej wyznaczone i podzielone pod drogę i to daje nam prawo do projektowania infrastruktury – co podkreślam – na tych działkach”.

Projektowanie pasa drogowego następuje w trybie „spec ustawy drogowej” i tylko wtedy możemy mówić, że zaprojektowaliśmy cały pas drogowy; cała reszta inwestycji odbywa się na istniejącym pasie drogowym bądź na działkach które decyzją podziałową zostały przeznaczone pod pas drogowy, bo one stanowią już pas drogowy, i to jest idea przebudowy. Jeśli dokonujemy przebudowy, odnosimy się do tych parametrów, które już istnieją bo inaczej przebudowy nie ma, to też dopuszcza MPZP. „nie można nas punktować za niespełnienie parametrów zapisanych w planie jeśli dotyczą one inwestycji nowych i tam jest to wyraźnie napisane, jest to nietrafiony zarzut.”

Mówca dodał, że dokumentacja jest wykonana przez osoby uprawnione, przez projektantów którzy składają oświadczenie co do poprawności tej dokumentacji zarówno w kwestii parametrów, zgodności z MPZP, w trybie odpowiednim „a przyjęte przez starostę zgłoszenie świadczy o tym że wszystko jest tak jak być powinno”. Badanie zgodności planowanego zadania z MPZP jest dokumentem podstawowym.

Ad. 3 d i 8

Pan Sylwester Łatka poprosił Pana G.G.*) o przedstawienie ostatniej skargi dotyczącej naruszenia praworządności w wydanym zarządzeniu Burmistrza dotyczącym utworzenia parkingów.

Radny Wojciech Czerwiec przedstawił dwa wnioski i poprosił komisję o ich przyjęcie:

- Złożenie zapytania do Burmistrza dlaczego pismo Pana G. G.*) z dnia 22.06.2018 r. nie trafiło do Rady Miasta oraz
- jakie sankcje są przewidziane w związku z zatajeniem tego pisma.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie pierwszy wniosek. Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

11 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący się”

(Radny R. Kurosz nieobecny podczas głosowania)

Przewodniczący stwierdził przyjęcie wniosku.

Poddał pod głosowanie drugi wniosek Radnego W. Czerwca. Zapytał, kto jest za?

Głosowano:

11 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący się”

(Radny R. Kurosz nieobecny podczas głosowania)

Przewodniczący stwierdził przyjęcie wniosku.

Pan Sylwester Łatka odczytał przedmiotową skargę.

Radni ponownie zwrócili uwagę na datę wpływu skargi do Urzędu Miejskiego – 16.07.2018 r. i datę dekretacji Przewodniczącego Rady Miasta – 14.08.2019 r.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby Komisja Rewizyjna ustaliła czy pisma Pana G. G.*) należy potraktować jako skargi. Zazaczył, że w przypadku uznania ich za skargi, należy opracować stosowny projekt uchwały zawierający stanowisko Komisji i przedstawić go do rozstrzygnięcia przez Radę Miasta.

Pan Sylwester Łatka stwierdził, że na dzisiejszym posiedzeniu – zgodnie z przyjętym porządkiem obrad – Komisja zapoznała się z dokumentacją w poszczególnych sprawach podnoszonych przez Mieszkańca Sandomierza. Radni podnieśli zarzut braku dokumentów dlatego w dniu 28 sierpnia br. o godz. 9.00 ponownie zostaną omówione skargi i Komisja zajmie stanowisko.

Ad. 9

Przewodniczący obrad odczytał treść pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.I.4131.164.2018 z dnia 22.08.2018 r. – wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie skargi

Pana G.G.*) na działalność Rady Miasta Sandomierza dot. podjęcia uchwały nr LIX/772/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych...

Pan G.G.*) powiedział, że minęło 30 dni i Wojewoda nie wypowiedział się w trybie nadzorczym dlatego skorzystał ze swojego prawa i zwrócił się do Wojewody.

Ad. 10

Pan Sylwester Łatka zaprosił Radnych do udziału w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 28 sierpnia 2018 r. o godz. 9-tej, stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda,.....

Robert Kurosz.....

Wiesława Sabat.....

Piotr Majewski.....

Robert Pytka.....

Mariola Stepień.....

Protokołowała: R. Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)