

Protokół Nr 47/1/2018
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług
w dniu 18 stycznia 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Sylwester Łatka– Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecni: Andrzej Gleń, Piotr Majewski, Zbigniew Rusak.

Ad. 1

Pan Sylwester Łatka przywitał obecnych, stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Pan Sylwester Łatka poprosił o przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie trzeciej aktualizacji i przyjęcia do realizacji „planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sandomierza”.
4. Zapoznanie się z pismem Radnego Andrzeja Bolewskiego w sprawie planowanej budowy zakładowej oczyszczalni ścieków sanitarnych dla Pilkington Polska.
5. Opracowanie sprawozdania z pracy komisji w 2017 roku.
6. Sprawy różne, wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie trzeciej aktualizacji i przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sandomierza”.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Jacek Kuliga – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego.

Powiedział między innymi, że aktualizacja dokumentu obejmuje wprowadzenie do planu dwóch inwestycji:

- modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne,
- termomodernizacja bloku przy ul. Krukowskiej 22 w Sandomierzu.

Po dyskusji, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto jest za wydaniem opinii pozytywnej?

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 4

Zapoznanie się z pismem Radnego Andrzeja Bolewskiego w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków sanitarnych dla Pilkington Polska.

Pan Sylwester Łatka poinformował, że Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza skierował do wiadomości Komisji dwa pisma Radnego Andrzeja Bolewskiego:

- znak: Ldz – 08/18 z dnia 3.01.2018 r.,
- znak: Ldz – 09/18 z dnia 4.01.2018 r.

Przewodniczący obrad poprosił obecnego na posiedzeniu Radnego Andrzeja Bolewskiego o przedstawienie treści pism i przybliżenie sprawy.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, między innymi, że w imieniu mieszkańców osiedla złożył petycję do Burmistrza w celu weryfikacji lokalizacji zakładowej oczyszczalni ścieków przy Hucie ze względu na uciążliwość dla środowiska.

W przedstawionych pismach zawarł informacje o zagrożeniach jakie niesie ta inwestycja dla miasta, w dwóch aspektach:

- ekonomicznym oraz,
- zagrożenia dla środowiska dla ludzi i przyrody,

Powiedział również, że: „Skutki ekonomiczne dotyczą miejskiej oczyszczalni do której dokładamy środki finansowe na zakup chemii. Nasza oczyszczalnia traci dotychczasowego dużego klienta”. Zapytał, czy nie byłoby korzystnie dla PGKiM, aby obniżyć ceny ścieków dla Pilkingtona?

Skutki degradacji środowiska zdaniem mówcy będą ogromne. Będzie to zatrute powietrze powodujące choroby tarczycy i płuc.

Powstanie tego obiektu będzie miało wpływ na wstrzymanie rozwoju substancji mieszkaniowej. „Cena mieszkań w tym rejonie drastycznie spadnie, aspekt ekonomiczny jest widoczny”

Poinformował, że składał odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie - SKO odrzuciło tą skargę.

Według mówcy głównym problemem jest cena ścieków. Z rozmów prowadzonych z mieszkańcami wynika, że każdy boi się „smrodu, nikt nie wierzy że będzie to idealna oczyszczalnia”

Przedstawił mapę sytuacyjną terenu osiedla przy Hucie i wskazał inne dogodne lokalizacje dla tego typu budowli, mniej uciążliwe dla mieszkańców.

Powiedział również, że sprzeciw z jego strony jest konstruktywny „my nie protestujemy na zasadzie nie bo nie, my proponowaliśmy inną lokalizację nie jesteśmy uparci (...).

„Huta miała już oczyszczalnię, ale była zlokalizowana na terenie Natura 2000 i została zamknięta. W tej chwili zaangażowano już środki finansowe i Huta będzie się bronić. Gdyby w 2016 roku były przeprowadzone rozmowy dzisiaj może nie byłoby problemu.

Jeśli huta nie będzie oddawać ścieków do PGKiM przedsiębiorstwo będzie miało problem.

Przekazałem te wszystkie informacje Burmistrzowi i otrzymałem odpowiedź że należy prowadzić rozmowy na ten temat na odpowiednim szczeblu, że w tej sprawie rozmowy prowadzi Prezes PGKiM. Jesteśmy zainteresowani jaki to będzie miało wpływa na cenę wody i ścieków w mieście. Pytałem o szczegóły Pana Prezesa Huta złożyła wniosek o ustalenie warunków zabudowy i urząd nie ma prawa odmówić ich wydania.

W ustawie o samorządzie pisze, że gmina to obywatele, my mamy rozsądnie myśleć o mieście. Przedstawiając tą historię chcę żebyśmy się nie cofali do tyłu. Niczego nas nie nauczyła powódź, Państwo Polskie przegrało z przedsiębiorcami poprzez zaniedbania podległych instytucji” Zaapelował, aby nie doprowadzić do dalszych zaniedbań.

Pan Piotr Paszkiewicz - Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – wyjaśnił: „W imieniu Burmistrza rozpatrywałem wniosek huty w zakresie wydania warunków zabudowy. Burmistrz nie może czegoś zakazać jeśli jest to ściśle określone w przepisach. Jeśli ktoś spełnia warunki nie można mu zabronić budować. Urząd jest zobligowany wnioskiem inwestora. Nie możemy wskazywać inwestorowi innej lokalizacji. Wniosek albo jest zasadny albo nie. Można złożyć wniosek o ustalenie warunków zabudowy nie będąc właścicielem gruntu”.

Mówca przedstawił zasady wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz postępowanie w przypadku uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego danego terenu.

„Gdyby był plan to w planie byłoby że jest to teren przemysłowy i wolno tam budować infrastrukturę techniczną np. kotłownia i inne. Inwestor nie musiałby zgłaszać co chce budować, nie wiedzielibyśmy o tym dopiero w momencie zawiadomienia przy wydawaniu pozwolenia na budowę”.

Mówca podkreślił, że decyzja o warunkach zabudowy to nie pozwolenie na budowę, można na tym etapie prowadzić rozmowy z inwestorem, który w każdej chwili może wycofać swój wniosek.

Radny Jacek Dybus zauważył, że na dzisiejszym posiedzeniu brakuje przedstawicieli PGKiM, który został upoważniony do rozmów z Pilkingtonem.

Zapytał, „czy wiemy na jakim etapie są te rozmowy, może już coś ustalono? Czy Pilkington płaci wyższą stawkę niż inne przedsiębiorstwa? Może należy zaproponować niższą cenę i Pilkington wycofa się z budowy oczyszczalni?”

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jaki jest udział procentowy ścieków zrzucanych przez Pilkington do miejskiej oczyszczalni w całości odbieranych ścieków?

Agnieszka Frańczak – Szczeapnek zapytała, czy jest możliwość znalezienia innej lepszej lokalizacji dla tej oczyszczalni? Zapytała Andrzeja Bolewskiego czego oczekuje od Radnych?

Pan Piotr Paszkiewicz – poinformował, że „nie mamy prawa żądać od Inwestora rozważenia czy wybrania innej lokalizacji. Inwestor może wycofać swój wniosek pod wpływem jakiegoś skutecznego argumentu.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że zgodnie z cyrkulacją powietrza umiejscowienie oczyszczalni jest złe. Poprosił Przewodniczącego o sprecyzowanie odpowiednich wniosków do Burmistrza o prowadzenie rozmów z Pilkingtonem w celu zmiany lokalizacji tej oczyszczalni.

Odczytał motto Firmy Pilkington z którego wynika że firma dba o środowisko i jest gotowa do współpracy z sąsiadami.

Odczytał treść petycji złożonej przez mieszkańców do Burmistrza Sandomierza w której sprzeciwiają się lokalizacji oczyszczalni i oczekują od Burmistrza że będzie prowadził negocjacje w sprawie zmiany lokalizacji oczyszczalni.

Radny Piotr Chojnacki powiedział, że ścieki z Pilkington stanowią 5% oczyszczanych ścieków co rocznie daje dochód spółce około 300 tys. zł.

W dalszej dyskusji radni doszli do wniosku, że utrata takiego klienta dla PGKiM może mieć wpływ na stawki za zaopatrzenie miasta w wodę i odprowadzanie ścieków.

Radny Jacek Dybus powiedział, że „finalny wniosek z dzisiejszego posiedzenia powinien zawierać zapis o stworzeniu odpowiednich warunków, żeby dojść do porozumienia pomiędzy Pilkington Spółdzielnią i Burmistrzem w celu wypracowania porozumienia i rozwiązania problemu lokalizacji przyzakładowej oczyszczalni”.

Pan Sylwester Łatka poddał pod głosowanie wniosek Radnego. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie.

Przewodniczący obrad poinformował, że wniosek zostanie przekazany Burmistrzowi stosownym pismem.

Ad. 5

Opracowanie sprawozdania z pracy komisji w 2017 roku.

Przewodniczący odczytał projekt sprawozdania;

SPRAWOZDANIE Z PRACY KOMISJI GOSPODARKI KOMUNALNEJ, HANDLU I USŁUG ZA 2017 ROK

W 2017 roku Komisja odbyła czternaście posiedzeń na których zrealizowała przyjęty plan pracy. Współpracowała z Komisjami: Budżetu i Finansów oraz Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2017 r. przedstawiciele PGKiM w Sandomierzu Sp. z o.o przedstawili prezentację multimedialną wizualizacji cmentarza komunalnego w Sandomierzu oraz zapoznali radnych z zakresem usług świadczonych on-line.

Na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2017 r. zapoznano się z działalnością Targowiska Miejskie Samorządowy Zakład Budżetowy, która przedstawił Kierownik Jednostki.

W dniu 11 października 2017 roku komisja przyjęła informację o realizacji zadań własnych gminy powierzonych spółkom gminnym: PEC Sp. z o.o w Sandomierzu i PGKiM w Sandomierzu Sp. z o.o. Przyjęła informację o działalności TBM sp. z o.o. w likwidacji.

Ponadto w ciągu roku opiniowała projekty uchwał dotyczące

- przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków
- cen za przewóz osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej,
- ustalenia Regulaminu targowiska miejskiego przy ul. Przemysłowej w Sandomierzu,
- programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Sandomierz na rok 2017,
- sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Sandomierza miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
- zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych,
- określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Sandomierz oraz zasad korzystania z tych obiektów.

Komisja przyjęła informację Wydziału Nadzoru Komunalnego o planowanym wprowadzeniu innowacji w utrzymaniu czystości i porządku w mieście w 2018 roku co

przyczyniło się do pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Spółka z o.o. zadań własnych Gminy Sandomierz w zakresie: zimowego utrzymania dróg, chodników, utrzymania czystości i porządku, utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz utrzymania zieleni miejskiej i zadrzewień.

Omówiła Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych PGKiM w Sandomierzu Sp. z o.o. na lata 2015-2019.

Zapoznała się z harmonogramem rzeczowo - finansowym wykonywanych inwestycji.

W związku z szerokim zakresem działania Komisji przyjęto wiele pism mieszkańców, które były związane między innymi z remontem i oznakowaniem ulic, zabezpieczeniem miasta przed powodzią, funkcjonowaniem dworca autobusowego.

Komisja zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2018 rok w działach: 600 – Transport i łączność,

710 – Działalność usługowa, 900- gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz opracowała wnioski.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem przedstawionej treści sprawozdania?

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie.

Ad. 6

Komisja wysłuchiwała mieszkańca Sandomierza, który zwrócił się z prośbą o poparcie Jego starań związanych z potrzebą wykonania nawierzchni ulicy Krucza-boczna.

Mieszkaniec powiedział, że od kilku lat zwraca się do władz w tej sprawie, w roku ubiegłym zwrócił się do obecnego Burmistrza o utwardzenie ulicy przy której wybudowano 11 domów. Burmistrz, zapewnił, że droga będzie zrobiona, ale mieszkaniec obawia się, że znów będą to tylko deklaracje.

Po burzliwej dyskusji Radni zwrócili uwagę, że w każdym roku budżetowym są oszczędności z innych budów i może uda się tą drogę utwardzić.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek przedstawiła wniosek:

„Środki zaoszczędzone z inwestycji drogowych w 2018 roku należy przeznaczyć na budowę nawierzchni ul. Kruczej -bocznej oraz budowę parkingów przy ul. Króla 6 i 8”.

Powyższy wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ponadto Radny Andrzej Bolewski zwrócił uwagę, że po wykonaniu przeglądu gwarancyjnego ulic prawobrzeżnego Sandomierza wykazano wiele błędów, np.:

- niska ścieralność asfaltu,
- zjawisko falowania asfaltu,
- niezachowanie rzędnych,
- brak zrzutów wody do kanalizacji burzowej i inne.

Radny zapowiedział, że jeżeli nie będą poprawione wszystkie usterki „będę zmuszony zgłosić tą sytuację do Urzędu Marszałkowskiego do środków unijnych, co zaskutkuje unieważnieniem projektów i zwrotem przyznanych środków”. Zwrócił też uwagę, że jako zarządca dróg osiedla dostrzega zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników np. ul. Baczyńskiego.

Przewodniczący Komisji zapewnił, że powyższe uwagi zostaną przekazane Burmistrzowi do rozpatrzenia.

Ad. 7

Sprawy różne, wnioski.

Przewodniczący obrad odczytał pisma skierowane do komisji:

- Pan T. M. *) – przedstawiciel portalu „112.Sandomierz-Ratownictwo Powiatu Sandomierskiego” zwraca się z prośbą o umożliwienie przedstawienia prezentacji multimedialnej na temat oznakowania budynków w mieście.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby jedno z posiedzeń komisji poświęcić tej prezentacji.

- Pan P. B. *) – zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego stawka za wjazd na giełdę towarową osób kupujących jest taka sama jak dla sprzedających.

Wydział Nadzoru komunalnego udzielił odpowiedzi Zainteresowanemu pismem znak: NK.3132.99.2017.JSZ.

Obecna na posiedzeniu Mieszkanka Sandomierza poinformowała, że jest zwolennikiem ustalenia kolejek wykonywania poszczególnych inwestycji miejskich np. ustalenie kolejki remontów, chodników czy też dachów. Zdaniem mieszkanki „dotychczasowe podejście miasta do tej kwestii stwarza dogodne warunki do manipulacji, jest to jedyny sposób na jej ograniczenie”

Ad. 8

Pan Sylwester Łatka stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie komisji.

Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).