



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 14.06. 2013 r.

DOOŚ-oaII.4203.1.2013.PD.7

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 oraz 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., Nr 267, j.t.), w związku z art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz 1227 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 15 grudnia 2012 r. Kazimierza Frańczaka, od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 8 listopada 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.40, o zmianie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 17 listopada 2011 r., znak: WOO-I.4210.9.2011.DB.81, RDOŚ-26-WOO.I-6613/3-21/10/db, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski”

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

## Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 8 listopada 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach po stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia obejmującego zmianę przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia

Wydrukowano na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu  
w dniach od 2013-06-21 do 2013-06-28  
i zaewidencjonowano pod numerem.....13

URZĄD MIEJSKI  
w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny  
27-600 Sandomierz, Pl. Poniaciowski 3

DN500 na odcinku o długości ok. 2,7 km, na terenie miasta Sandomierz (obręb 3 Sandomierz Lewobrzeżny, obręb 4 Sandomierz Poscaleniowy) i gminy Samborzec (obręb 9 Kobierniki), zmienił treść załącznika Nr 1 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, z dnia 17 listopada 2011 r., znak: WOO-I.4210.9.2011.DB.81, RDOŚ-26-WOO.I-6613/3-21/10/db o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski” i orzekł, że warunki określone w decyzji z dnia 17 listopada 2011 r. pozostają bez zmian.

Odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska od decyzji z dnia 9 listopada 2012 r., złożył za pośrednictwem organu pierwszej instancji Kazimierz Frańczak. Odwołanie zostało złożone skutecznie, tj. z zachowaniem ustawowego terminu i przez podmiot mający status strony.

W treści pisma z dnia 15 grudnia 2012 r. odwołujący wskazał na możliwą utratę wartości przyrodniczych i rekreacyjno-wypoczynkowych jego nieruchomości, ze względu na realizację w jej granicach planowanego przedsięwzięcia. Przedstawił on obawy o istniejący na działce staw drzewostan, w tym 400-letni dąb, jak również o negatywny wpływ infradźwięków emitowanych podczas eksploatacji gazociągów. Odwołujący zaproponował, aby wziąć pod uwagę inne alternatywne trasy przebiegu planowanego gazociągu możliwe do wytyczenia poza granicami Sandomierza, a także możliwość rezygnacji z inwestycji lub realizacji gazociągu o mniejszej średnicy i ciśnieniu. Ponadto Kazimierz Frańczak wniósł o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i wyjaśnił, że składając odwołanie, kierował się opracowaniem przygotowanym przez pracowników Politechniki Śląskiej pt. „Porównanie wielkości stref bezpieczeństwa wokół gazociągów transportujących gaz ziemny i dwutlenek węgla”. Jednocześnie odwołujący nie wyraził zgody na poprowadzenie gazociągu przez działkę, której jest właścicielem.

Mając na uwadze zasadę dwuinстанcyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w ramach postępowania odwoławczego, dokonał pełnej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym w szczególności wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karty informacyjnej przedsięwzięcia, pism procesowych załączonych do akt sprawy, opinii i postanowień wydawanych toku postępowania pierwszej instancji oraz treści zaskarżonej decyzji i decyzji objętej zmianą. W toku postępowania odwoławczego, organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności

Wzrost i zdrowie Kielce 02.12.2012 do 2012-12-21 2012-12-21  
i zawiadomiono pod numerem 22.12.2012  
(podpis osoby upoważnionej)  
Wzrost i zdrowie Kielce 02.12.2012 do 2012-12-21 2012-12-21  
Wydział Organizacyjny  
17-600 Sandomierz, Pl. Poniatowskiego 3  
REGON 000523778  
NIP 864-12-03-132

faktycznych i prawnych. Organ wezwał pełnomocnika inwestora o przedłożenie oryginałów załączników do wniosku o zmianę decyzji (wypisu z rejestru gruntów, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, pełnomocnictwa udzielonego przez Karpacką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o.), wyjaśnienia niejasności na temat kwestii budowy nowego gazociągu w rejonie istniejących, wyjaśnień na temat planowanej wycinki drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia na działce strony odwołującej oraz informacji na temat aktualności uwarunkowań środowiskowych nałożonych decyzją z dnia 17 listopada 2011 r., znak: WOO-I.4210.9.2011.DB.81. Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. Stanisława Jeż, pełnomocnik Karpackiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie złożyła stosowne wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego organ zawiadomieniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia ewentualnych uwag i wniosków przed zakończeniem postępowania.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego stwierdzono, co następuje.

W pierwszej kolejności Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska odnie się do wniosku z odwołania o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Stronie odwołującej należy wyjaśnić, że organ drugiej instancji, który orzeka zgodnie z brzmieniem art. 138 § 1 albo § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., Nr 267, j.t.), nie jest właściwy do przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, w przypadku jeżeli taka ocena nie była prowadzona w pierwszej instancji. Organ odwoławczy jest związany tokiem sprawy i przeprowadzenie w niniejszej sytuacji oceny oddziaływania na środowisko na etapie postępowania odwoławczego burzyłoby dwuinstancyjny charakter postępowania administracyjnego. Dlatego w przypadku ustalenia przez organ odwoławczy, iż ocena oddziaływania na środowisko powinna zostać przeprowadzona, koniecznym by było uchylenie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i przekazanie mu sprawy do ponownego rozpatrzenia. W świetle powyższego wyjaśnić należy, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zbadał słuszność odstąpienia przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Po wnikliwej analizie akt sprawy, organ drugiej instancji podziela wyjaśnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 sierpnia 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.12, którym organ odstąpił od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ

Wpisano na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu  
w dniach od 2015-06-27 do 2015-07-01  
i zwidniecpowano pod numerem

URZĄD MIEJSKI  
w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny

w uzasadnieniu tego postanowienia wskazał, że m.in. przedsięwzięcie obejmuje niewielki odcinek gazociągu o długości ok. 2,7 km (z ok. 60 km), który przebiega przez tereny rolnicze, jego usytuowanie nie wiąże się z zajętością obszarów cennych przyrodniczo, a zmiana lokalizacji na przedmiotowym odcinku nie skutkuje zmianą środowiskowych uwarunkowań dla całości przedsięwzięcia. Odnotować należy, że również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sandomierzu po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy wyraził opinię, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W opinii sanitarnej z dnia 20 lipca 2012 r. stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie mieć niekorzystnego wpływu na zdrowie i życie ludzi. W związku z powyższym organ prowadzący postępowanie w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach słusznie odstąpił od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i prawidłowo wydał postanowienie z dnia 6 sierpnia 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.12

Odnosząc się do kwestii lokalizacji planowanego przedsięwzięcia na działce odwołującego, o nr ewidencyjnym 76/1 oraz 74/5 i ewentualnym zniszczeniu jej walorów rekreacyjno-wypoczynkowych w wyniku realizacji inwestycji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyjaśnia, co następuje. Sprezycowania stronie odwołującej wymaga planowany przebieg gazociągu DN500 przez nieruchomości do niej należące. Mianowicie w uzasadnieniu decyzji z dnia 8 listopada 2012 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz w treści pisma z 26 września 2012 r. pełnomocnika inwestora opisano, że planowane przedsięwzięcie na nieruchomości Kazimierza Frańczaka będzie zlokalizowane w miejscu przebiegu istniejącego gazociągu DN300, co jak dostrzegł organ odwoławczy było sprzeczne z treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia, w której to wskazano, że od ul. Mickiewicza do ul. Sadowniczej gazociąg DN500 będzie poprowadzony poza strefą istniejących gazociągów. Na skutek wezwania do wyjaśnień (pismo z dnia 19 marca 2013 r., znak: DOOŚ-oaII.4203.1.2013.PD.1, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska), pełnomocnik inwestora pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. wyjaśnił, że nieścisłości wynikają z prowadzenia negocjacji z Kazimierzem Frańczakiem. W czasie negocjacji z zainteresowanym przedstawiano trzy warianty lokalizacji przedsięwzięcia, które nie zostały przyjęte. Wobec tego inwestor zaproponował wariant inwestycyjny, którego przebieg został opisany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Należy wyjaśnić odwołującemu, że lokalizacja gazociągu przedstawiona na mapach przekazanych organowi drogą elektroniczną (korespondencja mailowa z dnia 9 maja

w dniach od 2013-06-21 do 2013-07-04

i zewidencjonowano pod numerem Dr. 2013-07-04 (podpis osoby upoważnionej)

Wydział Organizacyjny  
27-600 Sandomierz, Pl. Poniatowskiego 3  
t. 86-8-12-03-132 \* NIP 000523778

2013 r.), jest niezgodna z dokumentacją zebraną w sprawie. Właściwy przebieg przedstawia załącznik graficzny do wniosku o zmianę decyzji (rys. nr 4, MGGP S.A., 05.2012, skala 1:2000) oraz mapa orientacyjna (skala 1:10000) załączona do charakterystyki przedsięwzięcia w decyzji z dnia 8 listopada 2012 r., znak: WOO-I.4210.7.2012.DB.40. Zgodnie z ww. mapami planowany gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 przebiega północną stroną działki o nr ewid. 76/1, wzdłuż ul. Sadowniczej, a następnie wzdłuż wschodniej granicy tej działki w stronę ul. Kwiatkowskiego. Natomiast istniejący gazociąg DN 300 przebiega stroną zachodnią działki 76/1, wzdłuż ul. Mazurkiewicza. Jak słusznie wyjaśnił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w uzasadnieniu swej decyzji, realizacja gazociągu spowoduje zmniejszenie strefy kontrolowanej, na której obowiązują ograniczenia w działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. Zgodnie z § 9 ust. 6 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2001 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe* (Dz. U. Nr. 97 poz. 1055), wzdłuż planowanego gazociągu istnieje konieczność utworzenia strefy kontrolowanej o szerokości 8,0 m. Na podstawie informacji z pisma z dnia 9 kwietnia 2013 r., przekazanych w odpowiedzi na wezwanie organu drugiej instancji, stwierdzić należy, że na etapie realizacji prac podczas budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 wystąpi konieczność zajęcia pasa terenu nazwanego pasem budowlano – montażowym szerokości maksymalnie 20,0 m, po 10,0 m z każdej strony gazociągu. Nie przewiduje się konieczności wycięcia 400-letniego dębu, prace będą tak prowadzone, aby nie powodować narażenia drzewa na jakiegokolwiek uszkodzenia. Konieczne natomiast będzie wycięcie drzew owocowych na terenie działki o nr ewid. 76/1. Jak organ wyjaśnił na wstępie, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że uwarunkowania środowiskowe nałożone decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 listopada 2011 r. należy odnosić również do fragmentu przedsięwzięcia objętego przedmiotową zmianą. Zgodnie z warunkami nałożonymi decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 listopada 2011 r. (pkt I.2.7, 15, 18 sentencji decyzji), oddziaływanie na etapie budowy gazociągu zostanie zminimalizowane poprzez ograniczenie strefy montażowej do ok. 20 m, wykonywanie prac ziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie drzew i krzewów systemem ręcznym i właściwe zabezpieczenie drzew nieprzeznaczonych do wycinki. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren zostanie uporządkowany i przywrócony do stanu poprzedniego. Na etapie eksploatacji nie będzie konieczne stałe zajęcie terenu, a realizacja przeglądów sieci gazowej nie będzie wykraczała poza strefę kontrolowaną gazociągu. Mija się z

Wymieszono na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu  
w dniach od 04.11.2013 r. do 07.11.2013 r.  
i zaindycjonowano pod numerem 2013-01-01-01

URZĄD MIEJSKI  
w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny

prawdą twierdzenie Kazimierza Frańczaka, jakoby dąb rosnący na działce odwołującego był pomnikiem przyrody, który podlega ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r., Nr 151 poz. 1220, ze zm.). Twierdzenia nie uwzględnił organ pierwszej instancji, wyjaśniając na str. 7 decyzji z dnia 8 listopada 2012 r., że dąb nie figuruje w rejestrze pomników przyrody. Dodatkowo fakt ten potwierdził Urząd Miejski w Sandomierzu, informując pismem z dnia 15 maja 2013 r., na wniosek pełnomocnika inwestora, iż drzewo to nie jest pomnikiem przyrody.

Niepotwierdzony jest zarzut dotyczący emisji z gazociągu wysokiego ciśnienia dużych ilości infradźwięków, oddziałujących niekorzystnie na środowisko i ludzi. Doniesienia strony o negatywnym oddziaływaniu gazociągów ze względu na emisję infradźwięków nie znalazły potwierdzenia w literaturze.

W odniesieniu do kwestii zaproponowania innej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia stwierdzić należy, że analizę wariantów przedsięwzięcia przeprowadzono na etapie postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 17 listopada 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski”, w ramach której przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko. W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach analizował trzy warianty lokalizacyjne przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zaakceptował wariant I – wybrany przez inwestora do realizacji jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Natomiast w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji z dnia 17 listopada 2011 r. organ nie analizował wariantów alternatywnych, gdyż co należy podkreślić, po zbadaniu uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy o os, odstąpił on od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla odcinka przedsięwzięcia objętego zmianą.

Załączony do odwołania artykuł pt. „Porównanie wielkości stref bezpieczeństwa wokół gazociągów transportujących gaz ziemny i dwutlenek węgla”, dotyczy sytuacji częściowego lub całkowitego rozerwania rurociągu z niekontrolowanym wyciekami i pożarem strumieniowym gazu ziemnego. Trudnym jest ustosunkowanie się do przedstawionych wyników symulacji, skoro dotyczą one gazociągu o innych parametrach, aniżeli objęty przedmiotowym postępowaniem i prawdopodobnie dotyczą gazociągów naziemnych. Treść karty informacyjnej przedsięwzięcia

w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny  
27-600 Sandomierz, Pl. Poniatowskiego 3  
KJP 864-12-03-122\*REGON 000523778

i zawiadomiono pod pusem  
wzys, 2013, APK  
(podpis osoby upoważnionej)

w umiaci od ..... do 14.11.13

przedłożonej z wnioskiem o zmianę decyzji, nie odnosi się do zagrożeń związanych z awariami gazociągu. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 *ustawy oos* jest wymagane w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, nie karcie informacyjnej przedsięwzięcia, której zawartość określa art. 3 ust. 1 pkt 5 *ustawy oos*.

W toku postępowania prowadzonego w drugiej instancji, w związku z zawiadomieniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2013 r. o zebraniu materiału dowodowego w sprawie, wpłynęło kolejne pismo strony postępowania, na której wniosek wszczęto postępowanie odwoławcze. Kazimierz Frańczak w piśmie z dnia 6 maja 2013 poinformował, że obecnie prowadzi uprawy ekologiczne, a w przyszłości nieruchomość chce wykorzystać na cele rekreacyjno-usługowe. Zgodnie z pismem, w zasięgu znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia rośnie dąb będący pomnikiem przyrody, teren planowanej inwestycji jest objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, inwestor błędnie podaje datę budowy istniejącego gazociągu. Odwołujący wskazał na negatywne oddziaływanie gazociągu na zwierzęta i emisje infradźwięków, wyjaśnił, że nieprawdą jest twierdzenie inwestora, jakoby projektowany gazociąg nie wprowadzał dodatkowych ograniczeń w zagospodarowaniu działek. Ponadto zaproponował poprowadzenie gazociągu w innej lokalizacji oraz wyraził sprzeciw na budowę gazociągu na jego nieruchomości. Odnotować również należy, że dnia 9 i 10 maja br. do organu wpłynęła korespondencja elektroniczna, w której przesłano fotografie działki Kazimierza Frańczaka oraz mapy sytuacyjno-wysokościowe z przebiegiem planowanego gazociągu przez działkę o nr ewid. 76/1. Korespondencja elektroniczna nie została uwierzytelniona zgodnie z art. 63 § 3a *kpa*.

Odnosząc się do spraw poruszonych w piśmie z dnia 6 maja 2013 r., nie wyjaśnionych powyżej, wyjaśnić należy, co następuje.

W nawiązaniu do zarzutu błędnego podania przez inwestora daty budowy gazociągu DN300 (zdaniem odwołującego w 1983 r. zamiast 1937 r.) wyjaśnić należy, że data budowy gazociągu DN300 pozostała poza zainteresowaniem organu, z uwagi na jej nieistotność na gruncie przedmiotowej sprawy.

W kontekście przedstawionej informacji o wyłożeniu do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru lokalizacji planowanego gazociągu, wyjaśnić należy stronie postępowania, że zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy oos* wymóg zbadania zgodności

Wznowiono na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu  
w dniach od 06.05.2013 do 08.05.2013  
Zawieszono pod numerem...

URZĄD MIEJSKI  
w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny

lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczy tych planów, które zostały uchwalone przez radę gminy. Zapisy projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie są analizowane w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem dokumenty te przed przyjęciem uchwałą rady gminy nie mają żadnej mocy i nie stanowią prawa miejscowego.

Twierdzenie strony, iż stary gazociąg DN300 przestanie istnieć z chwilą uruchomienia nowego nie jest precyzyjne. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie jest planowana likwidacja istniejącego gazociągu DN300, lecz budowa nowego gazociągu DN500, który przejmie funkcję obecnego. Jak wynika z akt sprawy, tj. strony 9 karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej przez MGGP S.A., stary gazociąg nie będzie demontowany, lecz pozostanie w ziemi i zostanie samoistnie zamulony.

Wyjaśnić również trzeba, że mniejsza liczba kretowisk w sąsiedztwie istniejącego gazociągu nie jest dowodem na jego negatywne oddziaływanie na zwierzęta i inne elementy przyrody żywej.

W związku ze sprzeciwem odwołującego, na poprowadzenie planowanego gazociągu przez teren jego nieruchomości wyjaśnić trzeba, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wymagania w zakresie ochrony środowiska, jakie mają zostać zachowane przez inwestora przy realizacji inwestycji i jej dalszej eksploatacji, jednak nie rodzi ona praw do terenu ani nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wszelkie zagadnienia związane z posiadaniem przez inwestora tytułu prawnego do nieruchomości, na których będzie realizowane przedsięwzięcie, pozostają poza właściwością organu prowadzącego postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zagadnienia te, w tym kwestie zgody właścicieli gruntów na poprowadzenie gazociągu w planowanej przez inwestora lokalizacji, oraz kwestie ewentualnych roszczeń właścicieli wobec inwestora, wynikających np. z ograniczenia zagospodarowania nieruchomości są przedmiotem odrębnych postępowań administracyjnych lub sądowych.

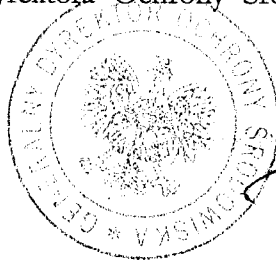
Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy orzekł jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia

Wydzia Organizacyjny  
27-600 Sondań, ul. Poniatowskiego 3  
NIP 864-12-03-132\*REGON 000523778  
i zawiadanie prowadzone pod numerem  
AFK  
(podpis osoby upoważnionej)



decyzji, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54).



*[Handwritten signature]*

**URZĄD MIEJSKI**  
w Sandomierzu  
Wydział Organizacyjny

27-600 Sandomierz, Pl. Poniatowskiego 3  
NIP 864-12-03-132\*REGON 000523778

Wywieszono na tablicy ogłoszeń  
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu  
w dniach od 2015-06-21 do 2015-07-08  
i zrewidencjonowano pod numerem  
CV. 9515 / 2015. AFK  
(podpis osoby upoważnionej)

**Otrzymuje:**

1. Stanisława Jeż – pełnomocnik inwestora  
MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6  
33-100 Tarnów
2. Kazimierz Frańczak  
ul. Sadownicza 11, 27-600 Sandomierz
3. Pozostałe strony postępowania powiadomione w trybie  
art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t.).

**Do wiadomości**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach  
ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce
2. Karpacka Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie  
ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów